

УДК 159.9.018.3:347.6

РАЗВОД КАК МЕЖДИСЦИПЛИНАРНАЯ ПРОБЛЕМА

©*Серебрякова Т. А.*, канд. психол. наук, Нижегородский государственный педагогический университет им К. Минина (Мининский университет),
г. Нижний Новгород, Россия, *serebrya@yandex.ru*

©*Тубанов Д. К.*, Нижегородский государственный педагогический университет им К. Минина (Мининский университет), г. Нижний Новгород, Россия

THE PROBLEM OF DIVORCE FROM THE STANDPOINT OF AN INTERDISCIPLINARY APPROACH

©*Serebriakova T.*, Ph.D., Nizhny Novgorod state pedagogical University named after K. Minin
(The Minin University), Nizhny Novgorod, Russia, *serebrya@yandex.ru*

©*Тубанов Д.*, Nizhny Novgorod state pedagogical University named after K. Minin
(The Minin University), Nizhny Novgorod, Russia

Аннотация: В данной статье представлены результаты теоретического анализа проблемы развода с позиций междисциплинарного подхода к ее осмыслению. Ссылаясь на результаты исследований А.И. Антонова, А.Г. Волкова, С.И. Голода, Н.Г. Легойды, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, Н.М. Римашевской, В.А. Сысенко, Л.В. Чуйко и других ученых, прослежена историография обращения ученых к данной проблематике. В частности, констатируется факт, что первые попытки изучить феномен «развод» относятся к глубокой древности. Обобщая подходы исследователей к определению понятия «развод», мы под разводом склонны понимать социальное явление, включающее в себя экономические, юридические, духовно-нравственные, ценностные, культурологические, а также психологические аспекты, что, как мы считаем, делает проблему разводов актуальной для целого спектра наук о человеке. Также мы считаем возможным сделать вывод о том, что в настоящее время ученые все чаще говорят об институте развода, предпринимая попытку рассмотреть данный феномен с позиций исторического, философского, теологического, юридического, психологического, социального и т.д. знания. Обращаясь к проблеме разводов, ученые предпринимая попытку изучить факторы, способствующие росту их числа. При этом в качестве основных факторов исследователи называют экономический, политический, культурологический и религиозный фактор. Не меньшее значение, с нашей точки зрения, имеет и психологический фактор, под которым мы понимаем интеграцию личностных особенностей субъекта и уровень развития его аффективной сферы, которые, как мы считаем, объективно обеспечивают ему выбор стратегии поведения в ситуации развода. Данный наш вывод основывается на идеях К. Аронса и других ученых, результатом исследований которых стало выделение стадий бракоразводного процесса. Говоря о третьей - постразводной стадии, которую исследователи определяют, как самую сложную для субъекта, акцент ими сделан именно на эмоциональном переживании данного состояния. Фундаментальное изучение развода с позиций всего спектра гуманитарных и естественных наук, позволит, с нашей точки зрения, увидеть весь диапазон проблем, связанных с данным социальным явлением, а также позволит изучить его причины и последствия, как для личности, так и для социума в целом. Целью своей последующей исследовательской деятельности в области феномена «развод»

мы видим изучение стратегий поведения субъектов в ситуации бракоразводного процесса, а также разработку и экспериментальную апробацию программы психологической помощи, помогающей субъекту выбрать максимально эффективную для себя стратегию поведения в данной социальной ситуации.

Abstract: This article presents the results of a theoretical analysis of the problem of divorce from the standpoint of an interdisciplinary approach to its understanding. Referring to the results of research of A. I. Antonov, A. G. Volkov, S. And Hunger, N.G. Legoyda, M. S. Matskovskogo, V. M. Medkova, N. M. Rimashevsky, V. A. Sysenko, L. V. Chuiko and other scientists traced the historiography of circulation of scientists to this issue. In particular, it is stated that the first attempts to study the phenomenon of "divorce" belong to ancient times. Generalizing the approaches of researchers to the definition of "divorce", we tend to understand under divorce the social phenomenon, which includes economic, legal, spiritual, moral, value, cultural and psychological aspects, which, in our opinion, makes the problem of divorce relevant for a whole range of Human Sciences. We also believe it is possible to conclude that currently scientists are increasingly talking about the Institute of divorce, making an attempt to consider this phenomenon from the standpoint of historical, philosophical, theological, legal, psychological, social, etc.knowledge. Turning to the problem of divorce, scientists are trying to study the factors contributing to the growth of their number. At the same time, the researchers name the economic, political, cultural and religious factors as the main factors. No less important, from our point of view, is the psychological factor by which we understand the integration of personal characteristics of the subject and the level of development of its affective sphere, which, in our opinion, objectively provide him with a choice of strategy of behaviour in a situation of divorce. Our conclusion is based on the ideas of K. Arons and other scientists, the result of which was the allocation of stages of divorce. Speaking of the third - post-divorce stage, which researchers define as the most difficult for the subject, they focus on the emotional experience of this state. The fundamental study of divorce from the point of view of the entire spectrum of Humanities and Natural Sciences, will allow, from our point of view, to see the whole range of problems associated with this social phenomenon, as well as to study its causes and consequences, both for the individual and for society as a whole. The purpose of his subsequent research activities in the field of the phenomenon of "divorce" we see the study of strategies of behaviour of subjects in the situation of divorce, as well as the development and experimental testing of psychological assistance programs that help the subject to choose the most effective strategy of behaviour in this social situation.

Ключевые слова: социально-личностное развитие, семья как институт социализации, институт брака, институт развода.

Keywords: social and personal development, family as an institution of socialization, institution of marriage, Institute of divorce.

Индустриальная и постиндустриальная революции, кардинальные изменения в самых разных сферах жизни и деятельности людей и как их естественные последствия, - трансформации системы ценностной современных людей не могли не нарушить традиционных устоев жизни человека.

Одним из социальных институтов, который подвергся значительным трансформациям, стал институт семьи, утративший, как считают многие ученые, свою стабильность. Так, В. К. Шабельников [1] отмечает, что новые формы организации общества объективно привели к

подавлению семейной системы и, как следствие, — кардинально изменили характер связи человека с семьей. По мнению данного исследователя, отмирание ценностей патриархальной семьи, их замена «на ценности семьи городской, с последующим переходом к детоцентрированной и супружеской семьям привело к глубоким революционным трансформациям самого института семьи, с изменением ее смысловых и функциональных содержаний»[1, с. 168].

В качестве одной из негативнейших, с нашей точки зрения, последствий этих трансформаций семьи можно назвать катастрофическое количество разводов в современном обществе. Как свидетельствуют объективные показатели статистики [2], в течение первых 4 лет распадаются 40% официально заключенных браков. Не случайно к проблеме разводов свое внимание обращают представители самых разных отраслей человекознания (исследования А. И. Антонова, А. Г. Волкова, С. И. Голода, Н. Г. Легойда, М. С. Мацковского, В. М. Медкова, Н. М. Римашевской, В. А. Сысенко, Л.В. Чуйко и т.д.).

Как отмечают Н. Олифирович [3] и Т. Валента [3], развод – это разрыв супружеских отношений в его юридических, социальных, экономических и психологических аспектах, влекущий за собой полную реорганизацию семейной системы.

Обращаясь к проблеме разводов, ученые в качестве основных факторов, способствующих росту их числа склонны выделять:

- экономический — частота разводов, как утверждают исследователи, возрастает в периоды экономической нестабильности;
- политический. Данный фактор связан с либерализацией прав как в отношении человека вообще, так и женщины, — в частности;
- культурологический фактор, демонстрирующий кардинальные отличия уровня разводов в разных этнических группах и, с нашей точки зрения, тесно связанный с данным фактором
- религиозный фактор — объективно объясняющий разницу числа разводов у представителей разных конфессий (результаты исследований И. Г. Малкиной – Пых [4]).

Не меньший интерес представляет и подход к выделению причин разводов в современном обществе, предложенный Л. Б. Шнейдер [5]: изменение функций семьи; феминизм, как укрепляющая тенденция общественного развития; освобождение от классовых, религиозных, национальных предрассудков; изменение темпа и стиля жизни; дифференцированность жизненного цикла; рост продолжительности жизни; отсутствие негативных стереотипов у разведенных; изменение системы заключения брака; снижение роли родителей при выборе супруга и некоторые другие.

Исходя из выше сказанного, мы считаем возможным сделать вывод о том, что развод — это социальное явление, включающее в себя экономические, юридические, духовно-нравственные, ценностные, культурологические, а также психологические аспекты. Не случайно развод в настоящее время исследуется как междисциплинарная проблема, и ученые, обращающиеся к его изучению, все чаще говорят об институте развода, предпринимая попытку рассмотреть данный феномен с позиций исторического, философского, теологического, юридического, психологического, социального и т.д. знания.

В данной статье предпринята попытка осуществить междисциплинарный анализ проблемы развода. И, в первую очередь, мы считаем необходимым говорить об истории данного социального явления.

Ссылаясь на исследования Л. Б. Шнейдер [5], мы считаем важным отметить, что история развода имеет ровно такую же тысячелетнюю историю, как и институт брака. Вечного брака не существовало в истории человечества и существовать не может. При этом,

по мере развития цивилизации, исторического прогресса общества, трансформации отношений к женщине, изменении национальных традиций формы расторжения брака менялись:

у древних народов всегда преимуществом при разводе пользовались исключительно мужчины (женщины не имели права на развод в современном его понимании);

в Древней Греции получить развод было очень несложно — муж просто объявлял жене о расторжении брака, с последующим возвращением бывшей супруги в родительский дом;

как некий атрибут семейной жизни развод рассматривается в древнем Риме, в связи с чем, приобретает весьма широкое распространение;

в средние века и эпоху Возрождения, когда развод становится делом исключительно церковным, разрешение на развод выдавалось только лишь в особых, исключительных случаях, и развод, как цивилизованный выход из не устраивающих супругов брачных отношений, становится практически невозможен. Как отмечает Э. Фукс [6], именно по причине практически безраздельного влияния церкви, как на общество, так и на семью, проблема разводов была практически исключена из общественной и семейной жизни на многие столетия.

Если же обратиться к отечественной истории развода, как отмечает М.В. Антакольская [7], развод на Руси до принятия христианства производился свободно. Более того: в браке с приданным инициатором развода могла быть и женщина. С принятием же христианства устои семейной жизни попадают под византийское брачно-семейное законодательство, основанное на канонических представлениях о браке, что кардинально изменяет (усложняет) как процесс, так и процедуру расторжения брака. Несмотря на то, что православная церковь (в отличие от католической) признает возможность развода, его основанием должны стать весьма веские причины (которые заимствовались из византийского права). Например, поводом к разводу считались неспособность к брачному сожителю, бесплодие, безвестное отсутствие супруга, прелюбодеяние и некоторые другие. Как отмечает автор, был возможен и развод по обоюдному согласию супругов, что, по мнению М. В. Антакольской [7], является свидетельством недостаточного закрепления в сознании людей канонических представлений о природе брака как о таинстве.

Жесткие ограничения на развод наблюдаются и в постпетровскую эпоху. Развод по взаимному согласию сторон прямо запрещается и возможным поводом для развода являются прелюбодеяние, двоебрачие, неспособность к сожитию, безвестное отсутствие супруга свыше 5 лет, покушение на жизнь супруга, принятие монашества, ссылка с лишением прав. Значительно усложняется и процедура развода.

Такая ситуация с бракоразводными процессами, когда дело о разводе рассматривается и решается Духовной консисторией, а сам бракоразводный процесс осуществляется судами, сохраняется до начала 20 века.

Буквально сразу после октябрьского переворота 1917 года, а именно 19 декабря 1917 года, как законодательный документ был принят декрет «О расторжении брака». Дела о разводе, возбуждаемые по одностороннему заявлению супруга, были переданы в ведение местных судов, что значительно упростило процедуру развода. При разводе же по взаимному согласию была введена внесудебная процедура.

В последующие годы процедура развода еще более упрощается. Как отмечает М. В. Антакольская [7], при взаимном согласии супругов развод производился органами ЗАГСа, дела о расторжении брака по заявлению одного из супругов рассматривались как бесспорные, и никаких доказательств распада семьи от разводящихся не требовалось.

В перевод с 1926 г по 1969 г расторжение брака в суде было отменено совсем. Брак расторгался в органах ЗАГСа, причем без вызова второго супруга - ему только сообщалось о разводе.

Впоследствии в СССР основанием к расторжению брака — разводу, считался непосредственный распад семьи.

Не меньший интерес к проблеме разводов проявляют и представители философского знания. При этом сразу стоит отметить, что с позиций философской парадигмы проблема разводов рассматривается в тесной связи с исследованием института семьи, которая философами рассматривается как специфическое общественное явление, в котором определенном образом взаимодействуют естественное и социальное, материальное и идеальное, объективное и субъективное, общественное и личное, сознательное и бессознательное. Так:

выдающийся русский философ Н. А. Бердяев предлагает под семьей понимать «социальный институт», «иерархическое учреждение, основанное на господстве и подчинении» [8]. По мнению философа, семья подчинена тем же законам, что и государство;

А. Ю. Лихачева [9], обращаясь к рассмотрению семьи, отмечает, что социальная философия в качестве базовых ориентиров при исследовании семьи использует философию Ф. Гегеля и И. Канта, согласно которой семья и семейная нравственность рассматриваются основой гражданского общества, ядром сложившейся веками системы зависимости: семья - народ-нация - все человечество. По мнению исследователя семья – это не что иное, как непосредственное единение людей. Анализируя теории и методологические подходы западных философов (К. Аронс, Э. Джаггар, М. Фуко, З. Тилле, Ю. Скотт и т.д.), исследователь обращает внимание на возможность выделения двух основных подходов. Сторонники одного подхода склонны утверждать, что современная семья переживает кризис, связанный с общецивилизационными изменениями, что грозит человечеству катастрофой. Представители же другого подхода считают, что современная семья объективно включена во все модернизационные процессы, протекающие в обществе и, как следствие, - изменяется вместе с ним.

Рассматривая проблему развода, невозможно не обратиться к теологии, абсолютно справедливо, на наш взгляд, утверждающей, что на протяжении всей истории человечества теснейшим образом были связаны духовность и семья. Именно религия оказывала мощнейшее влияние на уклад семейной жизни сотен поколений. Как отмечает, обращаясь к Библии, Г. К. Честерстон [10], цель брака - соединение двух в единый, духовно-телесный организм, ради совершенствования и полноты бытия, ради совместного спасения и соединения с Творцом. Предпринимая попытку проследить динамику отношения Церкви к разводу, исследователь утверждает, что до нас дошло много свидетельств о практике развода, начиная с первых веков христианской эры. При этом если на момент принятия Христианства служители Церкви абсолютно отвергали возможность повторного вступления в брак, то к VI веку нашей эры как Восточная (Православная), так и Западная Церковь, при определенных обстоятельствах, допускает не только развод, но и право вступления в новый брак. В настоящее время православная церковь использует такое понятие, как «нравственная смерть» брака, признавая право каждого человека на расторжение брака.

Как прекращение отношений между супругами, возникающих как естественное следствие действительного брака, рассматривает развод юриспруденция. Более того, возможность прекращения брака на основании волеизъявления как одного из супругов, так и обоих супругов, юристами трактуется как проявление субъектом принципа свободы брака и равенства супругов. Как отмечает М. В. Кротов [11], с точки зрения права, поскольку

вступление в брак осуществляется свободно и добровольно, никто не может быть принужден и к сохранению супружеских отношений, если их основа утрачена. При этом расторжение брака может производиться двумя способами (в зависимости от конкретной ситуации субъекта): либо в порядке установленном семейным законодательством с последующей фиксацией записи о расторжении брака в соответствующем акте гражданского состояния, либо в судебном порядке (например, когда встает вопрос о выплате материального содержания на ребенка). Мы считаем важным отметить, что именно юридический подход к проблеме развода позволяет обеспечить имущественные и финансовые права разводящихся супругов, а также права их совместных детей.

Отраслью гуманитарного научного знания, непосредственно и достаточно долгое время (более столетия) изучает проблемы брака, является социология. Наиболее же активно к проблеме развода социологи начинают обращаться с середины 60 годов XX столетия, то есть в то время, когда и за рубежом, и в Советском Союзе количество разводов начинает увеличиваться катастрофически. Как отмечают исследователи, до середины 60-х годов XX фактором, сдерживающим расторжение брака, являлось общественно мнение, порицающее развод и «накладывающее на тех, кто к нему прибегал (имеется в виду развод), клеймо (результаты исследования С. И. Голод [13]). В дальнейшем же ситуация резко изменяется. Как констатирует в своих исследованиях С. Н. Бурова [12], ни в одном вопросе брачно-семейной сферы перемены не происходили так радикально, как в области развода, что, как полагает исследователь, связано со значительным отставанием правовых норм от кардинально изменившихся к тому времени социальных условий жизни и деятельности людей. В результате, на смену традиционной форме брака с четким распределением ролей супругов (где на жену возлагались функции домохозяйки, а на мужа ее кормильца), на смену брака как нерушимого пожизненного союза, пришла новая форма брака — брака партнерского, в рамках которого его сохранение зависит не от давления общества, а от воли супругов.

Интересна и весьма актуальна до настоящего времени, с нашей точки зрения, идея о прямой зависимости стабильность брака от уровня ответственности молодежи за судьбу создаваемой семьи, сформулированная как результат исследований Л. Г. Харчева [14]. Особый акцент данный исследователь делает на снижении ответственности мужчины за создаваемую семью.

Таким образом, социология, изучая проблему развода, предпринимает попытку определить и те социальные проблемы, с которыми данное явление непосредственно связано. Ссылаясь на результаты исследований Л. Б. Шнейдер [5], в качестве таких проблем, типичных для современного общества, можно выделить: снижение рождаемости и ухудшение условий воспитания детей, снижение работоспособности, рост заболеваемости и проблему алкоголизации населения, рост финансовых проблем семьи, снижение уровня жизненных ориентиров всех членов семьи и, как следствие, - проблему суицидальных наклонностей.

И, несомненно, активный интерес к проблеме разводов проявляет психология, которая рассматривает развод не просто как следствие дестабилизации отношений супругов, а как жизненную ситуацию, практически всегда травмирующую не только субъектов развода, но приносящую психологические проблемы всем членам семьи.

Результатом психологических исследований явилась разработка целого спектра теоретических моделей процесса развода (результаты исследований К. Аронс, С. Дака, А. Декурсея, Дж. Ли, А. Маслоу; М. Т. Авсиевича, В. Н. Дружинина, С. Ю. Ключникова, Л. И. Мельник, Л. Б. Шнейдер и т.д.). Обращаясь к анализу работ ученых мы считаем для себя

возможным сделать вывод о том, что в логике прохождения бракоразводного процесса практически все исследователи склонны выделять три основных этапа, которые нередко дробятся на подэтапы (стадии), каждая из которых имеет свои задачи и эмоционально-психологические характеристики. Так, предразводная стадия характеризуется исследователями как стадия зарождения и «созревания» решения о разводе, характеризующаяся внутренней неудовлетворенностью браком (интрапсихическая характеристика субъекта) и стремлением субъекта в совместном с супругом диалоге найти решение проблемы (интерпсихическую характеристику субъекта). На этой стадии, несмотря на то, что супруги (или оба, или один из них, и представляют себе развод, как выход из складывающейся семейной ситуации, проблемы их непонимания, дезадаптации еще возможно скорректировать вовремя оказанной консультативной и психологической поддержкой, тем самым — сохранить семейную пару. Следующая стадия -стадия непосредственно развода. Это стадия, когда процесс распада семьи активно вовлекаются другие люди, в том числе и те, — кто юридически и документально оформляет (фиксирует) развод. Как полагают исследователи, на этой стадии особое значение для разводящихся супругов имеет эмоциональная поддержка со стороны окружающих людей, которая поможет избежать не только эмоциональных срывов, но и определенным образом стабилизировать насколько это возможно отношения бывших супругов ради совместных детей и с учетом их интересов и эмоционального состояния. Последней стадией развода традиционно выделяется постразводная стадия, которую нередко определяют как стадию «залечивания ран» и эмоционального развода. На той стадии очень важно принять себя в новой социальной роли, переработав полученный жизненный опыт с позитивным для себя эффектом. Как полагает К. Аронс [15], именно данная стадия является неким лакмусом, который определит успешность (или неспешность) прохождения субъектом всех стадий развода. Именно эмоциональный развод, с точки зрения данного исследователя, является самой большой психологической проблемой не только для бывших супругов, но и для всей распавшейся семьи. Не случайно, говоря о психологической помощи бывшим супругам, исследователь говорит о необходимости делать акцент именно на работе по формированию такой коппинг-стратегии, которая бы позволила с наименьшими для себя психологическими и эмоциональными потерями пережить отделение от бывшего супруга и сепарироваться от эмоциональных привязанностей, с ним связанных.

В качестве одного из важнейших социальных факторов, который мог бы сгладить все негативные последствия развода, К. Аронс [15] склонен считать общество и его мнение. Как отмечает исследователь, вся история развода говорит о том, что чем больше общество отрицает развод, как способ выхода из не устраивающих супругов отношений, тем болезненнее процесс развода для членов распадающейся семьи. Максимальное облегчение процедуры развода и максимальное принятие его обществом будет, по мнению ученого, способствовать психологическому здоровью и сохранности членов распадающихся семей.

Таким образом, подводя итог выше сказанному, можно сделать следующий: развод как социальная проблема имеет длительную историю как возникновения и существования, так и изучения. Не утратила проблема разводов своей актуальности и в настоящее время. С нашей точки зрения, напротив, - феномен развода в связи с кризисными явлениями, типичными для современной семьи, становится междисциплинарным понятием. И это не случайно. Если сослаться на весьма, на наш взгляд, меткое замечание выдающегося французского драматурга XIX столетия А. Декурсея, развод есть не что иное, как «предохранительный клапан супружеского котла». Все процессы, происходящие в современной семье, объективны и созвучны переменам обще социального характера. Другими словами, — модернизация

современного общества объективно влечет за собой и трансформацию отдельных его институтов: в том числе, институт семьи и институт ее распада — развод.

Фундаментальное изучение развода с позиций всего спектра гуманитарных и естественных наук, позволит, с нашей точки зрения, увидеть широкую панораму проблем данного явления и обеспечит детализированное понимание не только специфики развода как социального явления, но и причин, а также его последствий, как для личности, так и для социума в целом.

Целью своей последующей исследовательской деятельности в области феномена «развод» мы как раз и видим исследование стратегий поведения субъектов в ситуации бракоразводного процесса, а также разработку и экспериментальную апробацию программы психологической помощи, помогающей субъекту выбрать максимально эффективную для себя стратегию поведения в данной социальной ситуации — развод.

Список литературы:

1. Шабельников В. К. Функции семьи в психологических напряжениях современного общества // Педагогическое образование в России. 2015. №11. С.167–171.
2. Серебрякова Т. А., Фазлы Е. П. Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. №6. Ч. 1. С.199-203.
3. Олифинович Н., Велента Т. Практика семейной психотерапии: системно-аналитический подход. М.: Академический проект, 2017. 355 с.
4. Малкина-Пых И. Г. Семейная терапия: Справочник практического психолога. М.: Эксмо, 2007. 992 с.
5. Шнейдер Л. Б. Семейная психология. М.: Академический Проект. 2011. 736 с.
6. Фукс Э. История нравов. Смоленск: Русич, 2010. 543 с.
7. Антокольская М. В. Семейное право. М.: Юристъ, 2002. 336 с.
8. Бердяев Н. А. О русской философии. Свердловск, 1991. 240 с.
9. Лихачева А. Ю. Проблемы семьи и пола как объекты философской рефлексии : автореферат дис. ... канд филос наук. Воронеж, 2002. 23 с.
10. Честерстон Г. К. Суеверие развода. 2017. 144 с.
11. Кротов М. В. Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве. Л.: РИО ЛГУ, 1990. 107 с.
12. Бурова С. Н. Современная семья: крах или другая жизнь? // Социология. 2015 № 4. С. 4–15.
13. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб: ТОО ТК Петрополис. 1998. 272 с.
14. Харчев Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. Ереван: Айастан, 1982. 271 с.
15. Аронс К. Развод: крах или новая жизнь? М.: МИРТ, 1995. 448 с.

References

1. Shabel'nikov, V. K. (2015). Funktsii sem'i v psikhologicheskikh napryazheniyakh sovremennogo obshchestva. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii*. (11). 167–171.
2. Serebryakova, T. A., & Fazly, E. P. (2015). Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 7. (6). 199-203.
3. Olifirovich, N., & Velenta, T. (2017). Praktika semeinoi psikhoterapii: sistemno-analiticheskii podkhod.
4. Malkina-Pykh, I. G. (2007). Semeinaya terapiya: Spravochnik prakticheskogo psikhologa.

5. Shneider, L. B. (2011). Semeinaya psikhologiya.
6. Fuks, E. (2010). Istoriya npravov. Smolensk: Rusich, 543 s.
7. Antokol'skaya, M. V. (2002). Semeinoe pravo.
8. Berdyaev, N. A. (1991). O russkoi filosofii.
9. Likhacheva, A. Yu. (2002). Problemy sem'i i pola kak ob"ekty filosofskoi refleksii : avtoreferat dis. ... kand filos nauk. Voronezh.
10. Chesterston, G. K. (2017). Sueverie razvoda.
11. Krotov M, V. (1990). Obyazatel'stvo po okazaniyu uslug v sovetskom grazhdanskom prave.
12. Burova, S. N. (2015). Sovremennaya sem'ya: krakh ili drugaya zhizn'? *Sotsiologiya*, (4).. 4–15.
13. Golod, S. I. (1998). Sem'ya i brak: istoriko-sotsiologicheskii analiz.
14. Kharchev, G., & Matskovskii, M. S. (1982). Sovremennaya sem'ya i ee problemy.
15. Arons, K. (1995). Razvod: krakh ili novaya zhizn'?

*Работа поступила
в редакцию 11.10.2018 г.*

*Принята к публикации
16.10.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Серебрякова Т. А., Тубанов Д. К. Развод как междисциплинарная проблема // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №11. С. 476-484. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/serebriakova-ta> (дата обращения 15.11.2018).

Cite as (APA):

Serebriakova, T., & Tubanov, D. (2018). The problem of divorce from the standpoint of an interdisciplinary approach. *Bulletin of Science and Practice*, 4(11), 476-484. (in Russian).