

УДК 347.9

ИНСТИТУТ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ОБНОВЛЕННОМ ФОРМАТЕ

INSTITUTE OF THE ARBITRARY REVENUE IN THE UPDATED FORMAT

©Худойкина Т. В.

д-р юрид. наук

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева
г. Саранск, Россия, thudoykina@mail.ru

©Khudoikina T.

Dr. habil.

National Research Ogarev Mordovia State University
Saransk, Russia, thudoykina@mail.ru

©Лаврушкина А. А.

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева
г. Саранск, Россия, lawr88alina@yandex.ru

©Lavrushkina A. A.

National Research Ogarev Mordovia State University
Saransk, Russia, lawr88alina@yandex.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные изменения, произошедшие в нормативно-правовом регулировании третейского разбирательства в России в связи с принятием Федерального закона от 29 декабря 2015 г. №382-ФЗ. Охарактеризованы новые требования к организации арбитражных учреждений. Раскрыты особенности понятийного аппарата, выявлены некоторые недочеты. Дается краткий обзор отдельных изменений, которые могут иметь наибольшее значение для системы альтернативного разрешения споров.

Abstract. The article considers the main changes that occurred in the regulatory legal regulation of arbitration in Russia in connection with the adoption of the Federal Law of December 29, 2015 No. 382-FZ. New requirements to the organization of arbitration institutions are characterized. The features of the conceptual apparatus are revealed, some shortcomings are revealed in it. A brief overview of some of the changes that may be most significant for an alternative dispute resolution system is given.

Ключевые слова: арбитражное учреждение, третейское разбирательство, третейский суд.

Keywords: arbitration institution, arbitration trial, arbitration court.

29 декабря 2015 г. принят Федеральный закон № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (1) (далее – закон об арбитраже) взамен старого Федерального закона от 24 июля 2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (2) (далее – закон о третейских судах). Последний применяется лишь для начатого и незавершенного арбитража (согласно ч. 8 ст. 52 закона об арбитраже).

По новому законодательству вновь созданные арбитражные учреждения при некоммерческих организациях (НКО) функционируют с разрешения Правительства РФ. Для

иллюстрации результата реформы института третейского разбирательства следует упомянуть некоторые арбитражные учреждения, образованные в начале 2017 года. К ним относятся: «Федеральный Арбитражный третейский суд города Москвы» (3), «Третейский суд при Московском областном отделении Ассоциации юристов России» (4), Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража» (5) и др. Вышеупомянутые арбитражные учреждения зарегистрированы и действуют именно в Москве. Создание арбитражных учреждений в Москве обусловлено активным использованием альтернативных форм разрешения юридических конфликтов.

Вводя разрешительный порядок функционирования арбитражных учреждений, законодатель в ч. 3 ст. 47 закона об арбитраже предъявил к составу арбитров арбитражного учреждения достаточно завышенные требования. Анализ содержательной стороны данной статьи позволяет сделать вывод о том, что, условия, установленные для профессиональной подготовки арбитров, будут являться препятствием для создания арбитражных учреждений в субъектах страны.

Закрепленные квалификационные стандарты ставят в неравное положение арбитров третейского суда, образованного сторонами по соглашению и арбитров арбитражного учреждения, которое, в случае выполнения функций по администрированию спора, также выступает в качестве третейского суда (п. 17 ч. 1 ст. 2 закона об арбитраже). Арбитры третейского суда, образованного сторонами по соглашению, должны иметь высшее юридическое образование, достичь возраста 25 лет и соответствовать иным требованиям, указанным ст. 11 закона об арбитраже (у них должна отсутствовать судимость, арбитром также не может быть физическое лицо, полномочия которого в качестве адвоката, нотариуса, судьи, прокурора, следователя или другого сотрудника правоохранительных органов были прекращены за совершение проступков, несовместимых с профессиональной деятельностью и др.). Для получения статуса арбитра арбитражного учреждения согласно ч. 3 ст. 47 этого же закона, необходимо иметь ученую степень и опыт работы в качестве судьи не менее 10 лет. На лицо существенное различие предъявляемых требований в рамках одного института (третейского суда), что является не совсем верным.

В рамках исследования закона об арбитраже, обратим внимание на его понятийный аппарат. В частности в ст. 2 необоснованно приравнены понятия «арбитраж» и «третейское разбирательство». Подобная ситуация обусловлена тем, что под арбитражем в нашей стране понимается государственное учреждение, то есть система арбитражных судов. В законе об арбитраже под арбитражем подразумевается процедура разрешения спора третейским судом, то есть частным институтом. Вышеназванная ситуация приведет к путанице понятий.

Помимо понятийного смешения, в законе об арбитраже несовершенны требования, устанавливаемые и к арбитражным учреждениям. Например, Совет по совершенствованию третейского разбирательства в своих рекомендациях, на основании которых Правительство Российской Федерации предоставляет право НКО осуществлять функции постоянно действующего арбитражного учреждения, должен учитывать репутацию, масштаб и характер деятельности НКО, а также ее деятельность, направленную на развитие арбитража в Российской Федерации (п. 4 ч. 8 ст. 44 закона об арбитраже). Непонятно каким образом эксперты будут применять вышеназванные критерии, так как они носят сугубо оценочный характер и будут зависеть от мнения представителей Совета, что неминуемо приведет к различному роду злоупотреблений с их стороны. При наличии подобных положений вряд ли рекомендации Правительству РФ будут носить объективный характер. Выходом из сложившейся ситуации может быть либо исключение данного критерия, либо разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, который должен сориентировать экспертов, для единообразного оценочного подхода к НКО.

Разрешительный порядок создания арбитражных учреждений имеет тенденцию к их государственному подчинению, что деформирует основную суть третейского

разбирательства, как одного из альтернативных способов частного урегулирования юридических конфликтов.

В качестве альтернативы разрешительного порядка создания арбитражных учреждений, предлагается наделить Минюст РФ компетенцией по созданию общедоступного реестра постоянно действующих третейских судов, в котором будет содержаться информация о списках третейских судов, документах, правилах их деятельности. Подобный реестр, по мнению, О. Ю. Скворцова будет некой преградой для недобросовестных третейских судов [1, с. 143].

Проанализировав законодательные новеллы и существующие точки зрения в научной среде касательно новых норм, можно сделать вывод о том, что существуют некоторые недостатки в формулировках и отдельных положений статей закона об арбитраже. Допущенные недочеты могут существенно сказаться на порядке функционирования третейских судов и самой практике третейского разбирательства, однако стремление законодателя искоренить недобросовестные третейские суды заслуживает положительной оценки.

Источники:

(1). Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1. Ст. 2.

(2). О третейских судах в Российской Федерации: Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

(3). Федеральный Арбитражный третейский суд города Москвы. (Официальный сайт). URL: <http://rossud.ru/arbitration/newthesis> (дата обращения: 17.04.2017).

(4). Официальный сайт Ассоциации юристов России (Официальный сайт). URL: <http://arbitr.alrf50.ru/arbitri/> (дата обращения: 17.04.2017).

(5). Арбитражный центр при автономной некоммерческой организации «Институт современного арбитража. (Официальный сайт). URL: http://centerarbitr.ru/files/Polozhenie_ob_Arbitrazhnom_centre/ (дата обращения: 17.04.2017).

Список литературы:

1. Скворцов О. Ю. Основные направления реформы третейского разбирательства // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 14. 2015. №1. С. 137–143.

References:

1. Skvortsov, O. Yu. (2015) The main directions of the reform of arbitration proceedings. *Bulletin of the St. Petersburg University. Ser. 14, (1), 137-143*

*Работа поступила
в редакцию 16.05.2017г.*

*Принята к публикации
20.05.2017 г.*

Ссылка для цитирования:

Худойкина Т. В., Лаврушкина А. А. Институт третейского разбирательства в обновленном формате // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. 2017. №6 (19). С. 286-289. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/khudoikina> (дата обращения 15.06.2017).

Cite as (APA):

Khudoikina, T., & Lavrushkina, A. (2017). Institute of the arbitrary revenue in the updated format. *Bulletin of Science and Practice*, (6), 286-289