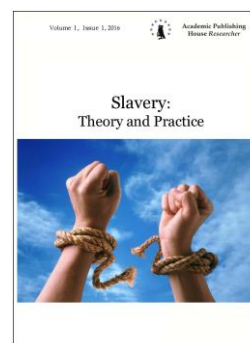


Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Slavery: Theory and Practice
 Has been issued since 2016.
 E-ISSN: 2500-3755
 2017, 2(1): 18-30

DOI: 10.13187/slave.2017.1.18

www.ejournal43.com

Discussion of the Functioning of Some Forms of Personal Dependence in the North Caucasus Mountaineers in the first half of the 19th Century

Sergey L. Dudarev ^{a, *}, Dmitry S. Dudarev ^a^a Armavir State Pedagogical University, Russian Federation

Abstract

A widely known historical phenomenon in the North Caucasus in the first half of the 19th century was the capture of people with their subsequent sale to the markets of the East or within the region. This phenomenon has not received a stable definition from researchers: it is called slave trade, plenoprodavstvo (captives' trade), "predatism", and so on. The task of this study is to clarify the meaning of the term "yasyr" and the scope of its functioning among the North Caucasians, especially with regards to the status of those who are called "Caucasian captives", i.e. captive Russians, captured by the mountaineers during their raids, etc. The authors of the article come to the conclusion that this term, which in principle covered Russian captives too, was spread throughout the North Caucasus, but was most common in its northeastern part. In the west of the same region it is known in isolated cases. Foreigners who visited the territory of Adygea (E. Spencer, J. Bell, J. A. Longworth, T. Lapinsky) and were able to get a good acquaintance with the social life of the local population, did not come across this term. The authors of the article believe that today it is impossible to unambiguously use the terms "slavery" and "slave-owning" as applied to the situation of the first half of the 19th century in the mountain environment, also with regard to Russian captives: slavery took place in the region not as a formation, but as a way of life, one of the possible names of which is a captive one. The status of captive Russians is closest to the term "yasyr." They were not strictly slaves but people with unstable status. The Russian captives who were waiting for ransom/ exchange in this temporary state sometimes acquired the "hypostasis" of a captive guest, or "a junior member of the family". If the ransom/exchange did not work out, the captives turned into a means of exchange, a kind of "currency" in the absence of the mountain people's developed monetary circulation and the dominance of the exchange of products and goods. The Russians did not play a serious role in production.

Keywords: slave trade, plenoprodavstvo (trade of captives), captive owning, lais (hereditary slaves), yasir, abolitionism, muhajirs.

1. Введение

Захват пленников для горцев Северного Кавказа был частью их общественных практик, традиционно существовавших в регионе. Отечественные историки-кавказоведы, обращаясь к данной теме, одновременно используют термины «пленопродавство» и «работорговля». При этом в дореволюционный период то и другое были теснейшим образом связаны с практикой т.н. «хищничества». О широком развитии

* Corresponding author

E-mail addresses: dudarev51@mail.ru (S.L. Dudarev)

«пленопродавства»/работоторговли на Кавказе писали как российские дореволюционные авторы (Броневский, 2004: 119-122; Клапрот, 2008: 119, 125, 186, 220; Карлгоф, 2011: 17-18; Бларамберг И. Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа), так и историки-кавказоведы советского, а также современного российского периодов. Например, А.И. Робакидзе характеризовал пленопродавство как национальное бедствие и одновременное, как национальную индустрию, подчеркивая, таким образом, сложный характер явления (Робакидзе, 1988: 15) и приведя немало доказательств существования названного института у народов Кавказа, в том числе, Северного. Тема «хищничества» и «пленопродавства», имевших широкий размах у горцев Северного Кавказа в XVIII – первой половине XIX в. основательно прозвучала, в статьях и очерках, представленных Ю.Ю. Клычниковым и А.А. Цыбулькиной (Клычников, 2005; Клычников, Цыбулькина, 2011: 46-68). В свою очередь, рассматривая эту тему в аспекте военной повседневности через призму северокавказской «женской истории» конца XVIII – первой половины XIX в., А.А. Цыбулькина предоставила репрезентативные подсчеты о набеговой деятельности горского населения, в частности, придя к выводу: «одной из главных целей горских набегов был захват пленных, и в первую очередь, молодых женщин» (Цыбулькина, 2012: 108). Интересной гранью темы является освещение А.А. Цыбулькиной и Л.Н. Хлудовой реалий кавказской работоторговли невольницами в живописных и письменных источниках XIX в., в том числе на картинах немецкого живописца А. Рамберга, И.К. Айвазовского и др. (Цыбулькина, Хлудова, 2016). В монографии Е.И. Иноземцевой указано на множество литературных и архивных источников XVII – первой половины XIX в. о фактах существовании на Северо-Восточном Кавказе данного жестокого, но прибыльного промысла (Иноземцева, 2014: 82). Явление пленопродавства/работоторговли на Северном Кавказе следует анализировать на широком историческом фоне. Оно было составной частью феномена торговли рабами, пленными, существовавшего в странах Ближнего и Среднего Востока. Тем не менее, основательность употребления терминов «рабы» и «работоторговля» вызывает определенные сомнения. Одним из наиболее веских оснований для этого является отсутствие в регионе института рабства в его формационном смысле. Существуют вопросы и в отношении степени распространенности на Северном Кавказе тех или иных форм владения невольниками. К их числу относится вопрос о функционировании термина «ясырь» и ареале его использования.

Широко известно, что Османская империя была одним из основных потребителей невольников, захватываемых на Кавказе, особенно девушек и женщин. Отправлялись туда и русские люди, оказавшиеся в плену в результате набегов горцев на Кавказскую Линию, в том числе, женщины и девушки-казачки (Цыбулькина, 2012: 119-122). Однако, пленники, захваченные горцами в изучаемое время на Северном Кавказе, в большей степени находили «сбыт» и применение в рамках самого региона. Здесь они, вероятно, приобретали тот статус, который был присущ для людей такого положения, в местной среде. Авторы данной статьи, которые, как и некоторые другие ученые (Клычников, 2010; Клычников, Цыбулькина, 2011; Великая, 2013; 2015) в ряде своих работ исследуют феномен «кавказских пленников» (Дударев и др., 2014:175-195; Дударев, 2016: 19-21; Дударев, Дударев, 2016: 71-76; Дударев, 2016: 14-18; Дударев, Дударев, 2017: 30-32), интересуют их статус среди горцев с точки зрения существовавших тогда социальных реалий в отношении категорий неполноправного населения. Мы предполагаем, что российские пленники, оказавшиеся в горах, по существу, принадлежали к той, давно имевшейся у горцев, категории зависимого населения, которая, именовалась термином «ясырь». Для того чтобы более четко определиться с этим, обратимся к соответствующим источникам и материалу.

2. Материалы и методы

Для изучения интересующего нас вопроса привлечены работы российских (С.М. Броневский, Г. Клапрот, И. Бларамберг, И.М. Дебу, А.А. Бестужев-Марлинский, К.Ф. Сталь, Н. И. Карлгоф, Д.Г. Анучин), а также зарубежных (Э. Спенсер, Дж. Белл, Дж. А. Лонгворт, Т. Лапинский) авторов XIX в., которые были непосредственными свидетелями изучаемых явлений и событий. Те и другие авторы пользовались работами своих предшественников, а также собственными сведениями, полученными ими во время путешествий по региону. Россияне также опирались на данные из архивов кавказской

администрации. К числу источников того времени нужно отнести воспоминания «кавказских пленников» (Ф.Ф. Торнау, В. Савинов, и др.). Кроме того, нами приводятся российские законодательные источники («Полное собрание законов Российской империи» и др.). Мы опираемся на материалы и выводы, собранные в работах историков и этнографов-кавказоведов, филологов и писателей XX – начала XXI в. (В.Б. Виноградов, Е.Н. Данилова, Н.Н. Великая, Е.М. Белецкая, Ю.Ю. Клычников, А.А. Цыбулькина, Л.Н. Хлудова, Е.И. Иноземцева, И.Ю. Алироев, М.А. Мамакаев, и др.).

При этом мы используем метод *анализа источников*, который позволяет выявить наличие (или отсутствие) определенных форм зависимости (ясыри) в тех или иных районах Северного Кавказа, а также юридический статус таковых. Применяется также *сравнительно-исторический* метод, который позволяет рассматривать указанную форму зависимости в ее локальных вариантах и местном социоисторическом контексте.

3. Обсуждение и результаты

Авторы первой половины XIX в. отождествляли ясырей с рабами вообще (Броневский, 2004: 43; Бларамберг). В Кизляре в XIX в. существовал Ясырь-Базар, где, по сообщениям современников, происходила продажа рабов (Шидловский, 1843: 180). Много времени спустя А.И. Робакидзе указывал, что для обозначения пленника у ингушей имеются два термина: «есар», под которым имеется в виду пленник, судьба которого еще не решена и «лай», т.е. лицо, оставленное для использования в хозяйстве. Причем для термина «есар» ученым предполагалась тюркская этимология (от «ясырь» в том же значении), а для «лай» – осетинская (от «лаг») (Робакидзе 1988: 15). У чеченцев интересующий нас термин известен в форме «иесар». По М.А. Мамакаеву, есари (иесари), опять-таки, отличались от лаев, т.е. рабов, тем, что судьба их не вполне определена, так как иесар может быть выкуплен для последующего возвращения на родину (Мамакаев, 1962: 28). Что же касается лаев, то они назывались в Ингушетии и Дагестане «лагами», у абазин – лыгами (т.е. «раб», крепостной»). Е.Н. Данилова отмечала, что абазинскому «лыг» созвучны аварское и лакское лаг, лезгинское «лук» (в том же значении «раб»). В.И. Абаев считал, что этот термин попал к абазинам, лезгинам, аварцам и лакцам из осетинского, с которого слово «лаæг» переводится как «человек» (Данилова, 1985: 101).

И.Ю. Алироев писал, что рабы различались на «лай» – собственно раб, и «ясырь» – пленник (Алироев, 1990: 43). В монографии Е.И. Иноземцевой приведены лингвистические данные, которые показывают, что термин «ясырь», в тех или иных вариациях, существовал у аварцев, кумыков, табасаранцев, каратинцев, и др., и восходил к арабскому «асирун» (Иноземцева, 2014: 48). Это автор указывает, что ясырь (пленный, отслуживший своему хозяину), мог быть со временем наделен землей с правом выплаты натуральной ренты, а также приобрести право построить дом, обзавестись семьей и т.п. Потомство такого человека чеченцы именовали – есар (иесар) бераш, т.е. дети ясыря. В свою очередь, Н.Н. Великая и Е.М. Белецкая отмечают, что на Северо-Восточном Кавказе использовались два термина для обозначения пленника, используемого в хозяйстве. Соответственно, это «ясырь» (для него также как и у Робакидзе, предполагается тюркская этимология, хотя по Е.И. Иноземцевой, она арабская), который определяется как «международный», а «лай» квалифицируется как местный (Великая, Белецкая 2014: 77).

Очень важно, что термин «ясырь» вошел и в российское законодательство. Государь император Николай I прямо заявлял о разрешении российским подданным как христианской, так и мусульманской конфессий выкупать у «Кавказских непокорных горцев Ясырей или невольников». Примечательно, что самодержец формулирует статус таковых двояко. Он указывает на «само их наименование Ясырями, означающее *раба или невольника* (курсив наш. – Авт.) (ПСЗРИ, 1855: 421). На использование в официальном правовом лексиконе указанного термина на Российском Северном Кавказе однозначно свидетельствует и «Положение Кавказского комитета об освобождении ясырей Ставропольской губернии от зависимости и распространении на них положения 19 февраля 1861 года об устройстве дворовых людей» от 1866 г. (ССКГ, 1897: 35). В известной работе И.Ф. Бларамберга можно прочитать: «Ясыри, или военнопленные, образуют последний класс обитателей Кавказа», т.е. данному термину придается общерегиональный характер. О наличии ясырей у кабардинцев сообщает И. Дебу (Дебу 1829: 102). Весьма важно, что есть

сведения о ясырях-рабов у закубанских черкесов (Анучин 2011: 22). В то же время, в интереснейшей работе барона К.Ф. Сталья в приводимой им шкале сословий черкесского народа нет ни намека на термин «ясырь», рабы же (среди которых и могли «скрываться» ясыри) упоминаются косвенно: речь идет об отпущенниках из рабов, азатах (Сталь, 2011: 128-129). Более того, в 1864 г. в отдельном предписании правительства речь шла об освобождении всех азиатцев-холопов (горцев) (sic!), принадлежавших казачеству Кубанской области, но название «ясырь» не употреблялось (Алироев 1990: 38). Характерно, что такой высоко осведомленный пленник, как Ф.Ф. Торнау, являвшийся офицером Генштаба, указывает отдельно: «русских пленных простого звания черкесы держат обыкновенно для работы, продают далее в горы или женив, обращают в потомственное рабство» (Торнау 2000: 253). Здесь имелись в виду не только мужчины, но и женщины. Примером рабыни-женщины является Мария, казачка, захваченная на Линии, служанка у знатного абадзеха Алим-Гирея (Торнау 2000: 242). Специальных терминов для обозначения подобных пленников Торнау не приводит, и это представляется нам показательным. Кстати сказать, о судьбе Марии упоминает А.А. Цыбульникова, полагая, что она была рабыней-унауткой, и описывая, таким образом, статус этой женщины с помощью одной из хорошо известных современным ученым дефиниций из области социальной жизни адыгов (Цыбульникова 2012: 128). Но исходный статус Марии идентичен с теми невольниками, которые были ясырями.

Ф. Ф. Торнау, при всей его компетентности, как до своего пленения, когда он выполнял разведывательную миссию на восточном берегу Черного моря, так и после нее, вращался, хотя и достаточно длительно, в сравнительно узком кругу адыгского населения. Мемуары других пленных, которые побывали у других групп адыгов, позволяют расширить поле обзора информации по интересующей нас теме. Сведения, содержащиеся в воспоминаниях лица, скрывавшегося под псевдонимом Кавказский офицер, а также В. Савинова и капитана Несвицкого, чьи впечатления были переданы Е. Новиковой-Зариной, также не содержат термина «ясырь», который имел к ним самое прямое отношение (Кавказский офицер, 2011: 24-45; Новикова-Зарина, 2011: 32-91; Савинов, 2011: 3-23). Впрочем, справедливости ради нужно сказать, что свою принадлежность к «ясырям» не осознавали и те российские пленные, которые, находились среди горцев Северо-Восточного Кавказа, никак не упоминая впоследствии подобного наименования (Л. Екельн, И. Загорский, И. Клиггер, и др.) (Екельн, 2011; Загорский, 2011; Клиггер, 2011).

Но еще более интересно другое. Обращение к весьма подробным запискам англичан, вышедшим по горячим следам их «путешествий» (при этом они оставили даже двухтомники своих воспоминаний, выдержавшие не одно издание), побывавших с «деликатной миссией» среди горцев Западного Кавказа, и пользовавшихся совершенной свободой перемещения и сбора информации на достаточно обширной территории, также не выявляет знакомства этих наблюдателей с термином «ясырь» (Спенсер, 1994; Белл, 2007 а, б; Лонгворт, 2002). При этом невозможно обвинить весьма пристальных английских «интересантов» в невнимании к местным реалиям или незнании таковых. Они вполне владели как местной топонимикой, так и ономастикой (хотя и не без вполне естественных искажений), интересуясь, например, этимологией имен горцев. Э. Спенсер даже составил краткий vocabulary (запас слов), включавший в себя некоторые основные термины и разговорные выражения, встречающиеся в доступной ему для освоения тюркско-черкесской лексике, с переводом их на английский язык (Спенсер, 1994: 142-144). Англичанам известна как местная кавказская (тюркская) терминология: понятия вроде «аталык», «кунак», так и термины из области ислама: «харам», «иншаалла», «машалла», «мамлакат», и пр., в т.ч. религиозные формулы *басмалы* и *хамдалы*. Английские авторы уверенно описывают персонажи из пантеона местных политеистических богов, и т.п. В данной статье для нас наиболее важно то, что англичане неоднократно обращаются к теме русских пленных и дезертиров. На фоне незаурядного внимания «путешественников» Ее Величества к кавказской «фактуре» настоящей изюминкой выглядит то, как капитан Белл именуется таких пленных (поляков и русских). Он использует термин «крепостные иностранцы», что можно считать, по сути, синонимом наименования «ясырь» (Белл, 2007b: 110).

То же самое можно сказать и о работе поляка Т. Лапинского, который разносторонне и широко знаком с социокультурными и политическим реалиями жизни адыгов, уделяя

определенное внимание и теме рабства. Он детально описывает обращение с русскими военнопленными и перебежчиками, положение которых синонимично рабскому, и смягчается только в случае принятия ислама и женитьбы, т.е. смены идентичности. Женившийся беглец «вступает в племя рабов (пшитль-тлако)» (Лапинский, 1995: 143-150). Как видим, Лапинский ни слова не говорит о ясырях, которые могут быть фактически слиты у него с рабами.

Другой иностранец, А. Фонвиль, сражавшийся вместе с другой группой польских добровольцев против российских войск, также упоминает торговлю девушками-черкешенками, приводя истории и пленников-мужчин, но о термине «ясырь» не упоминает, пользуясь определениями «невольницы», «раб», «закабаление» (Фонвиль, 2010).

Таким образом, термин «ясырь» наиболее часто встречается, прежде всего, на Северо-Восточном Кавказе. На это, в частности, указывают и произведения писателей-декабристов. Так, у А.А. Бестужева-Марлинского можно прочитать «Каждый аварец называет себя узденем, и если имеет есыря (пленного), то считает себя важным барином» (Бестужев-Марлинский, 1958: 450-451). На западе северокавказского региона термин «ясырь» практически не привился, а лица, возможно, имевшие этот статус, оказались «растворены» в массе тех зависимых лиц, которые именовались рабами.

Реалии как Северо-Восточного, так и Северо-Западного Кавказа, исследованные специалистами (Е.И. Иноземцева и др.) показывают путь превращения ясыря (т.е. пленного из другой этнической среды), или того лица, которое, по сути, находилось в таком положении, в наследственного раба. В то же время, статус российских пленников обладал определенной спецификой. Весьма важна первая часть приведенной выше фразы Торнау, которая говорит нам о том, что российские пленники используются как *временная* подневольная рабочая сила, которая может быть использована различными горцами поочередно.

Не рассматривая сейчас специально это вопрос (ему будут посвящены другие наши работы) вкратце отметим следующее. Изученные авторами судьбы российских пленников, захваченных во время военных действий или набегов (библ. см. выше), нередко зависели от возможностей их выкупа или обмена, в результате которого они могли вернуть свое положение. Они почти не входили в сферу интересов восточных торговцев рабами (исключение – М. Кофанов, находившийся в рабстве у торговца-турка, но снова проданный им черкесам) (Кофанов, 2011). Способы захвата пленных были обусловлены тем, в какой ситуации он происходил – в процессе непосредственных боевых действий (в ходе сражения), или же при целенаправленном нападении (набеге) на села, станицы и города Предкавказья и связывавшие их между собой коммуникации. Существовала отработанная технология захвата и транспортировки пленных, которая указывает на давние традиции этого вида промысла в горской среде. Перед пленниками со всей неизбежностью, как правило, возникал вопрос о выкупе или обмене, который зависел от их материального положения. Оно могло быть заранее известно похитителям, если захват специально планировался ими (княгини Чавчавадзе и Орбелиани, Ф.Ф. Торнау и др.), и могло быть установлено превентивно через свою «агентуру» среди мирных горцев или от самого пленника, которому было что предложить злоумышленникам после его захвата. Однако переговоры на указанный предмет могли длиться (и часто длились) подолгу, поскольку задачей горской стороны было получение максимальной выгоды. Вопрос об «уместности торга» перед горской стороной не стоял, так как состязание за наилучшие условия сделки являлось частью основных ментальных структур населения Кавказа и Востока. Пленники, оказавшиеся не в состоянии предоставить желаемый размер выкуп или соблюсти обмен на предлагаемых условиях, могли быть «пущены в оборот», либо, при желании, подвергнуться «натурализации», т.е. принятию ислама и женитьбе (выходу замуж) за кого-то из горцев (возможен был и брак с таким же пленником/пленницей), что влекло за собой некоторое повышение статуса и превращение, в благоприятных случаях, в своеобразного «младшего члена семьи». Положение пленника в неволе в ряде случаев зависело от того, насколько решительно он мог отстаивать, в сложившихся условиях, свое человеческое достоинство, а также установить отношения с хозяевами и их окружением, основанные на учете менталитета и традиций горцев, интересе к их языку и культуре, образу жизни. Некоторым пленникам это удавалось в силу их статуса, происхождения, либо личных качеств, иногда

того и другого вместе (Ф.Ф. Торнау, княгини А.И. Чавчавадзе и В.И. Орбелиани), в результате чего они превращались в «пленников-гостей»*. Но это лишь отчасти облегчало их ситуацию, и не влияло на перспективы освобождения. Побег во всех случаях резко ухудшал положение пленника, приводя к более тяжелым мучениям и страданиям в связи применением к нему очень жесткого (и жестокого) режима содержания. Тем не менее, это в ряде прецедентов не останавливало пленников от попыток обрести свободу (Дударев, 2016: 140-151).

Нельзя не отметить, что труд пленных и тех, кто был превращен затем в наследственных рабов, находил применение в хозяйстве северокавказских народов в качестве вспомогательной силы. Труд невольников не имел широкого распространения, основной рабочей силой выступали сами горцы-общинники. Обладание пленными может быть охарактеризовано в качестве социально-экономического уклада (его В.Б. Виноградов называл пленовладельческим) (Виноградов, 2008: 173-182).

Российское государство боролось с работорговлей (пленопродавством) на Северо-Восточном Кавказе. Соответствующие действия российских властей в первой половине XIX в. были в последнее время изучены Е.В. и Н.Н. Великими (Великая, Великая, 2015: 75-83). Исследователи проанализировали внутренние и внешние причины противодействия России этому явлению, в том числе соответствующие мероприятия в рамках борьбы (в т. ч. ряд постановлений относительно запрета торговли невольниками). Американский историк М. Ходарковский в недавно вышедшей в России монографии пишет, что «русская борьба с рабством» была более продиктована заботой о христианах, чем общими моральными и религиозными принципами, наподобие англо-американского аболиционизма (Ходарковский, 2016: 54). К сожалению, американский коллега не в курсе всей сложной подоплеку вопроса о «рамочном» характере борьбы России с рабовладением в регионе, что особенно четко проявилось в момент освобождения горских крестьян: адыгские феодалы, опасаясь потерять своих зависимых людей, встали на путь мухаджирства (Чекменев, 2007: 78). Впрочем, это можно было бы простить зарубежному историку. Однако репрезентативна его завышенная оценка моральных принципов аболиционизма. Известно, среди его сторонников были не только борцы за гуманизм, но и те, кто элементарно стремились устранить препятствия на пути развития капитализма для превращения вчерашних невольников в наемных рабочих, обогащавших новых хозяев на «прогрессивной» основе (Дударев, 2016).

4. Заключение

Очевидно, что вопрос о функционировании рабовладельческих/пленовладельческих отношений на Северном Кавказе в указанное время нуждается в углубленном изучении и знании исторического контекста тех или иных форм личной зависимости и их места в системе социальных отношений горцев. Полагаем, что сегодня нельзя безоговорочно использовать термины «рабство» и «рабовладение» применительно к ситуации первой половины XIX в. в горской среде, в том числе в отношении российских пленников. Последние, статус которых наиболее близок к термину «ясырь», не были в строгом смысле рабами. Это были лица с неустойчивым статусом, нередко ожидавшие выкупа/обмена и в этом временном состоянии приобретающие иногда «ипостась» пленника-гостя либо «младшего члена семьи». Те же из них, которые не могли надеяться на них (другим средством возврата прежнего положения был побег, который, в случае неудачи вел, чаще всего, к резкому ухудшению положения пленного), превращались в некое обменное средства, своего рода «валюту». У горцев с их неразвитым денежным обращением и доминированием обмена продуктами и товарами, пленники часто переходили из рук в руки. Эквивалентом при этом играли скот, оружие и т.п. Серьезной роли в производстве пленные

* Это качество люди, захваченные с целью выкупа, имели на Кавказе и позднее. Когда сподвижники И.В. Сталина, занимавшегося в 1900-е гг. в Баку «экспроприаторской» деятельностью для пополнения партийной кассы, собирались препроводить лишенного ими свободы местного олигарха М. Нагиева в укромное место, они заявили ему: «Ты наш гость» (Криминальное прошлое Сталина. Чем занимался Сталин в молодости?// youtube.com/watch?v=MZS_ROjm8sA (Дата обращения: 28.05.2017).

россияне не играли. Основная рабочая сила у горцев – это сами общинники, обычно называемые крестьянами*. Полагаем, что характер горского пленовладения нуждается в дальнейшем изучении, в чем определенную роль могут сыграть воспоминания «кавказских пленников».

Список сокращений

ПСЗРИ – Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе.

ССКГ – Сборник сведения о кавказских горцах. Тифлис.

Литература

Алироев, 1990 – *Алироев И.Ю.* Язык, история, культура вайнахов. Грозный: Чечено-Ингушское издательско-полиграфическое объединение «Книга», 1990. 368 с.

Анучин, 2011 – *Анучин Д.Г.* Очерк горских народов Правого крыла Кавказской линии. Нальчик: ООО «Полиграфсервис и Т», 2011. 52 с.

Белл, 2007a – *Белл Дж.* Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837-1839 годов. В двух томах. Т.1. Нальчик: Эль-Фа, 2007. 407 с.

Белл, 2007b – *Белл Дж.* Дневник пребывания в Черкесии в течение 1837-1839 годов в двух томах. Т.2. Нальчик: Эль-Фа, 2007. 327 с.

Беляев, 2011 – *Беляев С.* Дневник русского солдата, бывшего десять месяцев в плену у чеченцев// В плену у горцев. Вып.3. Нальчик. – Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис» и Т») (Народы Кавказа: страницы прошлого), 2011. 64 с.

Бестужев-Марлинский, 1958 – *Бестужев-Марлинский А.А.* Аммалат-бек// Сочинения. Т.2. В 2-х Т. С. 450–451.

Броневский, 2004 – *Броневский С.М.* Новейшие Известия о Кавказе, собранные и пополненные Семеном Броневским: В 2 томах: т.1 и 2. СПб.: Петербургское востоковедение, 2004. С. 119-122.

Бларамберг, 2010 – *Бларамберг И.* Историческое, топографическое, статистическое, этнографическое и военное описание Кавказа. Перевод с французского, предисловие и комментарии И.М. Назаровой. М., Изд. Надыршин, 2010 // http://az.lib.ru/b/blaramberg_i_f/text_1833_opisanie_kavkaza.shtml (19.10.2015).

Великая, Белецкая, 2014 – *Великая Н.Н., Белецкая Е.М.* Казаки Северо-Восточного Кавказа и их соседи в дореволюционном прошлом (по историческим, фольклорным и литературным источникам). Армавир: АГПА, 2014. 232 с.

Великая, 2013 – *Великая Н.Н.* Пленные славяне в горах Северо-Западного Кавказа // Мир славян Северного Кавказа. Вып. 7. /Научн. ред. сост. О.В. Матвеев. Краснодар: «Эдви», 2013. С.84-91.

Великая, 2015 – *Великая Н.Н.* Причины нахождения россиян в среде горцев Северо-Восточного Кавказа (первая половина XIX века) //Кавказский сборник. Т.9(41). М.: Русская панорама, 2015. С.90-101.

Виноградов, 2008 – *Виноградов В.Б.* Генезис феодализма на Центральном Кавказе) // Сборник избранных статей Виталия Борисовича Виноградова (к 70-летию со дня рождения). Армавир, 2008. С. 173-182.

Великая, Великая, 2015 – *Великая Е.В., Великая Н.Н.* Мирные формы интеграции Северо-Восточного Кавказа в состав Российской империи (1801-1859 гг.). Монография/под ред. проф. С.А. Головановой. Армавир: РИО АГПУ, 2015. 252 с.

Данилова, 1985 – *Данилова Е.Н.* 1985. Абазины (историко-этнографическое исследование хозяйства и общинной организации. XIX век). М.: Издательство МГУ. 144 с.

Дебу, 1829 – *Дебу И.* О Кавказской Линии и присоединенном к ней Черноморском войске. СПб., 1829. 445 с.

* По нашему убеждению, это название неточно. Обычный крестьянин – это «человек, который поглощен сельскохозяйственным трудом и занимает вследствие этого низкое положение в социальной иерархии» (*История крестьянства, 1985: 118*). «Классические» крестьяне были лишены оружия, чего нельзя сказать о горских крестьянах, которые владели им «так же как и дворяне» (*Сталь, 2011: 132*). Именно они по первому зову своих собратьев бросались в бой при приближении российских военных колонн в то или иное ущелье или общество и наносили немалый урон.

Дударев и др., 2014 – Дударев С.Л., Дударев Д. С., Ктиторова О.В., Цыбулькинова А.А. Проблемы интеграции этнических сообществ в состав Российского государства и пути их решения (на примере Северного Кавказа): монография/. Армавир: Дизайн-студия Б, 252 с.; ил.

Дударев, 2016 – Дударев С.Л. Об одном примере западного взгляда на историю интеграции Северного Кавказа в состав России// Известия научно-педагогической Кавказоведческой Школы В.Б. Виноградова. Вып. 5. Армавир, 2016. 31 с.

Дударев, 2016 – Дударев Д. Северный Кавказ глазами представителей российского общества первой половины XIX в.: Дисс. канд. ист. наук. Армавир. 243 с. URL: <https://kubsu.ru/ru/science/dissertations/d-21210103/severnyy-kavkaz-glazami-predstaviteley-rossiyskogo-obshchestva> (дата обращения - 15.10.2016).

Дударев, Дударев, 2016 – Дударев Д.С., Дударев С.Л. Российский капитан в плену у чеченцев (1847-1850)//Российская государственность в судьбах народов Кавказа-IX. Материалы региональной научно-практической конференции. Пятигорск, 24-25 ноября 2016 г. Пятигорск: ПГУ, 2016. С.71-76.

Дударев, 2016 – Дударев С.Л. Похождения крестьянки Анны Солоповой (любовная интрижка, завершившаяся пленом у горцев)//Кант. № 4. (21). Декабрь 2016. С.14-18.

Дударев, Дударев, 2017 – Дударев Д.С., Дударев С.Л. «Плена у горцев хоть и страшился, но в душе желал его» // Российский Северный Кавказ: социокультурные, экономические и политические аспекты истории XVIII-начала XXI в. Доклады и сообщения 20 межрегионального семинара Кавказоведческой Школы В.Б. Виноградова. Известия научно-педагогической Кавказоведческой Школы В.Б. Виноградова. Вып. 6. Армавир, 2017. С.36-40.

Екельн, 2011 – Екельн Л. Из записок русского, бывшего в плену у черкесов//В плену у горцев. Вып.1. Нальчик. Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис» и Т») (Народы Кавказа: страницы прошлого), 2011. С.15-22.

Загорский, 2011 – Загорский И. Восемь месяцев в плену у горцев // В плену у горцев. Вып. 6. Нальчик. Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис» и Т»), 2011 (Народы Кавказа: страницы прошлого), 2011. С.3-24.

Иноземцева, 2014 – Иноземцева Е.И. Институт рабства в феодальном Дагестане. Очерки истории. Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, АЛЕФ, 2014. 298 с.

История крестьянства, 1985 – История крестьянства в Европе. Эпоха феодализма. Т.1. Формирование феодально-зависимого крестьянства. М.: Наука, 1985. 607 с.

Кавказский офицер, 2011 – Кавказский офицер. В плену у шапсугов// В плену у горцев. Вып. 2. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»), 2011. С.24-45.

Карлгоф, 2011 – Карлгоф Н.И. О политическом устройстве черкесских племен, населяющих северо-восточный берег Черного моря. Нальчик: ООО «Полиграфсервис и Т», 2011. 32 с.

Клапрот, 2008 – Клапрот Ю. Описание поездок по Кавказу и Грузии в 1807 и 1808 годах по приказанию русского правительства Юлиусом фон Клапротом, придворным советником Его Величества, императора России, членом Академии Санкт-Петербурга и т.д. Нальчик: Издательский центр «Эль-Фа», 2008. 317 с.

Клингер, 2011 – Клингер И. Два с половиной года в плену у чеченцев (1847-1850)// В плену у горцев. Вып.1. Нальчик. – Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис» и Т») (Народы Кавказа: страницы прошлого), 2011. С.23-51.

Клычников, 2005 – Клычников Ю.Ю. «Хищничество» и «пленопродавство» на Северном Кавказе // История и культура народов Северного Кавказа. Сборник научных трудов. Выпуск 3. Пятигорск, 2005. С.46-68.

Клычников, 2010 – Клычников Ю.Ю. Жертва горского «хищничества» (на примере судьбы чиновника Иосифа Подгорного) // Российская и зарубежная история: проблемы теории и исследовательские практики. Ученые записки. Вып.XV/Под ред. В.П. Ермакова. Пятигорск: ПГЛУ, 2010. С.121-126.

Клычников, Цыбулькинова, 2011 – Клычников Ю.Ю., Цыбулькинова А.А. «Так буйную вольность законы теснят...»: борьба российской государственности с хищничеством на Северном Кавказе (исторические очерки) /Под ред. и с предисл. В.Б. Виноградова. Пятигорск: РИА КМВ, 2011. 256 с.

- Кофанов, 2011** – *Кофанов М.* В плену у горцев в 1830 и 1831 гг. // В плену у горцев. Вып. 1. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»), 2011. С.3-10.
- Лапинский, 1995** – *Лапинский Т.* (Тэффик-бей). Горцы Северного Кавказа и их освободительная борьба против русских. Описание очевидца Теофила Лапинского (Тэффик-бей), полковника и командира польского отряда в стране независимых кавказцев. Нальчик: Эль-Фа, 1995. 463 с.
- Лонгворт, 2002** – *Лонгворт Дж. А.* Год среди черкесов. В двух томах. Лондон, 1840. Нальчик: Эль-Фа, 2002. 541 с.
- Мамакаев, 1962** – *Мамакаев М.А.* Чеченский тейп (род) и процесс его разложения. Грозный: Чечено-Ингушское книжное издательство, 1962. 47 с.
- Новикова-Зарина, 2011** – *Новикова-Зарина Е.* Одиннадцать месяцев в плену у черкесов // В плену у горцев. Вып.3. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»), 2011. С.32-91.
- ПСЗРИ, 1855** – Полное собрание законов Российской империи. Собрание второе. Т.10. Отделение 1. № 8138. 17 мая 1835 г. «Об отношениях Кавказских Ясырей или холопов к их владельцам». С.421.
- Робакидзе, 1988** – *Робакидзе А.И.* Некоторые черты горского феодализма на Кавказе // Развитие феодальных отношений у народов Северного Кавказа. Махачкала: Даг.филиал АН СССР, Ин-т истории, языка и литературы им. Г. Цадасы, 1988. С. 6-20.
- Савинов, 2011** – *Савинов В.* Три месяца в плену у горцев // В плену у горцев. Вып.2. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»), 2011. С.3-23.
- Спенсер, 1994** – *Спенсер Э.* Путешествия в Черкесию. Майкоп, 1994. 153 с.
- ССКГ, 1897** – Сборник сведений о кавказских горцах. 1897. Отд.2. 35.
- Сталь, 2011** – *Сталь К.Ф.* Этнографический очерк черкесского народа // Кавказ: племена, язык, нравы. Нальчик: ООО «Полиграфсервис и Т», 2011. Вып. VIII. С.81-144.
- Торнау, 2000** – *Торнау Ф.Ф.* Воспоминания кавказского офицера. М.: АИРО-XX. 368 с.
- Фонвиль, 2010** – *Фонвиль А.* Последний год войны Черкесии за независимость. 1863-1864 гг. Нальчик: Издательство М. и В. Котляровых, 2010. 52 с.
- Ходарковский, 2016** – *Ходарковский М.* Горький выбор: верность и предательство в эпоху российского завоевания Северного Кавказа. М.: Новое литературное обозрение, 2016. 232 с.
- Цыбулькинова, 2012** – *Цыбулькинова А.А.* Казачки Кубани в конце XVIII – середине XIX века. Армавир, 2012. 226 с.
- Цыбулькинова, Хлудова, 2016** – *Цыбулькинова А.А., Хлудова Л.Н.* Торговля невольницами на Черноморском побережье Северо-Западного Кавказа в живописных и письменных источниках XIX в. <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovlya-nevolnitsami-na-chernomorskom-poberezhie-severo-zapadnogo-kavkaza-v-zhivopisnyh-i-pismennyh-istochnikakh-xix-v> (дата обращения: 11.06.17).
- Чекменев, 2007** – *Чекменев С.А.* Из истории переселения горцев в Турцию // История и культура народов Северного Кавказа. Сборник научных трудов. Выпуск 7. Пятигорск. С. 67-81.
- Шидловский, 1843** – *Шидловский Ю.* Записки о Кизляре // Журнал Министерства Внешних дел. СПб., 1843. ч.4, 11-208.

References

- Aliroev, 1990** – *Aliroev I.Yu.* (1990). Yazyk, istoriya, kul'tura vainakhov [Language, history, culture of Vainakhs]. Grozny: Chechen-Ingush publishing and printing about "unity" Book ". 368 p. [In Russian].
- Anuchin, 2011** – *Anuchin D.G.* (2011). Oчерk gorskikh narodov Pravogo kryla Kavkazskoi linii [Essay on the mountain peoples of the Right wing of the Caucasian line]. Nalchik: ООО "Polygraphservice and T". 52 p. [In Russian].
- Bell, 2007a** – *Bell J.* (2007). Dnevnik prebyvaniya v Cherkesii v techenie 1837-1839 godov [Diary of a stay in Circassia during the years 1837-1839]. In two volumes. Vol.1. Nal'chik: El'-Fa. 407 p. [In Russian].
- Bell, 2007b** – *Bell J.* (2007). Dnevnik prebyvaniya v Cherkesii v techenie 1837-1839 godov [Diary of a stay in Circassia during the years 1837-1839]. In two volumes. Vol.2. Nal'chik: El'-Fa. 327 p. [In Russian].

Belyaev, 2011 – *Belyaev S.* (2011). Dnevnik russkogo soldata, byvshego desyat' mesyatsev v plenu u chechentsev [The diary of a Russian soldier who was a prisoner of Chechens for ten months] // *In captivity at the Highlanders*. Issue 3. Nalchik. - Publishing house of M. and V. Kotlyarovs (LLC "Polygraphservice" and T ") (Peoples of the Caucasus: pages of the past). 64 p. [In Russian].

Bestuzhev-Marlinskii, 1958 – *Bestuzhev-Marlinskii A.A.* (1958). Ammalat–bek [Ammalat–bey] // *Compositions*. In two volumes. Moscow: Vol.2. pp. 450–451 [In Russian].

Bronevskii, 2004 – *Bronevskii S.M.* (2004). Noveishie Izvestiya o Kavkaze, sobrannyya i popolnennyya Semenom Bronevskim [The newest news about the Caucasus, collected and replenished by Semyon Bronevsky]. In 2 volumes. St. Petersburg: Petersburg Oriental Studies, 2004. pp. 119-122 [In Russian].

Blaramberg, 2010 – *Blaramberg I.* (2010). Istoricheskoe, topograficheskoe, statisticheskoe, etnograficheskoe i voennoe opisanie Kavkaza [Historical, topographical, statistical, ethnographic and military description of the Caucasus] // Translation from French, foreword and comments Nazarova. M., ed. Nadirshin// URL: http://az.lib.ru/b/blaramberg_i_f/text_1833_opisanie_kavkaza.shtml (19.10.2015) [In Russian].

Velikaya, Beletskaya, 2014 – *Velikaya N.N., Beletskaya E.M.* (2014). Kazaki Severo-Vostochnogo Kavkaza i ikh sosedi v dorevolyutsionnom proshlom (po istoricheskim, fol'klornym i literaturnym istochnikam) [Cossacks of the North-Eastern Caucasus and their neighbors in the pre-revolutionary past (historical, folklore and literary sources)]. Armavir: AGPA. 232 p. [In Russian].

Velikaya, 2013 – *Velikaya N.N.* (2013). Plennye slavyane v gorakh Severo-Zapadnogo Kavkaza [Captive Slavs in the mountains of the North-West Caucasus] // *World of the Slavs of the North Caucasus*. Issue. 7. / Scientific. Ed. Comp. O.V. Matveyev. Krasnodar: "Edwi", 2013. pp.84-91 [In Russian].

Velikaya, 2015 – *Velikaya N.N.* (2015). Prichiny nakhozheniya rossiyan v srede gortsev Severo-Vostochnogo Kavkaza (pervaya polovina XIX veka) [The reasons for the presence of Russians among mountaineers of the North-Eastern Caucasus (first half of the XIX century)] // *Caucasian collection*. T.9 (41). Moscow: Russian panorama, 2015. pp.90-101 [In Russian].

Vinogradov, 2008 – *Vinogradov V.B.* (2008). Genezis feodalizma na Tsentral'nom Kavkaze [Genesis of feudalism in the Central Caucasus] // *Collection of selected articles by Vitaly Borisovich Vinogradov* (on the occasion of his 70th birthday). Armavir, 2008. Armavir. pp. 173-182 [In Russian].

Velikaya, Velikaya, 2015 – *Velikaya E.V., Velikaya N.N.* (2015). Mirnye formy integratsii Severo-Vostochnogo Kavkaza v sostav Rossiiskoi imperii (1801-1859 gg.). Monografiya/pod red. prof. S.A. Golovanovoi [Peaceful forms of integration of the North-Eastern Caucasus into the Russian Empire (1801-1859 gg.). Monograph / ed. Prof. S.A. Golovanova]. Armavir: Ed. AGPU, 2015. 252 p. [In Russian].

Danilova, 1985 – *Danilova E.N.* (1985). Abaziny (istoriko-etnograficheskoe issledovanie khozyaistva i obshchinnoi organizatsii. XIX vek) [Abazin (historical and ethnographic study of the economy and community organization, XIX century)]. Moscow: Moscow State University Press. 144 p. [In Russian].

Debu, 1829 – *Debu I.* (1829). O Kavkazskoi Lnnii i prisoedinennom k nei Chernomorskom voiske [About the Caucasian Line and the Black Sea army attached to it.]. St. Petersburg. 445 p. [In Russian].

Dudarev et al., 2014 – *Dudarev S.L., Dudarev D. S., Ktitorova O.V., Tsybul'nikova A. A.* (2014). Problemy integratsii etnicheskikh soobshchestv v sostav Rossiiskogo gosudarstva i puti ikh resheniya (na primere Severnogo Kavkaza): monografiya/ [Arm Problems of Integration of Ethnic Communities into the Russian State and the Ways to Solve them (on the Example of the North Caucasus): monograph]. Armavir: Design Studio B, 252 p. [In Russian].

Dudarev, 2016 – *Dudarev S.L.* (2016). Ob odnom primere zapadnogo vzglyada na istoriyu integratsii Severnogo Kavkaza v sostav Rossii [About one example of the Western view of the history of the integration of the North Caucasus into Russia] // *News of the scientific and pedagogical Caucasus Studies V.B. Vinogradov School*. Issue 5. Armavir, 2016. 31 p. [In Russian].

Dudarev, 2016 – *Dudarev D.* (2016). Severnyi Kavkaz glazami predstavitelei rossiiskogo obshchestva pervoi poloviny XIX v. [North Caucasus through the eyes of representatives of Russian society of the first half of the XIX century: Thesis for the degree of Candidate of Historical Sciences.

Armavir. 243 p.] // URL: <https://kubsu.ru/ru/science/dissertations/d-21210103/severnnyy-kavkaz-glazami-predstaviteley-rossiyskogo-obshchestva> (circulation date is October 15, 2016)[In Russian].

[Dudarev, Dudarev, 2016](#) – *Dudarev D.S., Dudarev S.L.* (2016). Rossiiskii kapitan v plenu u chechentsev (1847-1850) [The Russian captain was captured by the Chechens (1847-1850)] // *Russian statehood in the destinies of the peoples of the Caucasus-IX*. Materials of the regional scientific-practical conference.] // Pyatigorsk, November 24-25, 2016. Pyatigorsk: PGU, 2016. pp.71-76 [In Russian].

[Dudarev, 2016](#) – *Dudarev S.L.* (2016). Pokhozheniya krest'yanki Anny Solopovoi (lyubovnaya intrizhka, zavershivshayasya plenom u gortsev) [The adventures of the peasant woman Anna Solopova (love affair, culminating in the captivity of the mountaineers)]. *Kant*. No. 4. (21). December 2016. pp.14-18 [In Russian].

[Dudarev, Dudarev, 2017](#) – *Dudarev D.S., Dudarev S.L.* (2017). «Plena u gortsev khot' i strashilsya, no v dushe zhelal ego» [“The captivity of the highlanders, though afraid, but in the soul wanted it”] // *Russian North Caucasus: socio-cultural, economic and political aspects of the history of the XVIII-early XXI century*. Reports and reports of the 20 interregional seminar of the V.B. Vinogradov Caucasus School. News of the Scientific Pedagogical V.B. Vinogradov Caucasus School. Issue. 6. Armavir. pp.36-40 [In Russian].

[Ekel'n, 2011](#) – *Ekel'n L.* (2011). Iz zapisok russkogo, byvshego v plenu u cherkesov [From the notes of the Russian, who was imprisoned by the Circassians] // *In captivity at the Highlanders*. Issue 1. Nalchik. Publishing house of M. and V. Kotlyarovs (LLC "Polygraphservice" and T ") (Peoples of the Caucasus: pages of the past), pp.15-22 [In Russian].

[Zagorskii, 2011](#) – *Zagorskii I.* (2011). Vosem' mesyatsev v plenu u gortsev [Eight months in captivity at the Highlanders] // *In captivity at the Highlanders*. Issue 6. Nalchik. - Publishing house M. and V. Kotlyarovykh (LLC "Polygraphservice" and T "). (Peoples of the Caucasus: pages of the past). pp.3-24 [In Russian].

[Inozemtseva, 2014](#) – *Inozemtseva E.I.* (2014). Institut rabstva v feodal'nom Dagestane. Ocherki istorii [Institute of slavery in feudal Dagestan. Essays on history]. Makhachkala: IEAE DSC RAS, ALEF. 298 p. [In Russian].

[Istoriya krest'yanstva, 1985](#) – *Istoriya krest'yanstva v Evrope. Epokha feodalizma (1985)* [History of the peasantry in Europe. The Age of Feudalism]. Vol.1. Formation of the feudal-dependent peasantry. M.: Science. 607 p. [In Russian].

[Kavkazskii ofitser, 2011](#) – *Kavkazskii ofitser. V plenu u shapsugov (2011)* [The Caucasian officer. In captivity with the Shapsugs] // *In captivity at the Highlanders*. Issue 2. Nalchik: Publisher M. and V. Kotlyarovs (LLC "Polygraphservice and T"). pp.24-45 [In Russian].

[Karlhof, 2011](#) – *Karlhof N.I.* (2011). O politicheskom ustroistve cherkesskikh plemen, naselyayushchikh severo-vostochnyi bereg Chernogo morya. [On the political structure of the Circassian tribes inhabiting the north-eastern coast of the Black Sea]. Nalchik: LLC "Polygraphservice and T". 32 p. [In Russian].

[Klaprot, 2008](#) – *Klaprot Yu.* (2008). Opisanie poezdok po Kavkazu i Gruzii v 1807 i 1808 godakh po prikazaniyu russkogo pravitel'stva Yuliusom fon Klaprotom, pridvornym sovetnikom Ego Velichestva, imperatora Rossii, chlenom Akademii Sankt-Peterburga i t.d. [Description of trips to the Caucasus and Georgia in 1807 and 1808 at the behest of the Russian government by Julius von Klaproth, court adviser to His Majesty the Emperor of Russia, member of the Academy of St. Petersburg, etc.]. Nalchik: El-Fa Publishing Center. 317 p. [In Russian].

[Klinger, 2011](#) – *Klinger I.* (2011). Dva s polovinoi goda v plenu u chechentsev (1847-1850) [Two and a half years in captivity among the Chechens (1847-1850)] // *In captivity at the Highlanders*. Issue 1. Nalchik. Publishing house of M. and V. Kotlyarovs (LLC "Polygraphservice" and T") (Peoples of the Caucasus: pages of the past), pp.23-51 [In Russian].

[Klychnikov, 2005](#) – *Klychnikov Yu.Yu.* (2005). «Khishchnichestvo» i «plenoprodavstvo» na Severnom Kavkaze ["Predatoria" and "plenoprodavstvo" in the North Caucasus] // *History and culture of the peoples of the North Caucasus*. Collection of scientific papers. Issue 3. Pyatigorsk, 2005. pp.46-68 [In Russian].

[Klychnikov, 2010](#) – *Klychnikov Yu.Yu.* (2010). Zhertva gorskogo «khishchnichestva» (na primere sud'by chinovnika Iosifa Podgornogo) [The victim of the mountain "predation" (on the example of the fate of the official Joseph Podgorny)] // *Russian and foreign history: theory*

problems and research practices. Scholarly notes. Issue.XV / Ed. V.P. Ermakova. Pyatigorsk: PGLU. pp. 121-126 [In Russian].

Klychnikov, Tsybul'nikova, 2011 – *Klychnikov Yu.Yu., Tsybul'nikova A.A. (2011). «Tak buinuyu vol'nost' zakony tesnyat...»: bor'ba rossiiskoi gosudarstvennosti s khishchnichestvom na Severnom Kavkaze (istoricheskie ocherki) [So violent freedom of laws are being squeezed ...": the struggle of Russian statehood with predation in the North Caucasus (historical essays)] / Ed. And with the pref. V.B. Vinogradov. Pyatigorsk: RIA KMV, 256 p. [In Russian].*

Kofanov, 2011 – *Kofanov M. (2011). V plenu u gortsev v 1830 i 1831 gg. [In captivity in the highlanders in 1830 and 1831 gg.] // In the captivity of the mountaineers. Issue 1. Nalchik: Publisher M. and V. Kotlyarovykh (LLC "Polygraphservice and T"), pp.3-10 [In Russian].*

Lapinskii, 1995 – *Lapinskii T. (Teffik-bei) (1995). Gortsy Severnogo Kavkaza i ikh osvoboditel'naya bor'ba protiv russkikh. Opisanie ochevidtca Teofila Lapinskogo (Teffik-beya), polkovnika i komandira pol'skogo otryada v strane nezavisimykh kavkaztsev [Highlanders of the North Caucasus and their liberation struggle against the Russians. Description of eyewitness Theophil Lapinsky (Teffik-bey), colonel and commander of the Polish detachment in the country of independent Caucasians]. Nal'chik: El'-Fa. 463 p. [In Russian].*

Longvort, 2002 – *Longworth J.A. (2002). God sredi cherkesov [A year among the Circassians]. In two volumes. London, 1840. Nal'chik: El'-Fa. 541 p. [In Russian].*

Mamakaev, 1962 – *Mamakaev M.A. (1962). Chechenskii teip (rod) i protsess ego razlozheniya [The Chechen teip (genus) and the process of its decomposition] . Grozny: The Chechen-Ingush Book Publishing House. 47 p. [In Russian].*

Novikova-Zarina, 2011 – *Novikova-Zarina E. (2011). Odinnadtsat' mesyatsev v plenu u cherkesov [Eleven months in captivity with the Circassians] // In captivity at the Highlanders. Issue 3. Nalchik: Publishing house of M. and V. Kotlyarovs (LLC "Polygraphservice and T"). pp.32-91 [In Russian].*

PSZRI, 1855 – *Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii. Sobranie vtoroe (1835). T.10. Otdelenie 1. № 8138. 17 maya 1835 g. «Ob otnosheniyakh Kavkazskikh Yasyrei ili kholopov k ikh vladel'tsam» [Complete collection of laws of the Russian Empire. The second meeting. T.10. Branch 1. № 8138. May 17, 1835 "On the relations of the Caucasian Yasers or serfs to their owners"]. p.421 [In Russian].*

Robakidze, 1988 – *Robakidze A.I. (1988). Nekotorye cherty gorskogo feodalizma na Kavkaze [Some features of mountain feudalism in the Caucasus] // Development of feudal relations among the peoples of the North Caucasus. Makhachkala: Dag.filial of the Academy of Sciences of the USSR, Institute of History, Language and Literature. G. Tsadasi, pp. 6-20 [In Russian].*

Savinov, 2011 – *Savinov V. (2011). Tri mesyatsa v plenu u gortsev [Three months in captivity at the Highlanders] // In captivity at the Highlanders. Issue 2. Nalchik: Publisher M. and V. Kotlyarovs (OOO "Polygraphservice and T"). pp. 3-23 [In Russian].*

Spenser, 1994 – *Spenser E. (1994). Puteshestviya v Cherkesiyu [Travel to Circassia]. Maikop: RIPO «Alygeya». 153 p. [In Russian].*

SSKG, 1897 – *Sbornik svedenii o kavkazskikh gortsakh (1897). [Collection of information about the Caucasian mountaineers]. Otd. 2. 35 [In Russian].*

Stal', 2011 – *Stal' K.F. (2011). Etnograficheskii ocherk cherkesskogo naroda [Ethnographic essay of the Circassian people] // Caucasus: tribes, language, customs. Nalchik: OOO "Polygraphservice and T", 2011. Issue VIII. pp.81-144 [In Russian].*

Tornau, 2000 – *Tornau F.F. (2000). Vospominaniya kavkazskogo ofitsera [Memoirs of a Caucasian officer]. M.: Airo-XX. 368 p. [In Russian].*

Fonvil', 2010 – *Fonvil' A. (2010). Poslednii god voyny Cherkessii za nezavisimost'. 1863-1864 gg. [The last year of the war of Cherkessia for independence. 1863-1864 years]. Nalchik: Publishing house of M. and V. Kotlyarov/ 52 p. [In Russian].*

Khodarkovskii, 2016 – *Khodarkovsky M. (2016). Gor'kii vybor: vernost' i predatel'stvo v epokhu rossiiskogo zavoevaniya Severnogo Kavkaza [The Bitter Choice: Fidelity and Betrayal in the Age of the Russian Conquest of the North Caucasus]. Moscow: New Literature Review, 2016. 232 p. [In Russian].*

Tsybul'nikova, 2012 – *Tsybul'nikova A.A. (2012). Kazachki Kubani v kontse XVIII – seredine XIX veka (Kazachki (Cossack women) of Kuban at the end of the XVIII - the middle of the XIX century). Armavir. 226 p. [In Russian].*

[Tsybul'nikova, Khludova, 2016](#) – *Tsybul'nikova A.A., Khludova L.N.* (2016). Torgovlya nevol'nitsami na Chernomorskom poberezh'e Severo-Zapadnogo Kavkaza v zhivopisnykh i pis'mennykh istochnikakh XIX v. [Trade of slaves on the Black Sea coast of the North-Western Caucasus in picturesque and written sources of the XIX century] // <https://cyberleninka.ru/article/n/torgovlya-nevolnitsami-na-chernomorskom-poberezhie-severo-zapadnogo-kavkaza-v-zhivopisnyh-i-pismennykh-istochnikah-xix-v> (data obrashcheniya: 11.06.17) [In Russian].

[Chekmenev, 2007](#) – *Chekmenev S.A.* (2007). Iz istorii pereseleniya gortsev v Turtsiyu [From the history of the migration of the mountaineers to Turkey] // *History and culture of the peoples of the North Caucasus*. Collection of scientific papers. Issue 7. Pyatigorsk. pp. 67-81 [In Russian].

[Shidlovskii, 1843](#) – *Shidlovskii Yu.* (1843). Zapiski o Kizlyare [Notes on Kizlyar] // *Journal of the Ministry of Foreign Affairs*. St. Petersburg, 1843, part 4, 11-208 [In Russian].

УДК 9 (С16)

Дискуссионные вопросы функционирования некоторых форм личной зависимости у горцев Северного Кавказа в первой половине XIX в.

Сергей Л. Дударев ^{а,*}, Дмитрий С. Дударев ^а

^а Армавирский государственный педагогический университет, Российская Федерация

Аннотация. Широко известным и историческим явлением на Северном Кавказе первой половины XIX в. был захват людей в плен и последующая продажа их на рынки Востока, либо в пределах региона. Этот феномен не получил у исследователей устойчивого обозначения: его называют работорговлей, пленопродавством, «хищничеством» и т.п. Задачей данного исследования является выяснение сущности термина «ясырь» и рамок его функционирования у северокавказцев, в том числе, применительно к статусу тех, кого принято называть «кавказские пленники», т.е. пленных россиян, оказавшихся захваченными горцами во время их набеговых акций и т.п. Авторы статьи приходят к утверждению, что указанный термин, в принципе, покрывавший собой и российских пленников, был распространен на всем Северном Кавказе, но был наиболее укоренен в его северо-восточной части. На западе же региона он известен в единичных случаях. Посещавшие территорию Адыгеи иностранцы (Э. Спенсер, Дж. Белл, Дж. А. Лонгворт, Т. Лапинский и др.), сумевшие хорошо познакомиться с социальным бытом местного населения, с указанным термином не сталкивались. Авторы статьи полагают, что сегодня нельзя однозначно использовать термины «рабство» и «рабовладение» применительно к ситуации первой половины XIX в. в горской среде, в том числе в отношении российских пленников: рабовладение имело место в регионе не в качестве формации, но как уклад, одно из возможных названий которого – пленовладельческий. Статус пленных россиян наиболее близок к термину «ясырь». Они не были в строгом смысле рабами и являлись лицами с неустойчивым статусом. Российские пленники, ожидавшие выкупа/обмена, в этом временном состоянии приобретали иногда «ипостась» пленника-гостя, либо «младшего члена семьи». Если выкуп/обмен не удавался, пленники превращались в средство обмена, своеобразную «валюту» в условиях отсутствия у горцев развитого денежного обращения и доминирования обмена продуктами и товарами. Серьезной роли в производстве пленные россияне не играли.

Ключевые слова: работорговля, пленопродавство, пленовладение, лай, ясырь, аболиционизм, мухаджиры.

* Корреспондирующий автор
Адрес электронный почты: dudarev51@mail.ru (С.Л. Дударев)