

Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-4528
E-ISSN: 2413-7340
2017, 4(1): 4-11

DOI: 10.13187/zngup.2017.4.4
<http://ejournal22.com>



Articles and Statements

UDC 347.0

The Legal Regime of Property of Spouses in Family Law of Foreign Countries

Oleg G. Ershov ^{a, *}, Elena I. Shielko ^a

^a Omsk Academy of the Ministry of Interior of Russia, Russian Federation

Abstract

The article discusses the issues of the legal regime of property of spouses in the family law of foreign countries. In particular, based on the analysis of the legislation of the countries of the Roman-German legal system (Germany, France) and the Anglo-Saxon system of law (England, USA), the conclusions have been drawn on the possibility of borrowing the positive foreign experience for the purpose of subsequently reforming the norms of Russian family law. Of interest is the mechanism for determining the value of the property, which goes into common property, as well as the rules protecting the spouse during the marriage and after its dissolution. It is also concluded that while reforming the foreign family law, the legislator can perceive the national experience regulating family relations related to the legal regime of the property of spouses. In particular, the principle of equality of spouses in marriage can be of interest, which allows to guarantee the protection of the interests of each spouse during the period of the possession, use and disposal of common property. Such guarantees are related to equal opportunities in managing common property; the absence of differentiation of the legal regime, depending on the manner in which the marriage is concluded; foreclosure on demand of creditors on the property of the spouse, and then on the common property; expansion of the list of property falling under the legitimate regime.

Keywords: family law, marital property regime, Germany, France, England, USA.

1. Введение

Современное исследование семейного права предполагает проведение анализа зарубежного опыта регламентации семейных отношений. Познания в этой области имеют значение для целей сравнительного правоведения (компаративистики). Сходство социальных и экономических условий, при которых формируется правовой институт в зарубежном законодательстве, с аналогичными условиями отечественного развития, позволяет предположить, что в рамках одной правовой системы возможно заимствование положительного опыта. При этом следует отметить, что процесс заимствования может носить не односторонний, т.е. только переложение институтов зарубежного семейного права

* Corresponding author

E-mail addresses: ershov_@rambler.ru (O.G. Ershov), shilele@mail.ru (E.I. Shielko)

в отечественное право, но и взаимный характер. Для расширения знаний в области семейно-правового регулирования отношений и решении вопроса о заимствовании положительного опыта научный интерес также может представлять аналогичный институт семейного права, который складывается в рамках правовых систем, отличных от отечественной правовой системы.

2. Материалы и методы

Основным источником для написания статьи стали положения норм семейного права о режиме имущества супругов при отсутствии брачного договора. В процессе исследования применялся формально-юридический метод. Это позволило выделить ключевые особенности законного режима имущества супругов в семейном праве ряда зарубежных стран и сделать выводы о возможности заимствования положительного опыта регулирования отношений при реформировании российского семейного законодательства.

3. Обсуждение

В целях проводимого исследования зарубежного семейного права для сравнения возьмем государства романо-германской и англосаксонской правовой системы. Общей исходной посылкой является то, что в правовых системах разных государств только надлежаще оформленный брак приводит к законному режиму имущества супругов. Например, в Англии и США супруги, вступая в брак, обязаны создать супружескую общность жизни консорциум (*consortium*), который распространяется и на нажитое имущество. Несмотря на то, что точного и исчерпывающего определения консорциума ни в законодательстве, ни в судебной практике не существует, консорциум понимается как "общность стола, очага и ложа" ([Гражданское и торговое право..., 2006: 535](#)).

При отсутствии брачного договора действует легальный режим имущества супругов. Однако следует обратить внимание, что легальный режим представлен тремя видами: режим общности, режим раздельности и режим отложенной общности (смешанный режим). Например, во Франции действует режим общности и режим раздельности супружеского имущества. Вступающие в брак могут избрать один из легальных режимов, в том числе посредством брачного договора установить промежуточный режим, соединяющий правила различных режимов в отношении отдельных видов собственности и доходов ([Гражданское и торговое право..., 1968: 502](#)).

По-сути, выбор легального режима общности предоставлен самим супругам. Юридическим основанием применения того или иного режима может быть либо брачный договор, либо сам закон. По общему правилу при режиме общности супруги имеют право общей совместной собственности на имущество, нажитое совместно в браке. Имущество, полученное во время брака в дар или по наследству, остается в раздельной собственности. Режим раздельности означает, что каждому из супругов принадлежит не только их добрачное имущество, но и имущество, нажитое в браке на собственные средства. Режим отложенной общности означает, что в период нахождения в браке супруги распоряжаются имуществом раздельно, а в случае развода их имущество становится общим и делится поровну ([Зенин, 1992: 180](#)). Объяснение такого подхода в юридической литературе дается применительно к социальному положению разных семей ([Гражданское и торговое право..., 1980: 350](#)).

Вместе с тем, для каждого легального режима имущества супругов в зарубежном семейном праве заложены проблемы, которые касаются двух ключевых вопросов: что входит в состав имущества и каким образом осуществляется управление. При режиме общности право совместной собственности супругов возникает только после брака и распространяется на средства от совместных доходов и профессиональной деятельности, но сохраняется право индивидуальной собственности на имущество, принадлежащее им до брака или полученное в порядке наследования. В тоже время судебная практика столкнулась с тем, что при рассмотрении споров возникла неопределенность по поводу доходов от имущества, которое принадлежало каждому из супругов. Следует ли на эти доходы распространить право общей совместной собственности, или они должны принадлежать тому супругу, чье имущество.

С другой стороны, при режиме раздельной собственности, когда каждому из супругов принадлежит имущество приобретенное только на свои деньги, женщина, осуществлявшая домашнее хозяйство за время супружеской жизни ничего не приобретает, что явно ущемляет ее положение и имущественные интересы. Если супруги сохраняют режим общности, то управление общим имуществом, возлагается, как правило, на мужа. Это объясняется тем, что действует заложенный еще ранее в семенной праве принцип ущемления женщины в правах, поскольку она стоит за мужем, который является главой семьи. Отсюда, совершенно очевидно, что в нормах зарубежного семейного права требуется закрепление более четкого механизма имущественной защиты женщин, состоящих в браке. Например, в настоящее время в некоторых странах супругам предоставлено право в течении брака, либо на момент его расторжения обращаться в суд с иском об установлении долей в их имуществе. Известны случаи, когда женщине дозволено обратиться с иском в суд против третьих лиц, для того, чтобы обеспечить свое право проживания в жилище и закрепить это право путем записи в ипотечной книге.

Выделенные проблемы присутствуют как в англо-американском праве, так и в романо-германском. Однако есть и дифференцированный подход. Например, как и другие брачно-семейные вопросы, законодательство США по разному регулирует имущественные отношения супругов зависимости от того, по закону или согласно нормам общего права был заключен брак. Если брак был заключен по закону, то действует законный и договорный режим имущества, если по нормам общего права – все имущество принадлежит мужу. Законный режим имущества имеет два варианта: 1) выделяется раздельное имущество каждого из супругов и имущество, находящееся в общей совместной собственности; при взыскании по требованию кредитора по долгам семьи с начало обращается взыскание на общее имущество, затем на раздельное имущества обязанного супруга; 2) режим общности после заключения брака, когда все имущество, включая приобретенное по основаниям дарения и наследования, является общим (Синельникова, 2007: 8).

Режим общности супружеского имущества существует в странах романо-германской правовой системы. Он имеет две разновидности: режим общности движимого имущества и приобретенного имущества и режим общности приобретений. Первая предусматривается в некоторых государствах континентальной Европы (Франция, Швейцария и др.). Вторая в некоторых других странах (например, канадская провинция Квебек) (Трофимец, 2011: 12). Есть свойственные выделенным режимам особенности и положительные моменты. Например, в Германии увеличение стоимости имущества, достигнутое в браке, в случае прекращения режима раздельности считается принадлежащим в равных долях обоим супругам (Сакович, 2003: 160-163).

При разделе общего имущества супруги сначала должны погасить общие обязательства (Чефранова, 2007: 12). Е.А. Суханов справедливо заметил, что в состав имущества супругов могут входить не только вещи, но и имущественные права. Собственник имущества в действительности оказывается не только собственником вещей, но и управомоченным лицом в отношении имеющихся у него прав требования или пользования (а также обязанным лицом в отношении лежащих на нем долгов) (Маттеи, Суханов, 1999: 334-335).

Но есть и отрицательные черты. Не случайно в литературе отмечается, что германское общее право выработало поговорку: «Общность мать потасовок» (Зимелева, 2009: 231). Остановимся немного подробнее на вопросах регулирования имущественных отношений в романо-германском законодательстве, поскольку нормы российского семейного права во многом имеют схожие начала, но есть и отличия, которые требуют обсуждения и анализа в целях заимствования положительного опыта.

Законному режиму имущества супругов посвящены нормы § 1363-1390 подраздела 1 «Имущественные отношения по закону» раздела 6 «Режим имущественных отношений супругов» Гражданского уложения Германии (Гражданское Уложение Германии..., 2006: 347-355). Особенности здесь следующие.

Во-первых, к отношениям супругов применяется режим общности имущества, нажитого каждым из супругов во время брака, если брачным договором не установлено иное. Но режим общности носит условный характер, поскольку супруги в браке сохраняют каждый в собственности свое имущество. При этом каждый из супругов управляет своим

имуществом самостоятельно с учетом ограничений. При принятии и на себя обязательства в интересах семьи и исполнении обязательства требуется согласие другого супруга. При отсутствии согласия супруга суд своим решением может заменить такое согласие, когда отказ был без достаточных оснований. Договор, заключенный в интересах семьи без согласия другого супруга, но в последующем одобренный им, приобретает юридическую силу. Но односторонняя сделка, совершенная без необходимого согласия другого супруга, является недействительной.

Во-вторых, супруг вправе распорядиться принадлежащими ему предметами домашнего обихода семьи и принимать на себя обязательства, связанные с таким распоряжением, лишь с согласия другого супруга. Предметы, которые приобретены взамен более не существующих или утративших свою ценность предметов, становятся собственностью того из супругов, которому принадлежали ранее утраченные предметы. Сумма, на которую конечное имущество супруга превышает его первоначальное имущество, составляет нажитое во время брака имущество. Первоначальное имущество супруга – имущество, которое ему принадлежит на момент установления режима общности за вычетом его обязательств, конечное – на момент прекращения такого режима.

В-третьих, супруги наделены правом требования составления описи состава и стоимости первоначального имущества, а также его распределения. Например, если имущество, нажитое во время брака одним из супругов, превысит нажитое во время брака имущество другого супруга, то половина суммы превышения причитается другому супругу в качестве удовлетворения требования о распределении имущества. Размер требования ограничен стоимостью имущества за вычетом общих обязательств. Также после прекращения режима имущественных отношений, каждый из супругов обязан предоставить другому супругу сведения о составе своего конечного имущества.

Во Франции применительно к режиму имущества супругов существуют следующие особенности. Согласно ст. 1401 ГК Франции ([Французский гражданский кодекс...](#)) в состав общности входят: все движимое имущество, которым каждый из супругов владел при вступлении в брак; недвижимость, приобретенная возмездно в период брака; доходы от общего имущества супругов; заработок мужа. Заработок жены является ее обособленной собственностью, но при разводе это имущество рассматривается как общее и подлежит разделу. Управление общим имуществом принадлежит мужу без участия супруги. Интересно отметить, что в управлении мужа находится даже отдельная собственность супруги и он один вправе предъявлять иски об истребовании данной собственности. Также может запретить супруге получать вклад по сберегательной книжке.

Ущемление в правах женщин при законном режиме имущества на период управления им можно наблюдать в Италии. Здесь общность носит ограниченный характер. Семейное имущество находится в управлении мужа, состоит из имущества каждого супруга до тех пор, пока существует брак или пока дети не достигли совершеннолетия. После чего каждый из супругов может получить свою часть имущества. Аналогичный порядок управления сохраняется и при раздельном режиме.

4. Результаты

Изложенные подходы в правовом регулировании отношений, связанных с законным режимом имущества супругов в зарубежных странах, позволяет провести сравнение с отечественным опытом регламентации аналогичных отношений. В Семейном кодексе РФ закреплена глава 7 «Законный режим имущества супругов», нормы которой значительно отличаются от аналогичных зарубежных юридических конструкций. Во-первых, по нормам СК РФ у супругов отсутствует возможность по своему усмотрению выбрать ту или иную разновидность законного режима. Основу законного режима имущества супругов образует общность имущества, раздельность имущества и отложенная общность практически отсутствуют. Несмотря на схожесть модели, отечественное семейное право не позволяет распространить раздельность на имущество нажитое супругом до брака, либо в браке на собственные деньги. Например, суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (п.4 ст. 38 СК РФ); имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время

брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (п. 1 ст. 36 СК РФ).

Во-вторых, для отечественного правопорядка, так же как и в зарубежном правопорядке, очень сложно разрешимым вопросом является вопрос об отнесении доходов от имущества, принадлежащего каждому супругу, к общему имуществу супругов. В частности, ст. 34 СК РФ напрямую ответа не дает. Кроме того, это является частным случаем общей проблемы о составе имущества супругов и управления этим имуществом. Свойственное зарубежному праву управление общим имуществом супругов со стороны мужа, отечественное семейное право не закрепляет. Напротив, давая возможность управлять общим имуществом каждому из супругов, предполагая согласие другого супруга, за исключением объектов недвижимости (ст. 35 СК РФ), отечественный законодатель расширил принцип равенства супругов в браке и ввел дополнительные гарантии защиты интересов женщины. Это можно рассматривать в качестве положительного опыта, который может быть заимствован и зарубежным законодателем.

В-третьих, сравнивая отечественный опыт определения законного режима имущества супругов с американским правом, можно сделать вывод о том, российское семейное право в этой части обладает, на наш взгляд, преимуществом. Отсутствие дифференциации законного режима имущества супругов в зависимости от того, каким образом был заключен брак, уравнивает в семейных правах на общее имущество российских супругов. Также одному из супругов предоставляются большие гарантии защиты имущественных интересов при притязаниях кредиторов другого супруга. В частности, по обязательствам одного из супругов, взыскание обращается сначала на его имущество, а только при недостаточности имущества – на общее имущество супругов (ст. 45 СК РФ). Кроме того, имущество каждого из супругов, полученное при наследовании и дарении, не входит в общее имущество, как это наблюдается в американском праве. Такой подход позволяет при расторжении брака гарантировать бывшему супругу сохранность своего имущества, поскольку другой супруг не может на него претендовать.

В-четвертых, российское семейное право более расширяет принцип равенства супругов, поскольку режим общего имущества распространяет не только на движимые вещи, но и недвижимость, чего нельзя наблюдать в немецком праве. В тоже время, модель отношений, когда супруги на свое усмотрение и самостоятельно управляют своим имуществом в браке в российском семейном праве не определена. Контроль со стороны супруга за распоряжением общим имуществом в российском праве также менее выражен, поскольку отсутствует обязательная необходимость испрашивать согласие супруга при совершении сделки. Такой подход не выступает сдерживающим фактором при расточительстве одного из супругов. Нет и нормативно закрепленного права супруга требовать составления описи состава и стоимости первоначального имущества, что в ряде случаев не позволяет при отсутствии документов установить относится ли имущество к общему или принадлежит одному из супругов.

В то же время, несмотря на наличие более нормативных положений по отдельным вопросам, нельзя сделать вывод о том, что отечественное семейное право применительно к законному режиму имущества супругов, является более развитым в сравнении с зарубежным правом. На наш взгляд, имеются недостатки нормативного выражения отдельных юридических конструкций, вызванные особыми социально-экономическими условиями развития общества. Следует напомнить, что в зарубежных странах континентального права, например, в Германии, семейное право входит структурно в кодифицированный акт гражданского законодательства, в частности Германское Гражданское уложение. Такой подход является не случайным, поскольку в регулировании семейных отношений, в том числе применительно к законному режиму имущества супругов, механизм регулирования основан в большей степени на диспозитивных началах, а также добросовестности, разумности и справедливости.

Напротив, после революции 1917 г. отечественное семейное право развивалось в рамках другой концепции. Была попытка обоснования особенного, отличного от западных аналогов, советского права, для которого семья рассматривалась как экономическая ячейка общества. Это предопределило появление самостоятельного кодифицированного акта вне рамок гражданского законодательства. В основе разработки норм семейного права были

положены в большей степени императивные начала регулирования отношений, ограничивающие свободу усмотрения супругов во владении, пользовании и распоряжении совместно нажитым имуществом. В настоящее время отечественный законодатель пытается учитывать зарубежный опыт регулирования, однако «наследие» советского права все же еще сохраняется. Следствием этого, не сформирован подход в решении многих ключевых вопросов, которые возникают на практике. Например, крайне болезненным остается вопрос защиты прав несовершеннолетних детей при разделе совместно нажитого имущества супругов.

Известна практика вывода денежных средств супругов из режима общей совместной собственности через размещение их на расчетном счете несовершеннолетнего и последующим распоряжением тем родителем, с которым остается проживать несовершеннолетний после развода. Проблема в том, что деньги родитель расходует на свои нужды, а не на нужды ребенка, а семейное право не предусматривает пока действенный механизм контроля.

Есть проблемы, связанные с формированием конкурсной массы при банкротстве одного из супругов, поскольку иногда четко установить принадлежит ли имущество одному из супругов или является совместно нажитым, достаточно сложно. Это связано с возможностью признания права совместной собственности на имущество каждого из супругов (ст. 37 СК РФ). Тогда, если при формировании конкурсной массы, другой супруг предъявляет иск о признании права совместной собственности, то здесь может возникнуть проблема злоупотребления правами, так как при предъявлении иска цель может быть связана с затягиванием процесса по банкротству другого супруга.

Можно обратить внимание также на проблему не достаточной защиты супруга оспаривающего сделку по распоряжению общим имуществом (ст. 35 СК РФ). Бремя доказывания того, что при отчуждении имущества вторая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии согласия супруга, лежит на самом супруге. Такой подход практически не позволяет в суде представить доказательства заведомой осведомленности приобретателя имущества об отсутствии согласия супруга. Норма семейного права практически не работает.

Изложенные положения определяют необходимость дальнейшего реформирования норм отечественного права, учитывая также современные достижения зарубежных правовых систем. В основе разработке норм, должен учитываться баланс взаимных интересов супругов, а также третьих лиц, который должен приводить к равновесию. В зарубежной доктрине континентального права, ученые давно уже ушли от юриспруденции понятий, и перешли к юриспруденции интересов. Именно к равновесию интересов должен стремиться законодатель, разрабатывая правовые нормы. Данный подход целесообразно рассмотреть и при реформировании норм отечественного семейного права.

5. Заключение

Таким образом, проведенный некоторый анализ зарубежного семейного законодательства, позволяет сделать ряд выводов, которые могут представлять интерес и при реформировании российского семейного права.

Первое. В семейном праве зарубежных стран легальный режим имущества супругов может быть разным. В частности, следует выделить режим общности, режим раздельности, и смешанный режим. Выбор отдельного режима зависит либо от усмотрения супругов, что можно рассматривать в качестве положительного опыта, либо предопределен законом. Содержание выделенных режимов во многих государствах имеет общие черты, однако присутствуют различия в моменте установления такого режима и его прекращения. Объединяющей все режимы проблемой является вопрос определения объекта совместной собственности и защите более «слабого» в социальном плане супруга при управлении общей собственностью.

Второе. Анализ германского семейного законодательства позволяет утверждать, что есть основания для заимствования положительного опыта применительно к отечественному семейному праву. В частности, здесь интерес представляет механизм определения стоимости имущества, поступающего в общую собственность; существует множество норм, которые защищают добросовестного супруга в период брака и после расторжения. Однако немецкое

семейное законодательство также имеет пробел по вопросу защитного механизма от злоупотребления одним из супругов своими правами (например, раскрытии информации в отношении имущества и др.). Положения французского и итальянского семейного права не могут быть заимствованы, поскольку при управлении имуществом существенно ограничивается со стороны супруги возможность осуществления права собственности, что неизбежно приведет к проблемам правоприменения.

Литература

[Гражданское и торговое право..., 1968](#) – Гражданское и торговое право капиталистических государств / отв. ред. К.К. Яичков. М.: Международные отношения, 1968.

[Гражданское и торговое право..., 1980](#) – Гражданское и торговое право капиталистических стран: учебное пособие / отв. ред. В.П. Мозолин, М.И. Кулагин. М.: Высшая школа, 1980.

[Гражданское и торговое право..., 2006](#) – Гражданское и торговое право зарубежных государств. Часть II / отв. ред. Е.А. Васильев, А.С. Комаров. М.: Международные отношения, 2006.

[Гражданское Уложение Германии..., 2006](#) – Гражданское Уложение Германии (пер. с нем.) / науч. ред. А.Л. Маковский. М.: Волтерс Клувер, 2006.

[Зенин, 1992](#) – *Зенин И.А.* Гражданское и торговое право капиталистических стран: учебное пособие. М.: МГУ, 1992.

[Зимелева, 2009](#) – *Зимелева М.В.* Общая собственность в советском гражданском праве (часть первая) // *Вестник гражданского права*. 2009. № 4. С. 231.

[Маттеи, Суханов, 1999](#) – *Маттеи У., Суханов Е.А.* Основные положения права собственности. М., 1999.

[Сакович, 2003](#) – *Сакович О.М.* Правоотношения супругов по зарубежному законодательству // *Журнал российского права*. 2003. № 10. С. 159-167.

[Синельникова, 2007](#) – *Синельникова Т.Ю.* Имущественные отношения супругов как объект правового регулирования // *Семейное и жилищное право*. 2007. № 3. С. 7-11.

[Трофимец, 2011](#) – *Трофимец И.* Имущество: правила раздела // *Юридическая газета*. 2011. № 17. С. 12-13.

[Французский гражданский кодекс...](#) – Французский гражданский кодекс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yurclub.ru>

[Чефранова, 2007](#) – *Чефранова Е.А.* Ограниченные вещные права в составе общего имущества супругов // *Семейное и жилищное право*. 2007. № 2. С. 11-16.

References

[Chefranova, 2007](#) – *Chefranova E.A.* (2007). Ogranichennye veshchnye prava v sostave obshchego imushchestva suprugov [Limited property rights as part of the common property of the spouses]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo*. 2: 11-16 [in Russian].

[Frantsuzskii grazhdanskii kodeks](#) – Frantsuzskii grazhdanskii kodeks. [French Civil Code]. [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.yurclub.ru>

[Grazhdanskoe i torgovoe pravo..., 1968](#) – Grazhdanskoe i torgovoe pravo kapitalisticheskikh gosudarstv [Civil and Commercial Law of the Capitalist States]. отв. ред. К.К. Yaichkov. М.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1968 [in Russian].

[Grazhdanskoe i torgovoe pravo..., 1980](#) – Grazhdanskoe i torgovoe pravo kapitalisticheskikh stran [Civil and commercial law of foreign countries]: uchebnoe posobie / отв. ред. V.P. Mozolin, M.I. Kulagin. М.: Vysshaya shkola, 1980 [in Russian].

[Grazhdanskoe i torgovoe pravo..., 2006](#) – Grazhdanskoe i torgovoe pravo zarubezhnykh gosudarstv [Civil and commercial law of foreign countries]. Chast' II. отв. ред. E.A. Vasil'ev, A.S. Komarov. М.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2006 [in Russian].

[Grazhdanskoe Ulozhenie Germanii..., 2006](#) – Grazhdanskoe Ulozhenie Germanii [Civil Code of Germany]. (per. s nem.) / nauch. red. A.L. Makovskii. М.: Volters Kluver, 2006 [in Russian].

[Mattei, Sukhanov, 1999](#) – *Mattei, U., Sukhanov, E.A.* Osnovnye polozheniya prava sobstvennosti [The basic provisions of ownership]. М., 1999 [in Russian].

Sakovich, 2003 – *Sakovich, O.M.* (2003). Pravootnosheniya suprugov po zarubezhnomu zakonodatel'stvu [The legal relations of spouses in foreign law]. *Zhurnal rossiiskogo prava*. 10: 159-167 [in Russian].

Sinel'nikova, 2007 – *Sinel'nikova, T.Yu.* (2007). Imushchestvennye otnosheniya suprugov kak ob'ekt pravovogo regulirovaniya [The property relations of spouses as an object of legal regulation]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo*. 3: 7-11 [in Russian].

Trofimets, 2011 – *Trofimets, I.* (2011). Imushchestvo: pravila razdela [The property: rules of the section]. *Yuridicheskaya gazeta*. 17: 12-13 [in Russian].

Zenin, 1992 – *Zenin, I.A.* (1992). Grazhdanskoe i torgovoe pravo kapitalisticheskikh stran [Civil and commercial law of the capitalist countries:]: uchebnoe posobie. M.: MGU [in Russian].

Zimeleva, 2009 – *Zimeleva, M.V.* (2009). Obshchaya sobstvennost' v sovetskom grazhdanskom prave (chast' pervaya) [The common property in Soviet civil law (part one)]. *Vestnik grazhdanskogo prava*. 4: 231 [in Russian].

УДК 347.0

О законном режиме имущества супругов в семейном праве зарубежных стран

Олег Геннадьевич Ершов ^{a, *}, Елена Ивановна Шилько ^a

^a Омская академия МВД России, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследованы вопросы законного режима имущества супругов в семейном праве зарубежных стран. В частности на основе анализа законодательства стран романо-германской системы права (Германия, Франция) и англо-саксонской системы права (Англия, США) сделаны выводы о возможности заимствования положительного зарубежного опыта в целях последующего реформирования норм российского семейного права. Интерес представляет механизм определения стоимости имущества, которое поступает в общую собственность, а также нормы, защищающие супруга в период брака и после его расторжения. Также делается вывод о том, что при реформировании зарубежного семейного права законодатель может воспринять отечественный опыт регламентации семейных отношений связанных с законным режимом имущества супругов. В частности, интерес может представлять принцип равенства супругов в браке, который позволяет гарантировать защиту интересов каждого супруга в период осуществления владения, пользования и распоряжения общим имуществом. Такие гарантии связаны с равными возможностями в управлении общим имуществом; отсутствии дифференциации законного режима в зависимости от того, каким способом заключен брак; обращением взыскания по требованию кредиторов на имущество супруга, а затем на общее имущество; расширение перечня имущества подпадающего под законный режим.

Ключевые слова: семейное право, режим имущества супругов, Германия, Франция, Англия, США.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: ershov_@rambler.ru (O.G. Ershov), shilele@mail.ru (E.I. Shielko)