

Copyright © 2018 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2018, 12(1): 46-59

www.vestnik.sutr.ru



UDC 330

Evaluating Intensity of Innovative Activity of Hotel Organizations on the Basis of Transformation Model

Tat'yana P. Levchenko ^{a, *}, Vyacheslav A. Varenikov ^a

^a Sochi state university, Russian Federation

Abstract

The majority of hotel organizations work in the conditions of constantly changing consumer preferences, growth of the competition and changes of technology requirements. In order to achieve business goals such as profit growth and economic growth, a continuous flow of successful innovation is needed. Many foreign scholars argue that innovation is a necessary condition for the survival of hotel organizations. The strategic position depends on the ability to offer quality services that meet the needs of the market. Therefore, ensuring a continuous flow of effective innovation is essential.

Many entrepreneurs are interested in finding ways to increase the innovative intensity of their enterprises. The first problem is the fact that the innovation intensity is a latent variable and therefore it can't be measured directly. There's a need to solve the problem of measuring innovation intensity before exploring ways to improve it. Economic science uses a variety of different techniques, which provides significant confusion and uncertainty in the study of this concept, as well as complicates its evaluation. Thus, the purpose of this work is to develop and test a scale for measuring the intensity of innovation activity of hotel organizations.

Keywords: innovations, innovative activity, innovative intensity, hotel business, hotel organizations, confirmatory factor analysis.

1. Введение

Инновации разрабатываются и реализуются в рамках определённого процесса, который состоит из различных этапов. Существует несколько моделей, описывающих инновационный процесс. В работах Буйса и Ван дер Валка [19; 20; 21] упоминаются некоторые из этих моделей.

Наиболее часто рассматривается поэтапная модель инновационного процесса. Буйс использует простую версию поэтапной модели деятельности для описания инновационного процесса. Модели Купера, Аллена и Гамильтона можно рассматривать как более подробные варианты его модели. Буйс разделяет инновационный процесс на два этапа: этап поиска и этап реализации [19].

На этапе поиска организация определяет необходимость инноваций, генерирует идеи, делает предварительный выбор перспективных идей, оценивает рыночный потенциал и производственные возможности, определяет цели дальнейшего развития. Далее, на этапе реализации идея трансформируется в продукт или услугу, проверяется и внедряется на рынок. Затем этот этап фокусируется на управлении изменениями.

* Corresponding author

E-mail addresses: lekonst@mail.ru (T.P. Levchenko), www.vyacheslove@mail.ru (V.A. Varenikov)

2. Материалы и методы

Основными источниками для написания статьи послужили результаты исследований теоретико-прикладного характера зарубежных и отечественных учёных по анализируемой проблеме. В работе использованы общенаучные методы и специфические экономические приёмы исследования: структурно-функциональный анализ, абстрактно-логический метод, метод сравнительного анализа, статистический анализ динамических рядов, факторный анализ.

3. Обсуждение

Как уже было отмечено, в настоящее время существуют многочисленные модели инновационных процессов. В исследованиях указанной проблематики проявляется тенденция к переходу от простых линейных моделей к сложным. Простые линейные модели предполагают последовательность стадий инновационного процесса и предсказуемость результативных характеристик каждой из этих стадий. К их недостаткам можно отнести, в первую очередь, недооценку роли конечного результата, а также недостаточность внимания к максимизации финансовых результатов и оптимизации внутрипроизводственных затрат, то есть коммерческую составляющую инновационного процесса.

Модели, характеризующие инновационные процессы второго поколения, были ориентированы, прежде всего, на рыночные потребности. Сам инновационный процесс отображался в виде мультидисциплинарных проектов, в реализации которых принимали участие разнообразные предприятия, организации или их подразделения, объединённые в единую систему. Модели инновационных процессов последнего поколения ориентированы на целую сеть трансформационных взаимодействий, в рамках которых происходит распределение функций инновационной системы [16]. При этом осуществляются трансформации связей между ее составляющими и с внешними параметрами, то есть принимается в расчет интенсивность инновационной деятельности.

В данном контексте нами предлагается трансформационная модель инновационного процесса в гостиничных организациях. В этой модели развитие инноваций является процессом, в котором исходные инновационные ресурсы преобразуются в инновационные результаты (рис. 1).

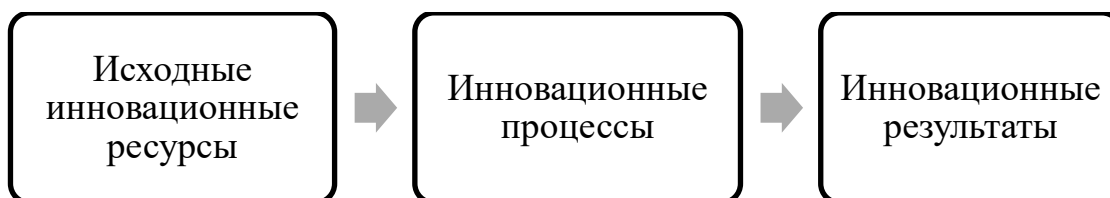


Рис. 1. Трансформационная модель инновационного процесса

Инновационные ресурсы преобразуются в инновационные результаты. Другими словами, финансовые средства, человеческие знания и труд превращаются в новые или усовершенствованные продукты, услуги, рабочие процессы и т. д.

Для характеристики совокупности реализуемых в организации инновационных процессов наиболее подходящим показателем нами считается интенсивность инновационной деятельности [4]. Под интенсивностью инновационной деятельности можно подразумевать степень насыщенности инновационной деятельности предприятия во всей его хозяйственно-экономической деятельности, определяемую числом инноваций, осуществленных за определенный период времени, а также величиной расходов предприятия, направляемых на внедрение инноваций для совершенствования технологии производства продукта или оказания услуг [3; 11].

По сравнению с другими моделями, описывающими инновационный процесс, предлагаемая нами трансформационная модель имеет ряд основных преимуществ. Большинство моделей представляют развитие инноваций как логичный и структурированный процесс [6; 17]. Однако, в реальности развитие, как правило, довольно расплывчато и туманно. Трансформационная модель не только преодолевает этот недостаток, но и подходит для проведения сравнений между организациями. При измерении интенсивности инновационной деятельности – это явное преимущество.

Поэтому мы выбрали трансформационную модель в качестве основы для нашей измерительной шкалы.

Используя трансформационную модель в качестве основы для нашей измерительной шкалы, мы исследуем, можно ли описать интенсивность инновационной деятельности гостиничных организаций путем композиции их инновационных ресурсов, процессов и результатов. Для построения шкалы измерений использовалась трехступенчатая методика:

– построение одномерной шкалы для оценки инновационных ресурсов, инновационных процессов и результатов инновационной деятельности гостиничных организаций. Для каждой шкалы используется несколько индикаторов;

– выполнение конфирматорного факторного анализа для проверки возможности объединения показателей соответствующих шкал в интегральный показатель, характеризующий интенсивность инновационной деятельности;

– формирование профиля интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций.

Была разработана факторная модель, в которой шкалы ресурсов, процессов и результатов детерминируются одним латентным фактором: интенсивность инновационной деятельности гостиничной организации. Эта модель отображена на [рисунке 2](#).

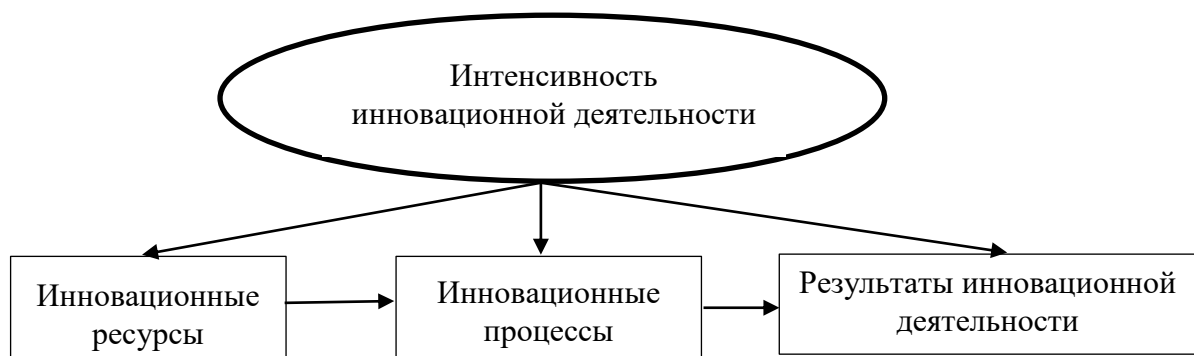


Рис. 2. Факторная модель интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций

Изначально нами было отобрано 17 индикаторов интенсивности инновационной деятельности организации [2; 12]: 5 ресурсных индикаторов, 8 процессных индикаторов и 4 индикатора результатов ([таблица 1](#)).

Таблица 1. Индикаторы интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций

Фактор интенсивности инновационной деятельности	Индикатор
Инновационные ресурсы	Коэффициент инновационности персонала гостиничной организации (ИР1)
	Коэффициент интеллектуальной собственности гостиничной организации (ИР2)
	Коэффициент инновационности гостиничных услуг (ИР3)
	Коэффициент концентрации собственного капитала (ИР4)
	Коэффициент оборачиваемости средств в активах гостиничной организации (ИР5)
Инновационные процессы	Количество внедренных новых / усовершенствованных рабочих процессов за отчетный период (ИПр1)
	Удельный вес новых информационных технологий в гостиничной организации (ИПр2)
	Коэффициент автоматизации производства гостиничных услуг (ИПр3)

	Капитальные вложения на реализацию инновационных процессов в гостиничной организации (ИПр4)
	Чистая текущая стоимость инновационных процессов (ИПр5)
	Окупаемость инновационных процессов (ИПр6)
	Индекс рентабельности инновационных процессов (ИПр7)
	Коэффициент сравнительной эффективности инновационных процессов (ИПр8)
Результаты инновационной деятельности	Повышение производительности труда (РИД1)
	Повышение качественных и количественных характеристик гостиничного продукта (РИД2)
	Снижение издержек на единицу продукции (РИД3)
	Повышение спроса на гостиничные услуги (РИД4)

На основе вышеупомянутых индикаторов были построены одномерные шкалы для оценки инновационных ресурсов, процессов и результатов. Для каждой шкалы мы использовали несколько индикаторов. В литературе рассматриваются различные методики построения одномерной шкалы из нескольких индикаторов [8; 13; 15]. В процессе построения шкал не обязательно придерживаться всех первоначальных индикаторов. Могут быть выбраны те индикаторы, которые дают наилучшую оценку рассматриваемого понятия. При построении шкалы имеет большое значение коэффициент однородности (Н). Этот коэффициент дает нам информацию о том, в какой степени индикаторы удовлетворяют требованиям шкалы.

Обычно рассматриваются три вида коэффициентов однородности, чтобы судить о качестве шкалы:

1. Н-значение между индикатором I и индикатором J;
2. Н значение по каждому индикатору;
3. Н-значение для всей шкалы.

Н-значение между индикатором I и индикатором J (H_{ij})

Мы вычислили H_{ij} -значение для каждой пары индикаторов трёх выбранных нами гостиничных организаций г. Сочи. Выбор данных организаций обусловлен близкой категорией принадлежности (3-4 звезды), сопоставимым объемом номерного фонда и близостью в местоположении, что позволяет рассматривать их как конкурирующие, а также обосновывает возможность их сравнения [1; 18]. Названия организаций не разглашаются в целях сохранения конфиденциальной информации.

Все H_{ij} -значения должны быть положительными. Если H_{ij} -значение отрицательное, это указывает на нарушение необходимых условий шкалы. В этом случае необходимо исключить один или несколько индикаторов.

H_i вычисляется для каждого индикатора по сравнению с другими индикаторами в шкале. H_i должен иметь минимальное значение 0,3. Если нет, то это является причиной исключения индикатора из шкалы. Нами предложены следующие принципы интерпретации H_i (таблица 2):

Таблица 2. Интерпретация коэффициента однородности H_i

Качественные состояния шкалы	H_i
Хороший	$> 0,5$
Достаточный	$0,4 - 0,5$
Приемлемый	$0,3 - 0,4$
Недостаточный	$< 0,3$

Наконец, мы можем вычислить коэффициент однородности для всей шкалы. Н-значение можно рассматривать как меру внутренней согласованности. Оно оценивает формат модели: объем, в котором индикаторы соотносятся с основной величиной. Принципы интерпретации идентичны представленным в таблице 2.

Первичные шкалы инновационных ресурсов организаций состоит из пяти индикаторов. Коэффициент однородности для каждой пары индикаторов представлен в таблице 3.

Таблица 3. Коэффициенты однородности N_{ij} для каждой пары индикаторов в шкале ресурсов

Гостиничная организация 1		I			
		ИР1	ИР2	ИР3	ИР4
J	ИР2	0,13			
	ИР3	0,8	0,17		
	ИР4	0,37	0,11	0,31	
	ИР5	0,5	0,14	0,53	0,16
Гостиничная организация 2		I			
		ИР1	ИР2	ИР3	ИР4
J	ИР2	0,20			
	ИР3	0,34	0,44		
	ИР4	0,59	0,17	0,45	
	ИР5	0,38	0,28	0,39	0,18
Гостиничная организация 3		I			
		ИР1	ИР2	ИР3	ИР4
J	ИР2	0,23			
	ИР3	0,29	0,40		
	ИР4	0,38	0,22	0,20	
	ИР5	0,16	0,39	0,52	0,26

Все коэффициенты однородности являются положительными, поэтому нет необходимости исключения индикаторов. Нами был произведен расчет однородности коэффициентов N_i и N в каждой рассматриваемой гостиничной организации (таблица 4).

Таблица 4. Коэффициенты однородности N_i и N для шкалы ресурсов на основе пяти индикаторов

Гостиничная организация 1		Гостиничная организация 2		Гостиничная организация 3	
N_i	Значение	N_i	Значение	N_i	Значение
ИР1	0,66	ИР1	0,32	ИР1	0,56
ИР2	0,41	ИР2	0,53	ИР2	0,42
ИР3	0,62	ИР3	0,52	ИР3	0,62
ИР4	0,33	ИР4	0,39	ИР4	0,45
ИР5	0,32	ИР5	0,47	ИР5	0,37
Итого N	0,46	Итого N	0,44	Итого N	0,48

N -значения всех исследуемых организаций идентифицируют хорошую внутреннюю согласованность показателей инновационных ресурсов. Кроме того, каждый отдельный индикатор соответствует критическому значению 0,30.

Шкала инновационных процессов изначально состоит из восьми индикаторов. Нами был рассчитан коэффициент однородности для каждой пары индикаторов (N_{ij}) в каждой рассматриваемой гостиничной организации. В таблице 5 представлены результаты.

Таблица 5. Коэффициент однородности N_{ij} для каждой пары показателей в шкале процессов

Гостиничная организация 1		I						
		ИПр1	ИПр2	ИПр3	ИПр4	ИПр5	ИПр6	ИПр7
J	ИПр2	0,36						
	ИПр3	0,44	1,0					
	ИПр4	0,25	0,2	0,5				
	ИПр5	0,26	0,34	0,52	0,31			
	ИПр6	0,28	0,34	0,4	0,3	0,35		

	ИПр7	0,24	0,27	0,26	0,24	0,24	0,24	
	ИПр8	0,49	0,51	0,35	0,27	0,33	0,32	0,28
Гостиничная организация 2	I							
	ИПр1	ИПр2	ИПр3	ИПр4	ИПр5	ИПр6	ИПр7	
J	ИПр2	0,10						
	ИПр3	0,27	0,58					
	ИПр4	0,12	0,15	0,42				
	ИПр5	0,54	0,11	0,36	0,35			
	ИПр6	0,39	0,47	0,4	0,5	0,49		
	ИПр7	0,19	0,23	0,49	0,22	0,41	0,11	
	ИПр8	0,15	0,9	0,29	0,5	0,25	0,55	0,11
Гостиничная организация 3	I							
	ИПр1	ИПр2	ИПр3	ИПр4	ИПр5	ИПр6	ИПр7	
J	ИПр2	0,28						
	ИПр3	0,28	0,12					
	ИПр4	0,48	0,15	0,56				
	ИПр5	0,39	0,7	0,60	0,38			
	ИПр6	0,48	0,18	0,45	0,38	0,4		
	ИПр7	0,17	0,49	0,45	0,60	0,34	0,47	
	ИПр8	0,4	0,9	0,53	0,21	0,50	0,40	0,60

Все коэффициенты однородности являются положительными, поэтому нет необходимости исключения индикаторов на данном этапе. Нами был произведен расчет однородности коэффициентов H_i и H в каждой рассматриваемой гостиничной организации. В [таблице 6](#) представлены результаты.

Таблица 6. Коэффициенты однородности H_i и H для шкалы процессов на основе восьми индикаторов

Гостиничная организация 1		Гостиничная организация 2		Гостиничная организация 3	
H_i	Значение	H_i	Значение	H_i	Значение
ИПр1	0,31	ИПр1	0,32	ИПр1	0,35
ИПр2	0,38	ИПр2	0,50	ИПр2	0,38
ИПр3	0,46	ИПр3	0,32	ИПр3	0,40
ИПр4	0,29	ИПр4	0,12	ИПр4	0,26
ИПр5	0,33	ИПр5	0,42	ИПр5	0,32
ИПр6	0,32	ИПр6	0,33	ИПр6	0,35
ИПр7	0,25	ИПр7	0,15	ИПр7	0,24
ИПр8	0,35	ИПр8	0,31	ИПр8	0,39
Итого H	0,34	Итого H	0,30	Итого H	0,33

Коэффициенты однородности индикаторов ИПр4 и ИПр7 не соответствуют критическому значению 0,30. Нами рекомендуется исключить данные индикаторы. В [таблице 7](#) рассчитаны коэффициенты однородности для остальных индикаторов.

Таблица 7. Коэффициенты однородности H_i и H для шкалы процессов на основе шести индикаторов

Гостиничная организация 1		Гостиничная организация 2		Гостиничная организация 3	
H_i	Значение	H_i	Значение	H_i	Значение
ИПр1	0,34	ИПр1	0,32	ИПр1	0,39
ИПр2	0,46	ИПр2	0,34	ИПр2	0,41
ИПр3	0,52	ИПр3	0,49	ИПр3	0,45
ИПр5	0,36	ИПр5	0,39	ИПр5	0,38

ИПр6	0,34	ИПр6	0,33	ИПр6	0,41
ИПр8	0,38	ИПр8	0,40	ИПр8	0,35
Итого Н	0,4	Итого Н	0,37	Итого Н	0,39

В [таблице 7](#) Н значение, равное 0,4 указывает на достаточную внутреннюю согласованность индикаторов инновационного процесса в Гостиничной организации 1. Гостиничная организация 2 и Гостиничная организация 3 близки к этому пороговому значению, но их результаты 0,37 и 0,39 соответственно могут быть классифицированы лишь как приемлемые. Кроме того, каждый индикатор соответствует критическому значению 0,30. Индикаторы ИПр1, ИПр2, ИПр3, ИПр5, ИПр6 и ИПр8 были объединены в одномерную шкалу инновационных процессов.

Первичная шкала результатов инновационной деятельности состоит из четырех индикаторов. Во-первых, считаем необходимым вычислить коэффициент однородности для каждой пары индикаторов (N_{ij}). В [таблице 8](#) представлены результаты.

Таблица 8. Коэффициент однородности N_{ij} для каждой пары индикаторов результатов инновационной деятельности

Гостиничная организация 1		I		
		РИД1	РИД2	РИД3
J	РИД2	1,0		
	РИД3	1,0	1,0	
	РИД4	0,73	0,56	0,59
Гостиничная организация 2		I		
		РИД1	РИД2	РИД3
J	РИД2	1,0		
	РИД3	0,88	0,81	
	РИД4	0,86	0,46	0,33
Гостиничная организация 3		I		
		РИД1	РИД2	РИД3
J	РИД2	0,86		
	РИД3	0,95	1,0	
	РИД4	0,81	0,41	0,64

Поскольку каждое значение N_{ij} является положительным, не было необходимости исключать какие-либо индикаторы из данной шкалы. Можно приступить к вычислению коэффициентов однородности N_i (для каждого индикатора) и N (для шкалы в целом). Результаты представлены в [таблице 9](#).

Таблица 9. Коэффициенты однородности N_i и N для шкалы результатов инновационной деятельности

Гостиничная организация 1		Гостиничная организация 2		Гостиничная организация 3	
N_i	Значение	N_i	Значение	N_i	Значение
РИД1	0,97	РИД1	0,79	РИД1	0,82
РИД2	0,94	РИД2	0,67	РИД2	0,77
РИД3	0,93	РИД3	0,67	РИД3	0,89
РИД4	0,61	РИД4	0,69	РИД4	0,67
Итого Н	0,90	Итого Н	0,64	Итого Н	0,79

На основе данных в [таблице 9](#) мы пришли к выводу, что нет необходимости в исключении каких-либо индикаторов. Допустимо объединение индикаторов РИД1, РИД2, РИД3 и РИД4 в одномерную шкалу результатов инновационной деятельности организации. Значение N в 0,90 в Организации 1 указывает на очень высокую внутреннюю согласованность этих элементов.

На предшествующем этапе мы построили одномерные шкалы для инновационного ресурсов, процессов и результатов инновационной деятельности трёх гостиничных организаций г. Сочи. Для каждой шкалы можно вычислить суммы баллов. Необходимо проверить, можно ли объединить баллы по этим шкалам (ресурсы, процессы и результаты) в интегральный показатель для оценки интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций. Нами будет использована конфирматорная факторная модель, в которой баллы по шкалам ресурсов, процессов и результатов определяются общим фактором: интенсивностью инновационной деятельности организации. Эта модель показана на [рисунке 3](#).



Рис. 3. Конфирматорная факторная модель интенсивности инновационной деятельности гостиничной организации

Данная модель была протестирована для оценки влияния параметра μ (факторная нагрузка) между интенсивностью инновационной деятельности и ресурсами, процессами и результатами. Была использована компьютерная программа LISREL.

Отметим, что индикаторы в нашей модели измеряются на порядковом уровне. Неправильно анализировать порядковые переменные, как если бы они были метрическими, так как это будет генерировать неправильные оценки коэффициентных нагрузок в модели. Оптимальным решением является построение полихорической корреляционной матрицы и оценка коэффициентных нагрузок с помощью метода наименьших квадратов (МНК). Для этой цели также должна быть построена асимптотическая ковариационная матрица полихорической корреляции.

Во-первых, для оценки нашей модели была построена матрица полихорической корреляции и ее асимптотическая ковариационная матрица. Для этой цели мы использовали программу PRELIS. Далее мы оценили нашу модель с помощью программы LISREL.

Для определения результатов в программе LISREL большое значение имеет ряд элементов. Существуют несколько способов, позволяющих судить о качестве оценки [9; 14]. В данном исследовании мы будем использовать значение коэффициента нагрузки (μ). В идеале каждый фактор нагрузки должен быть статистически значимым. В этом случае существует вероятность того, что каждый фактор (ресурсы, процессы и результаты) будет оказывать существенное влияние на интенсивность инновационной деятельности.

На [рисунках 4, 5 и 6](#) отображены результаты МНК-оценки нагрузки факторов трёх гостиничных организаций г. Сочи. Эти параметры сформированы на основе программы LISREL, в котором все показатели и факторы имеют единичную дисперсию.

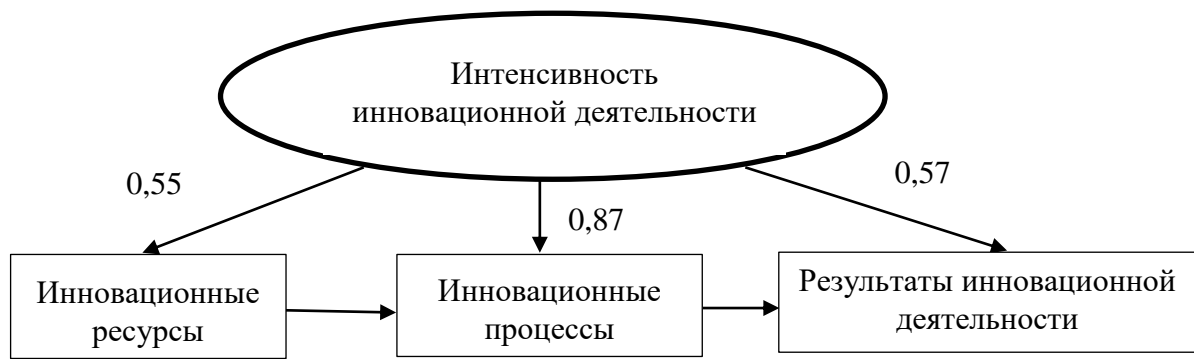


Рис. 4. Результаты МНК-оценки нагрузки факторов инновационной интенсивности Гостиничной организация 1

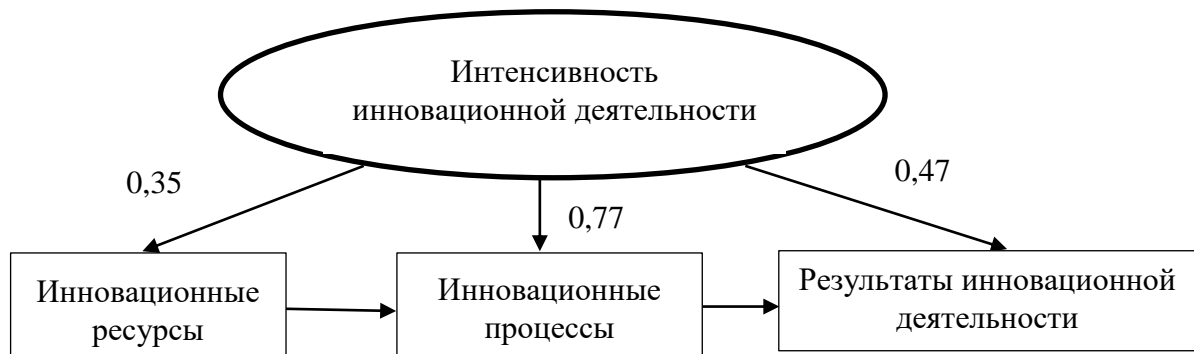


Рис. 5. Результаты МНК-оценки нагрузки факторов инновационной интенсивности Гостиничной организация 2



Рис. 6. Результаты МНК-оценки нагрузки факторов инновационной интенсивности Гостиничной организация 3

Результаты свидетельствуют о том, что каждый фактор нагрузки является весьма значимым с вероятностью 95 процентов. Можно сделать вывод о том, что корреляция между шкалами достаточно велика, чтобы объединить их в единый показатель для оценки интенсивности инновационной деятельности.

Совокупность основных типических черт и характеристик интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций может быть визуализирована посредством построения профиля их инновационной интенсивности [5; 7]. Такой подход является более информативным в сравнении с методиками построения единого синтетического показателя, так как позволяет интерпретировать сразу несколько блоков индикаторов.

На рисунках 7, 8 и 9 нами был сформирован профиль инновационной интенсивности рассмотренных гостиничных организаций г. Сочи. В качестве графической интерпретации профиля предложена пузырьковая диаграмма, которая позволяет сравнить наборы из трех значений и наглядно представить на двумерной плоскости трехмерные данные.

А с помощью диаметра или площади поверхности пузырьков можно отобразить различия в каком-либо показателе у исследуемых объектов [10; 16].

По горизонтали отложены значения, характеризующие показатели реализации инновационных процессов в организациях. По вертикали – значения индикаторов блока инновационных ресурсов. Размер «пузырьков» соответствует результирующим показателям интенсивности инновационной деятельности. Для обеспечения наглядности введены следующие обозначения, применяемые в ходе построения инновационного профиля:

1. повышение производительности труда;
2. повышение качественных и количественных характеристик гостиничного продукта;
3. снижение издержек на единицу продукции;
4. повышение спроса на гостиничные услуги.

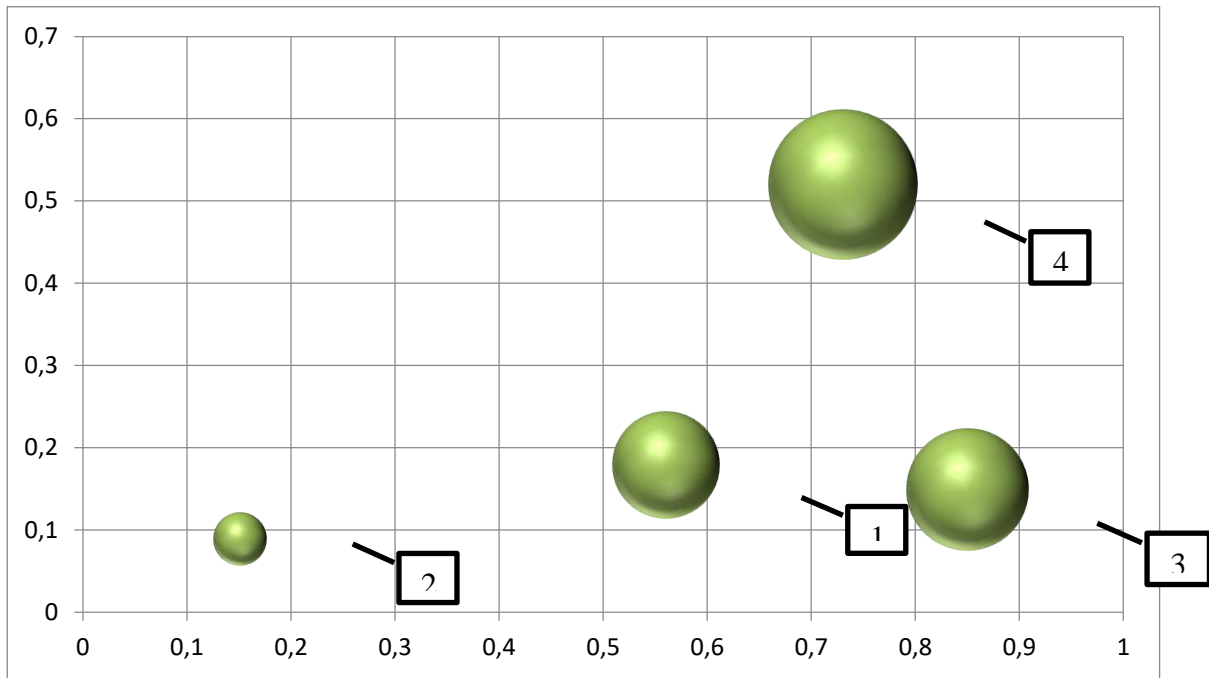


Рис. 7. Инновационный профиль Гостиничной организации 1

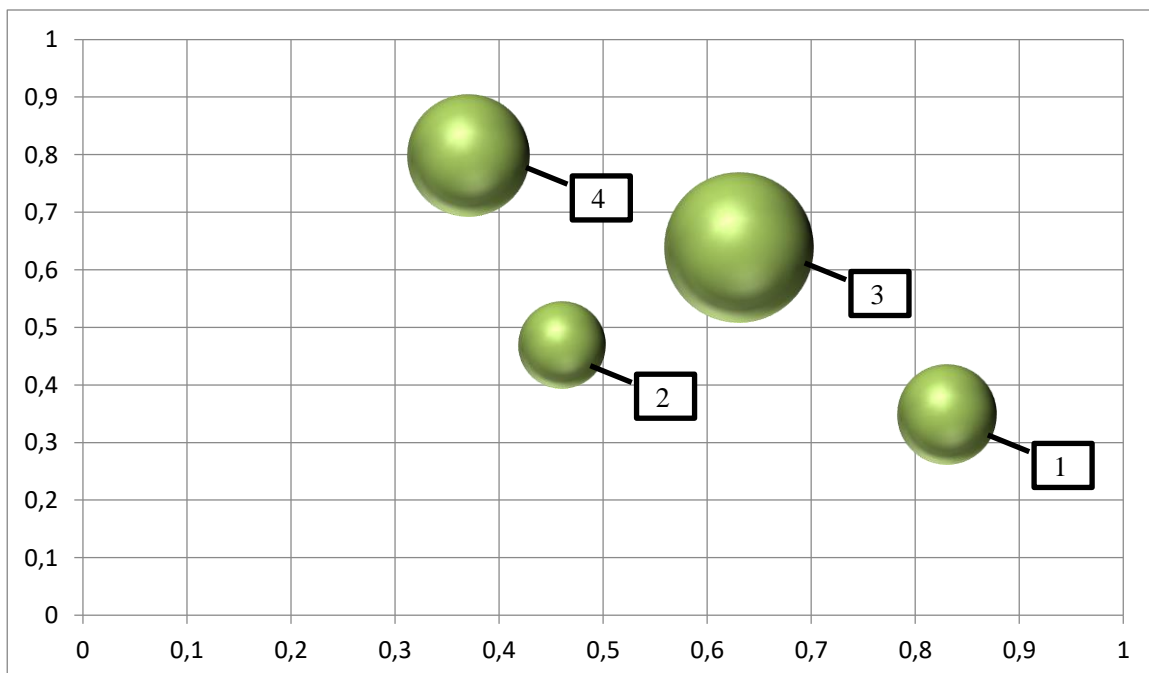


Рис. 8. Инновационный профиль Гостиничной организации 2

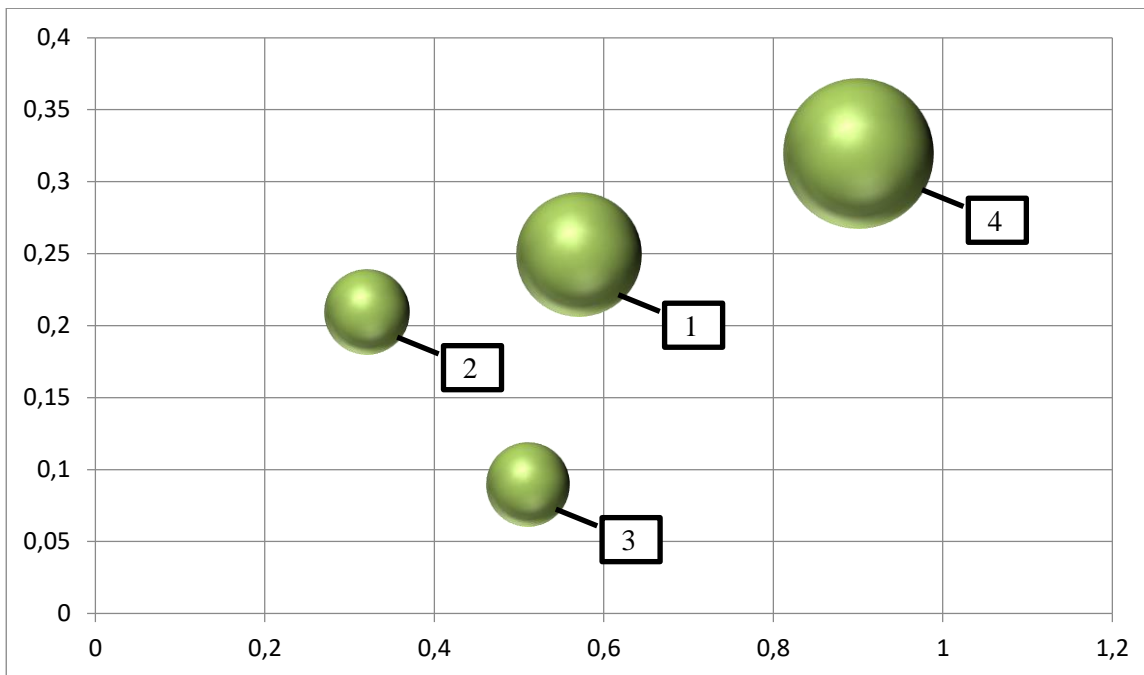


Рис. 9. Инновационный профиль Гостиничной организации 3

Максимальные значения агрегированного индикатора интенсивности инновационной деятельности демонстрирует показатель повышения спроса на гостиничные услуги. Несколько меньше долю составляют показатели снижения издержек на единицу продукции.

Целью данного исследования была разработка трансформационной модели инновационного процесса с целью измерения инновационной интенсивности гостиничных организаций. В качестве основы для нашей модели была использована шкала оценки интенсивности инновационной деятельности. Предлагаемая модель рассматривает развитие инноваций как процесс, в котором инновационные ресурсы преобразуются в инновационные результаты. Для построения шкалы измерений была использована трехэтапная процедура.

Во-первых, были построены одномерные шкалы для инновационных ресурсов, процессов и результатов. Во-вторых, был произведен подтверждающий факторный анализ, чтобы проверить, могут ли эти шкалы быть объединены в один балл для инновационной интенсивности небольшой компании. В-третьих, сформированы профили инновационной интенсивности исследуемых гостиничных организаций.

Таким образом, проведенное исследование показало, что применяя предлагаемую трансформационную модель в практической деятельности гостиничных организаций, можно учитывать влияние на инновационный процесс, которое обусловлено степенью интенсивности инновационной деятельности, и соответственно принимать своевременные управленческие решения в целях оптимизации коммерческой деятельности.

Литература

1. Вертакова Ю.В., Ваганова О.В. Выделение приоритетов инновационного развития региона на основе интегральной оценки // Регион: системы, экономика, управление. 2012. № 1. С. 85-89.
2. Еремкин В.А. Проблемы разработки индикаторов для оценки уровня инновационного развития экономики // Теоретическая экономика. 2012. №3. С. 56-62.
3. Тепман Л.Н., Напёров В.А. Инновационная экономика: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлениям экономики и управления. Москва: ЮНИТИ, 2015. 278 с.
4. Инновационные методы управления предприятием. Москва: Лаборатория книги, 2014. 238 с.
5. Малышева Л.А., Шестаков И.В. Анализ подходов к оценке инновационной активности российских предприятий. URL: http://www.sr.pstu.ru/files/VestnikSocialnojekonpomnauki14_2012.pdf.

6. Мирюшкина, Ю.В. Совершенствование механизма управления инновационной деятельностью на предприятии: монография. Министерство образования и науки Российской Федерации, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет». Ставрополь: СКФУ, 2014. 168 с
7. Тлисов А.Б., Иванов Н.П., Крылова М.А. Оценка и совершенствование инвестиционно-инновационной деятельности предприятия: монография. М.: Берлин: Директ-Медиа, 2016. 98 с.
8. Плотников А.П., Власова А.Е. Проблемы оценки инновационной активности торговых предприятий. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-innovatsionnoy-aktivnosti-torgovyh-predpriyatiy>.
9. Реутов А.Ю. Практическая интерпретация количественной оценки инновационной активности организации. URL: http://rus.neicon.ru:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/2627/12_352-160.pdf?sequence=1.
10. Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия. М.: ИН-ФРА-М, 2008. 449 с.
11. Румянцева А.В., Егорова И.С. Система показателей для оценки эффективности функционирования субъектов инновационной системы России. URL: <http://vestnik.urfu.ru/archive/statja/Journal/article/44/sistema-pokazatelei-dlja-ocenki-ehffektivnosti-funkcio/>.
12. Собченко Н.В. Комплексная методика оценки экономической устойчивости предприятий на основе инновационной активности. URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/03/pdf/29.pdf>.
13. Гилязова А.А., Шарапов А.Р., Багаутдинова Н.Г. Совершенствование организационно-экономического механизма управления инновациями: монография. М-во образ. и науки России, Казан. нац. исслед. технол. ун-т. Казань : Изд-во КНИТУ, 2012. 260 с.
14. Сулейманова Ю.М. Управление экономической устойчивостью предприятия в процессе его инновационного развития // Креативная экономика. 2013. № 8. С. 89–95.
15. Управление инновационной активностью предприятия : метод. указания. Сост. А.И. Попов. Тамбов: Издательство Тамбовского государственного технического университетата, 2008. 24 с.
16. Левченко Т.П., Кощев С.В., Левченко К.К. Формирование системы управления инновационным развитием санаторно-курортных комплексов [Электронный ресурс]. Электрон. текст. дан. Сочи: РосИнновации, 2013. 153 с.
17. Харин А.А., Коленский И.Л., Харин А.А.(мл.). Управление инновационными процессами: учебник для образовательных организаций высшего образования. Берлин: Директ-Медиа, 2016. 472 с.
18. Хозяйственные системы инновационного типа: теория, методология, практика. Под общей ред. А.Н. Фоломьева. М.: «Экономика», 2011. 397 с.
19. Buijs J.A. (1987). *Innovatie en Interventie*, 2nd enlarged ed., Kluwer, Deventer.
20. Van der Valk, W.D.M. (1998). *Speurtocht naar maatstaven voor innovatie-intensiteit*, Zoetermeer: EIM.
21. Van der Valk, W.D.M. (1998). *De innovativiteit van de Nederlandse industrie: editie 1998*, Zoetermeer: EIM.

References

1. Vertakova Yu.V., Vaganova O.V. Vydelenie prioritetov innovatsionnogo razvitiya regiona na osnove integral'noi otsenki // *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*. 2012. № 1. pp. 85-89.
2. Eremkin V.A. Problemy razrabotki indikatorov dlya otsenki urovnya innovatsionnogo razvitiya ekonomiki // *Teoreticheskaya ekonomika*. 2012. №3. pp. 56-62.
3. Терпан L.N., Naperov V.A. *Innovatsionnaya ekonomika: uchebnoe posobie dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedenii, obuchayushchikhsya po napravleniyam ekonomiki i upravleniya*. Moskva : YuNITI, 2015. 278 p.
4. *Innovatsionnye metody upravleniya predpriyatiem*. Moskva: Laboratoriya knigi, 2014. 238 p.
5. Malysheva L.A., Shestakov I.V. Analiz podkhodov k otsenke innovatsionnoi aktivnosti rossiiskikh predpriyatii. URL: http://www.sr.pstu.ru/files/VestnikSocialnojekononomnauki14_2012.pdf.

6. Miryushkina, Yu.V. Sovershenstvovanie mekhanizma upravleniya innovatsionnoi deyatel'nost'yu na predpriyatii: monografiya. Ministerstvo obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii, Federal'noe gosudarstvennoe avtonomnoe obrazovatel'noe uchrezhdenie vysshego professional'nogo obrazovaniya «Severo-Kavkazskii federal'nyi universitet». Stavropol': SKFU, 2014. 168 p.
7. Tlisov A.B., Ivanov N.P., Krylova M.A. Otsenka i sovershenstvovanie investitsionno-innovatsionnoi deyatel'nosti predpriyatiya: monografiya M. Berlin: Direkt-Media, 2016. 98 p.
8. Plotnikov A.P., Vlasova A.E. Problemy otsenki innovatsionnoi aktivnosti torgovykh predpriyatii. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otsenki-innovatsionnoy-aktivnosti-torgovyh-predpriyatii>.
9. Reutov A.Yu. Prakticheskaya interpretatsiya kolichestvennoi otsenki innovatsionnoi aktivnosti organizatsii. URL: http://rus.neicon.ru:8080/xmlui/bitstream/handle/123456789/2627/12_352-160.pdf?sequence=1.
10. Rumyantseva E.E. Novaya ekonomicheskaya entsiklopediya. M.: IN-FRA-M, 2008. 449 p.
11. Rumyantseva A.V., Egorova I.S. Sistema pokazatelei dlya otsenki effektivnosti funktsionirovaniya sub"ektov innovatsionnoi sistemy Rossii. URL: <http://vestnik.urfu.ru/archive/statja/Journal/article/44/sistema-pokazatelei-dlja-ocenki-ehffektivnosti-funkcio/>.
12. Sobchenko N.V. Kompleksnaya metodika otsenki ekonomicheskoi ustoichivosti predpriyatii na osnove innovatsionnoi aktivnosti. URL: <http://ej.kubagro.ru/2011/03/pdf/29.pdf>.
13. Gilyazova A.A., Sharapov A.R., Bagautdinova N.G. Sovershenstvovanie organizatsionno-ekonomicheskogo mekhanizma upravleniya innovatsiyami: monografiya. M-vo obraz. i nauki Rossii, Kazan. nats. issled. tekhnol. un-t. Kazan' : Izd-vo KNITU, 2012. 260 p.
14. Suleimanova Yu.M. Upravlenie ekonomicheskoi ustoichivost'yu predpriyatiya v protsesse ego innovatsionnogo razvitiya // Kreativnaya ekonomika. 2013. № 8. pp. 89–95.
15. Upravlenie innovatsionnoi aktivnost'yu predpriyatiya : metod. ukazaniya. Cost. A.I. Popov. Tambov: Izdatel'stvo Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universitetata, 2008. 24 p.
16. Levchenko T.P., Koshcheev S.V., Levchenko K.K. Formirovanie sistemy upravleniya innovatsionnym razvitiem sanatorno-kurortnykh kompleksov [Elektronnyi resurs]. Elektron. tekst. dan. Sochi: RosInnovatsii, 2013. 153 p.
17. Kharin A.A., Kolenskii I.L., Kharin A.A.(ml.). Upravlenie innovatsionnymi protsessami: uchebnik dlya obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya. Berlin: Direkt-Media, 2016. 472 p.
18. Khozyaistvennye sistemy innovatsionnogo tipa: teoriya, metodologiya, praktika. Pod obshchei red. A.N. Folom'eva. M.: «Ekonomika», 2011. 397 p.
19. Buijs J.A. (1987). Innovatie en Interventie, 2nd enlarged ed., Kluwer, Deventer.
20. Van der Valk, W.D.M. (1998). Speurtocht naar maatstaven voor innovatie-intensiteit, Zoetermeer: EIM.
21. Van der Valk, W.D.M. (1998). De innovativiteit van de Nederlandse industrie: editie 1998, Zoetermeer: EIM.

УДК 330

Оценка интенсивности инновационной деятельности гостиничных организаций на основе трансформационной модели

Татьяна Павловна Левченко ^{а, *}, Вячеслав Александрович Вареников ^а

^а Сочинский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Большинство гостиничных организаций работает в условиях постоянных изменений потребительских предпочтений, роста конкуренции и изменения технологических требований. Для достижения бизнес-целей, таких как увеличение прибыли

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: lekonst@mail.ru (Т.П. Левченко),
www.vyacheslove@mail.ru (В.А. Вареников)

и экономический рост, необходимо осуществлять непрерывный поток успешных инноваций. Многие зарубежные ученые, такие как Буйс, Агель, Госселинк, Ван дер Валк, утверждают, что инновации являются необходимым условием для выживания гостиничных организации. Их стратегическое положение зависит от способности предлагать качественные услуги, отвечающие потребностям рынка. Поэтому обеспечение непрерывного потока эффективных инноваций имеет важное значение.

Многие предприниматели заинтересованы в поиске путей повышения интенсивности инновационной деятельности своих предприятий. Первая проблема, с которой приходится сталкиваться, заключается в том, что интенсивность инновационной деятельности представляет собой латентную переменную и поэтому не поддается прямому измерению. Необходимо решить проблему измерения интенсивности инновационной деятельности, прежде чем можно будет исследовать пути ее повышения. В экономической науке используется множество различных методик, что обеспечивает значительную путаницу и неопределенность в рамках изучения рассматриваемого понятия, а также осложняет его оценку. Таким образом, целью данной работы является разработка и тестирование шкалы измерения интенсивности инновационной деятельности гостиничных организацией.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, интенсивность инновационной деятельности, гостиничный бизнес, гостиничные организации, конфирматорный факторный анализ.