УДК 343.29

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

TO THE PROBLEM OF THE LEGAL NATURE EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY

©Биебаева А. А.

канд. юрид. наук

Казахский гуманитарно-юридический университет

г. Астана, Казахстан, ardak_22@mail.ru

©Biyebayeva A.

JD, Kazakh humanitarian and legal university

Astana, Kazakhstan, ardak_22@mail.ru

©Четрикова Л. И.

Карагандинский государственный университет им. Е. А. Букетова

г. Караганда, Казахстан, larisa.kz07@mail.ru

©Chetrikova L.

Buketov Karaganda State University

Karaganda, Kazakhstan, larisa.kz07@mail.ru

©Калгужинова А. М.

Карагандинский государственный университет им. Е. А. Букетова

г. Караганда, Казахстан, k_aigul_75@mail.ru

©Kalguzhinova A.

Buketov Karaganda State University

Karaganda, Kazakhstan, k aigul 75@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу правовой природы норм освобождения от уголовной ответственности по новому уголовному кодексу Республики Казахстан. Авторами определена сущность рассматриваемого института, основанная на понятии уголовной ответственности, очерчены рамки юридического содержания и этап реализации освобождения от уголовной ответственности, которые позволяют отграничить его от смежного уголовноправового института освобождения от наказания.

Abstract. This article analyzes the legal nature of the rules of exemption from criminal responsibility under the new Criminal Code of the Republic of Kazakhstan. The authors defined the essence of the institution, based on the concept of criminal responsibility, outlines the scope of the legal content and the implementation phase of exemption from criminal responsibility, which allows to distinguish it from adjacent criminal law institute of release from punishment.

Ключевые слова: понятие уголовной ответственности, освобождение от уголовной ответственности, правовая природа норм об освобождении от уголовной ответственности, дифференциация уголовной ответственности.

научный журнал (scientific journal) http://www.bulletennauki.com

№6 (июнь) 2016 г.

Keywords: the concept of criminal liability, exemption from criminal liability, the legal nature of the rules for exemption from criminal responsibility, the differentiation of criminal responsibility.

Современное уголовное законодательство Республики Казахстан не содержит легального понятия освобождения от уголовной ответственности, как, впрочем, не содержится в нем и понятия самой уголовной ответственности. Только в статье 4 УК РК указывается, что совершение уголовного правонарушения, то есть деяния, содержащего все признаки состава преступления либо уголовного проступка, предусмотренного уголовным Кодексом, является единственным основанием уголовной ответственности. Сами нормы, предусматривающие освобождение от уголовной ответственности, размещены в Разделе 5 «Освобождение от уголовной ответственности, размещены в Разделе 6 «Уголовная ответственность несовершеннолетних» и в соответствующих примечаниях к статьям Особенной части УК РК.

Как справедливо указывается в литературе [1], правовая природа освобождения от уголовной ответственности характеризуется, прежде всего, его сущностью. А, так как, освобождение от уголовной ответственности — это обратная сторона привлечения к ней, то правовая природа освобождения определяется сущностью категории уголовной ответственности и соотношением ее с наказанием [2, с. 25].

Известно, что в уголовно-правовой науке постсоветского пространства, вопрос определения содержания уголовной ответственности, освещается по-разному. Поэтому стало традицией при обращении к этому институту уголовного права, систематизировать научные представления и позиции ученых в определенные направления [1]. В продолжение наших последующих рассуждений мы будем исходить из того, что эти основные подходы общеизвестны и не требуют отдельного изложения в рамках настоящей статьи.

На наш взгляд, характеристика особенностей уголовной ответственности, представленная в работах С. Г. Келиной, лучше всего раскрывает сущность этого явления [2, с. 25–28; 3, с. 332–336].

Во-первых, уголовная ответственность — это правовое последствие совершения уголовного правонарушения (преступления или уголовного проступка). С момента его совершения у государства возникает право и обязанность привлечь к уголовной ответственности и наказать виновное лицо, а у виновного лица возникает корреспондирующая объективная обязанность понести уголовную ответственность, которая может быть реализована в наказании.

Во-вторых, по своему содержанию уголовная ответственность включает в себя отрицательную оценку со стороны государства и государственное принуждение, направленное на ограничение и лишение прав виновного лица в связи с совершенным преступлением или уголовным проступком. Эти ограничения и лишения, лицо, совершившее уголовное правонарушение, претерпевает на определенном этапе развития уголовного правоотношения.

В-третьих, фактическое содержание уголовной ответственности выражается в осуждении лица путем вынесения обвинительного приговора, в назначении ему меры наказания и отбывании этого наказания. «Вынесение судом обвинительного приговора — начальный момент фактического осуществления уголовной ответственности» [2, с. 28].

Таким образом, уголовную ответственность можно определить, как обязанность лица не совершать уголовных правонарушений, а в случае совершения — обязанность претерпеть меры государственного принуждения в пределах, предусмотренных уголовным законом. Этой обязанности и праву лица корреспондируют: право государства установить уголовно-правовой запрет и, соответствующие ему, рамки наказуемости, и право требовать от каждого гражданина

научный журнал (scientific journal) http://www.bulletennauki.com

№6 (июнь) 2016 г.

соблюдения этого запрета, право привлечь виновное лицо к уголовной ответственности и обязанность действовать при этом в соответствии с пределами, обозначенными для этой ответственности в уголовном законе [4].

Изложенный подход очерчивает рамки юридического содержания и этап реализации освобождения от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности необходимо формулировать в обратном смысле от значения, составляющего сущность уголовной ответственности. В этой связи, можно согласиться с П. В. Коробовым, который утверждает, что «сущность освобождения от уголовной ответственности будет состоять в освобождении лица, совершившего преступление, от установленной в источниках уголовного права его обязанности претерпеть осуждение, наказание и судимость» [1].

Таким образом, особенность освобождения от уголовной ответственности заключается в том, что все виды освобождения применяются на «нулевой стадии» фактической реализации уголовной ответственности, когда в связи с совершением уголовного правонарушения возникает уголовно-правовое отношение. Именно поэтому применять освобождение от уголовной ответственности могут следователь, орган дознания с согласия прокурора, прокурор и суд до постановления обвинительного приговора.

Освобождение от уголовной ответственности можно определить как осуществляемый в соответствии с действующим законодательством отказ компетентных государственных органов от фактической реализации уголовной ответственности, которая начинается с вынесения обвинительного приговора. На определяющей роли и исключительности этого обстоятельства настаивают практически все криминалисты. В этой связи в уголовно—правовой литературе можно встретить определение освобождения от уголовной ответственности, трактуемое как «отказ государства от вынесения отрицательной оценки лицу, совершившему преступление, в случаях, предусмотренных в законе» [3, с. 435]. С ним следует согласиться, учитывая, что отрицательная оценка со стороны государства выражается в форме обвинительного приговора, в соответствии с которым виновное лицо признается, в первую очередь, преступником, после чего, разрешается вопрос применения наказания. Именно эта существенная особенность освобождения от уголовной ответственности позволяет отличать его от освобождения от наказания.

Вынесение обвинительного приговора, прекращение уголовного дела регулируются уголовно-процессуальными нормами. Совершение уполномоченными лицами процессуальных действий визуализирует освобождение от уголовной ответственности. Вне процессуальных форм освобождение от уголовной ответственности не существует. В идеале, содержание, определяемое материальными нормами права, должно гармонировать с формой, определяемой процессуальными правовыми средствами. Когда форма начинает существовать автономно и отрывается от содержания явления, она перестает отражать его суть. Так случилось и с законодательным регулированием освобождения от уголовной ответственности. В частности, уголовно-процессуальных нормах, предусматривающих освобождения от уголовной ответственности с постановлением обвинительного приговора. Действующий уголовно-процессуальный закон (ст. 36 УПК РК) предусматривает право суда при наличии соответствующих обстоятельств и в пределах своей компетенции прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности до вынесения обвинительного приговора в случаях, указанных в ч.1 ст. 65, ст. ст. 66, 67, ч. ч. 2, 3 ст. 68, ч. ч. 1, 3 ст. 83, а также в примечаниях к ст. ст. 441, 442, 444–448, 453 Уголовного кодекса Республики Казахстан. Одновременно, у суда есть право в этих же случаях постановить обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности (курсив — авт.). Предоставление

научный журнал (scientific journal) http://www.bulletennauki.com

№6 (июнь) 2016 г.

суду такой процессуальной возможности означает, что факт осуждения со стороны государства, закрепленный в вынесенном приговоре, имеет место и при освобождении от уголовной ответственности. Тогда закономерно возникают сомнения в правомерности вышеприведенных суждений о сущности освобождения от уголовной ответственности, поскольку вынесение обвинительного приговора перестает быть признаком, позволяющим устанавливать четкие границы между освобождением от уголовной ответственности, которое исключает осуждение, и освобождением от наказания.

Фактически законодатель применил такую возможность в отношении почти всех общих видов освобождения от уголовной ответственности, что позволяет говорить о появлении нового процессуального правила, а не исключения из него. В соответствии с действующим законодательством, обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности может быть вынесен в случаях, когда:

- 1) лицо, совершившее уголовный проступок либо впервые совершившее преступление, с учетом его личности, явилось с повинной, способствовало раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, загладило вред, нанесенный уголовным правонарушением (ч. 1 ст. 65 УК РК);
- 2) лицо превысило пределы необходимой обороны вследствие страха, испуга или замешательства, вызванного общественно опасным посягательством (ст. 66 УК РК);
 - 3) лицо выполнило все условия процессуального соглашения (ст. 67 УК РК);
- 4) несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, впервые совершили тяжкое преступление, не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, примирились с потерпевшим, заявителем, в том числе, в порядке медиации, и загладили причиненный вред (ч. 2 ст. 68 УК РК). В случаях, когда уголовным правонарушением, причинен вред охраняемым законом интересам общества и государства, эти лица, а также лица, совершившие уголовный проступок, преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, могут быть освобождены от уголовной ответственности, если они чистосердечно раскаялись и загладили вред, причиненный охраняемым законом интересам общества или государства (ч. 3 ст. 68 УК РК);
- 5) установлено поручительство и до удаления суда в совещательную комнату на депозит суда внесен залог, предусмотренный ст. 69 УК РК;
- 6) исправление несовершеннолетнего, совершившего уголовный проступок или преступление небольшой тяжести либо впервые совершившего преступление средней тяжести, возможно без привлечения к уголовной ответственности (ч.ч. 1, 3 ст. 83 УК РК). При этом к нему могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия;
- 7) имеет место освобождение от уголовной ответственности за воинские уголовные правонарушения. Это самовольное оставление части или места службы (ст. 441 УК РК); дезертирство (ст. 442 УК РК); нарушение правил несения боевого дежурства (ст. 444 УК РК); нарушение правил охраны Государственной границы Республики Казахстан (ст. 445 УК РК); нарушение уставных правил несения караульной (вахтенной) службы (ст. 446 УК РК); нарушение уставных правил несения внутренней службы или патрулирования в гарнизоне (ст. 447 УК РК); нарушение правил несения контролерской службы (ст. 448 УК РК); халатное отношение к службе (ст. 453 УК РК).

Уяснение юридической природы указанных видов освобождения от уголовной ответственности позволяет критически оценить позицию законодателя о праве суда довести

№6 (июнь) 2016 г.

научный журнал (scientific journal) http://www.bulletennauki.com

разбирательство до конца и «вынести обвинительный приговор с освобождением от уголовной ответственности». Это предписание уголовно-процессуального закона искажает юридическую природу отдельных видов освобождения, превращая их из освобождения от уголовной ответственности фактически в освобождение от наказания.

В. В. Сверчков предлагает решать эту проблему в определении временных рамок освобождения от уголовной ответственности следующим образом: освобождение от уголовной ответственности возможно с момента решения вопроса о возбуждении уголовного преследования до момента вступления вынесенного судом обвинительного приговора в законную силу, а освобождение от наказания — с момента вынесения судом обвинительного приговора до момента отбытия назначенного судом наказания [5, с. 12].

Не вдаваясь глубоко в дискуссию по высказанному мнению, следует все-таки отметить, что, во-первых, вступление в законную силу — это то свойство судебного акта, которое делает его таковым, придавая ему общеобязательный характер. Во-вторых, временные рамки освобождения от уголовной ответственности определяются сущностью освобождения. То есть, вынесение обвинительного приговора — это уже совершившаяся отрицательная оценка со стороны государства, что противоречит сущности освобождения от уголовной ответственности.

Говоря о правовой природе освобождения от уголовной ответственности, следует подчеркнуть, что оно выступает важным средством дифференциации уголовной ответственности. Применительно к уголовной ответственности дифференциация проявляется уже на том этапе, когда законодатель в Общей части уголовного закона определяет, следует ли за совершение того или иного уголовного правонарушения в обязательном порядке привлекать лицо к уголовной ответственности либо возможно его освобождение от уголовной ответственности.

Дифференциация уголовной ответственности заключается в разработке на уровне закона такого разнообразия мер уголовно-правового характера, которое в наибольшей мере соответствовало бы разнообразию типов уголовных правонарушений и лиц, их совершающих. Следовательно, дифференциация уголовной ответственности — это градация ответственности в уголовном законе, в результате которой законодателем устанавливаются различные уголовноправовые последствия совершения уголовного правонарушения, вплоть до освобождения от уголовной ответственности.

Важным является вопрос об уголовно-правовых последствиях освобождения от уголовной ответственности. Решение этого вопроса имеет важное практическое значение при квалификации преступлений, совершенных лицами, ранее освобожденными от уголовной ответственности за аналогичное преступление. В ч. 2 ст. 12 УК РК закреплено правило, согласно которому «Уголовное правонарушение не признается совершенным неоднократно, если за ранее совершенное уголовное правонарушение лицо было ... освобождено от уголовной ответственности по основаниям, установленным законом». Поскольку при освобождении от уголовной ответственности происходит полное прекращение уголовно-правовых отношений, преступление, совершенное после освобождения от уголовной ответственности, не может считаться неоднократным.

Список литературы:

- 1. Коробов П. В. Сущность освобождения от уголовной ответственности (Исходные университета им. Вестник Волжского В. Н. Татищева. 2010. №74. http://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-ishodnyepolozheniya
 - 2. Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М.:

научный журнал (scientific journal) http://www.bulletennauki.com

№6 (июнь) 2016 г.

Наука, 1974. 231 с.

- 3. Бородин С. В., Келина С. Г., Кригер Г. Л., Кудрявцев В. Н., и др. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред.: Кудрявцев В. Н., Наумов А. В. М.: Спарк, 2001. 767 с.
- 4. Лесниевски–Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика. М.: Норма, 2000. 400 с.
- 5. Сверчков В. В. Концептуальные основы решения проблемы освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Нижний Новгород, 2008. 48 с.

References:

- 1. Korobov P. V. The essence of the exemption from criminal responsibility (Assumptions). Bulletin of the Volga University. VN Tatishchev. 2010. № 74. http://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-osvobozhdeniya-ot-ugolovnoy-otvetstvennosti-ishodnye-polozheniya
- 2. Kelina S. G. Theoretical questions of exemption from criminal liability. Moscow, Nauka, 1974. 231 p.
- 3. Borodin S. V., Kelina S. G., Krieger G. L., Kudryavtsev V. N., et al. Course of Russian criminal law. Generalities / Ed.: Kudryavtsev V., A. V. Naumov. Moscow, Spark, 2001. 767 p.
- 4. Lesnievski–Kostareva T. A. Differentiation of the criminal liability. The theory and legislative practice. Moscow, Norma, 2000. 400 p.
- 5. Sverchkov V. V. Conceptual bases of solving the problem of exemption from criminal liability: abstract of diss. ... doctor of Law. Nizhny Novgorod, 2008. 48 p.

Работа поступила в редакцию 03.05.2016 г.

Принята к публикации 07.05.2016 г.