УДК 330.101.5

О СПЕЦИФИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ В СОЦИАЛЬНО–ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

ABOUT SPECIFICS OF APPLICATION OF METHODS OF MANAGEMENT IN SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEMS OF THE RUSSIAN BUSINESS

©Солдатов А. Н.
Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики
г. Самара, Россия, varan_92@mail.ru
©Soldatov A.
Povolzhskiy State University of Telecommunications and Informatics
Samara, Russia, varan_92@mail.ru
©Щербинина М. Ю.
Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики
г. Самара, Россия, puffistik_masay@mail.ru
©Shcherbinina M.
Povolzhskiy State University of Telecommunications and Informatics
Samara, Russia, puffistik_masay@mail.ru

Аннотация. Рассматриваемая в работе тема актуальна, поскольку без комплексного анализа экономических и политических реалий России, без попытки поместить их в широкий международный исторический контекст и научно исследовать возможные сценарии их дальнейшей эволюции невозможно определить главные «болевые точки» этих отношений; основные угрозы и вызовы, исходящие от заложенных в них явных и скрытых конфликтов и противоречий; а также практические способы направить развитие страны в русло позитивных перемен и глубокой модернизации экономики и общества. Сложность и важность задачи не позволяет считать научную и общественную дискуссию по этой теме исчерпанной и не оставляющей места для новых открытий и выводов, что и определяет актуальность исследования**.**

Abstract. Theme of this article is important, because it is impossible to detect the main “hot spots” of these relations; main threats and challenges posed by their inherent overt and covert conflicts and contradictions; as well as practical ways to guide the development of the country in the direction of positive change and a deep modernization of the economy and society without a comprehensive analysis of the economic and political realities of Russia, without attempting to place them in a broader international context and historical research to explore possible scenarios for their further evolution. The complexity and importance of the task does not allow to consider the scientific and public debate on this subject is exhausted and leaves no room for new discoveries and conclusions of that study and determine the relevance.

Ключевые слова: экономика, социальная сфера, система, управление.

Keywords: economy, society, system, management.

Социально–экономическая система — это относительно обособленная и устойчивая часть или определенный аспект социально-экономического пространства страны, для которых свойственны внешняя целостность и внутреннее многообразие. Это определение представляет собой модификацию общего определения системы, применяемого в новой теории социально–экономических систем. В соответствии с пространственно–временным подходом, используемым в этой теории, каждая система рассматривается одновременно в пространстве и во времени, имеет ту или иную продолжительность жизненного цикла и протяженность ареала в пространстве. При этом один и тот же ареал, и один и тот же жизненный цикл могут иметь разные системы. Поэтому пространственно–временная локализация не определяет систему однозначно. Макет системы (даже в натуральную величину) не тождествен самой системе. К числу социально–экономических систем естественным образом относятся каждый компонент макроструктуры (государство, социум, экономика и бизнес) и такие локальные образования, как предприятие, регион, отрасль и т. п. В качестве социально–экономических систем целесообразно рассматривать социально–экономические процессы, программы, планы, проекты и т. п. (с включением в эти системы индивидов, участвующих в их деятельности). Экономическая активность индивидов может осуществляться как путем участия в деятельности (или в создании) какого-либо предприятия, так и посредством участия в реализации экономических проектов, функционировании сред или включения в экономические процессы.

Социально–экономические системы можно условно классифицировать на четыре типа: объекты, среды, процессы и проекты / события. Основанием для такого деления служит наличие/отсутствие точных сведений (или принципиальной возможности / невозможности их получения) о собственных (имманентных) пространственно–временных границах системы. Если известны временные границы, неизвестны или отсутствуют пространственные, система относится к процессному типу. Если существуют и могут быть выявлены и пространственные, и временные границы, система относится к проектным; если же ни те, ни другие не существуют либо не могут быть определены, система относится к средовому типу. Наличие и идентифицируемость границ не означают, что они являются неизменными, однако в каждый момент аналитик в рамках данной концепции считает, что соответствующие пространственные или временные границы для объектных, процессных и средовых систем в обозримом будущем могут быть идентифицируемы [1].

Метод управления — это совокупность приемов и способов воздействия на управляемый объект для достижения поставленных целей. Через методы управления реализуется основное содержание управленческой деятельности. Можно выделить следующие методы управления: социальные и социально–психологические, применяемые с целью повышения социальной активности людей; экономические, обусловленные экономическими стимулами; организационно–административные, основанные на прямых директивных указаниях, самоуправление как разновидность саморегулирования социальной системы. В более общем виде все методы управляющего воздействия можно разделить на две группы: основные и комплексные. К основным относятся такие, в которых четко выделяется содержательный аспект по признаку соответствия методов управления требованиям тех или иных объективных законов (например, социальных, экономических, организационно–технических). Сложными, или комплексными, методами социального управления являются комбинации основных методов. По содержанию методы социального управления отражают требования различных объективных законов социального развития: экономических, организационно–технических, демографических, социологических, психологических. Социальные методы управления связаны

со способами достижения социальных целей общества не только экономическими, организационно–административными способами мотивации человеческого поведения, но и непосредственно: через постановку социальных целей, повышение качества жизни, укрепление социальных организаций, повышение социальной зрелости общества, его отдельных структур, управленцев, в первую очередь. Являясь основными, социальные методы выступают и как комплексные, но в этом комплексе в соответствии с требованиями объективных закономерностей (возрастания роли социального фактора) они во многом определяют аспект управления и задают вектор развития всем другим методам воздействия. К конкретным методам социального нормирования относятся правила внутреннего трудового распорядка, правила внутрифирменного этикета, формы дисциплинарного воздействия. Методы социального регулирования используются для упорядочения социальных отношений путем выявления и регулирования интересов и целей различных коллективов, групп и индивидуумов. К ним относятся договоры, взаимные обязательства, системы отбора, распределения и удовлетворения социальных потребностей [2].

Экономические методы управления представляют собой способы достижения экономических целей управления (средства) на основе реализации требований экономических законов. Иными словами, под экономическими методами в современном значении понимается экономический расчет, основанный на сознательном использовании всей системы экономических законов и категорий рыночной экономики. Среди многообразия экономических методов управления можно выделить, например, методы экономического стимулирования. Экономическое стимулирование представляет собой метод управления, опирающийся на экономические интересы работников. Его основу составляет формирование доходов предприятий и организаций, а также каждого работника в зависимости от личного вклада.

Проведя краткий обзор методов социально-экономического управления, можно сделать следующие выводы о достоинствах и несовершенствах данной системы:

1. В российской экономической науке не получили развития исследования категорий управления социально–экономическими процессами как объектами системы управления регионами, муниципальными образованиями, отраслями и организациями.
2. Региональное, муниципальное и хозяйственное управление в России отличается низким уровнем методологической организованности и недоиспользованием возможностей уникальной управленческой культуры России, отличающейся природосообразностью и целостностью управленческого мышления.
3. Социально–экономические процессы как реальные явления экономической деятельности людей существенно искажаются управленческой наукой в процессе их моделирования в силу приверженности исследователей американской модели менеджмента.
4. Повышение методологической организованности управления социально–экономическими процессами обеспечивается использованием достижений российской управленческой мысли, отличающейся осознанием объемности и органичности целостной системы управления, моделирования реальности, процесса познания социально–экономической действительности.
5. Современное управление социально-экономическими процессами преимущественно осуществляется продвижением решений на элементарный первоэлементный уровень в форме многочисленных решений вплоть до приоритетных национальных проектов [3].

Исходя из приведенных выше недостатков методов социально–экономического управления, можно предложить следующие рекомендации по их устранению:

1. Реализовать четкую концепцию целостности взаимодействия между естественной органичностью процессов экономической деятельности населения и разграниченностью управленческих воздействий на первоэлементы социально–экономических процессов.

2. Основной упор делать на отечественные управленческие технологии для предотвращения возможного нарушения взаимодействия между объектом и субъектом системы управления, однако, ввиду сложности реализации социально–экономических процессов необходимо достижение синергетического эффекта, в результате которого произойдет правильное, гармоничное сопряжение рассматриваемых систем.

3. Повысить грамотность населения в области социально–экономического управления для углубленного изучения методологии социально–экономического управления, а также для ускорения распространения данной теории среди населения.

Резюмируя все вышеизложенные рекомендации, вывод можно сформулировать по аналогии с мыслью, выведенной в статьях И. А. Хасаншина: «Государство должно формировать культуру инноваций и инновационное развитие России, осуществляя соответствующую поддержку данной профессии. В этом случае инноваторы–художники технического, экономического, культурного развития страны станут толчком для становления Российской Федерации на более перспективный путь развития» [4]. Под инновациями здесь, в первую очередь подразумеваются новые методы управления.

Список литературы:

1. Клейнер Г. Экономика. Налоги. Право. М.: Издательство финуниверситета, 2014. 21 с.
2. Иванова Л. А. Основы менеджмента. Набережные Челны, 2006. 67 с.
3. Афанасьев В. Г. Человек в управлении обществом. М.: Политиздат, 1977. 287 с.
4. Хасаншин И. А., Гебейдуллова Д. А. О необходимости формирования культуры инновационного развития России // II Международная научно–практическая конференция, (22–23 мая 2014 г.): материалы [в 3 ч.] / под ред.: С. В. Соловьевой, В. И. Ионесова, Л. М. Артамоновой. Самара: Самарская государственная академия культуры и искусств, 2014. С. 232–235.

References:

1. Klejner G. Ekonomika. Nalogi. Pravo. Moscow, Izdatelstvo finuniversiteta, 2014. 21 p.
2. Ivanova L. A. Osnovy menedzhmenta. Naberezhnye Chelny, 2006. 67 p.
3. Afanasev V. G. Chelovek v upravlenii obshhestvom. Moscow, Politizdat, 1977. 287 p.
4. Khasanshin I. A., Gebejdullova D. A. O neobkhodimosti formirovaniya kul'tury innovacionnogo razvitiya Rossii. Materialy II Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 22–23 maya 2014 goda: [v 3 ch.]. Samarskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv; pod red.: S. V. Solovevoj, V. I. Ionesova, L. M. Artamonovoj. Samara: Samarskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv, 2014, pp. 232–235.

Работа поступила в редакцию 08.05.2016 г.

Принята к публикации 11.05.2016 г.