РЕЛИГИЯ. ТЕОЛОГИЯ. АТЕИЗМ / RELIGION. THEOLOGY. ATHEISM

УДК 239 + 222.1 + 221 + 230.1

КРИТИЧЕСКИЙ РАЗБОР СТАТЬИ П. ОРЛОВА (МЕРГЕСЭЛЯ АЛМАТИНСКОГО) «КАМЕНЬ ИЛИ ДРЕВО?» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВОСЛАВНОЙ АПОЛОГЕТИКИ

CRITIQUE THE P. ORLOV'S ARTICLE (MERGESEL ALMATYNSKII) "STONE OR TREE?" FROM THE POINT OF VIEW OF ORTHODOX APOLOGETICS

©Горшков–Кантакузен В. А.
канд. богословия, DSc (hon)
Международное общество гипертензии
г. Мидлсекс, Великобритания
vladimir-gorsh@mail.ru
© Gorshkov–Cantacuzène V.
TD, DSc (hon)
International Society of Hypertension
Middlesex, UK
vladimir-gorsh@mail.ru

Аннотация. В настоящем разборе подвергнута критике статья П. Орлова (псевдоним — Мергесэль Алматинский) «Камень или Древо?», в которой автор, публикуясь в открытом доступе в сети интернет, распространяет мысли, относящиеся к библеистике, христологии и догматике. Идеи о подлоге, заимствовании и неверном толковании книг Ветхого Завета, наряду с выведением «Естеств воли Бога» и «догмата о качествах воли Бога» не соответствуют как учению Церкви, так и логике и здравому смыслу.

В настоящем разборе последовательно разобрано и проанализировано каждое утверждение, дан соответствующий комментарий.

Abstract. This parsing of criticized P. Orlov's article (alias — Mergesel Almatynskii) "Stone or Tree?" in which the author, by publishing in open access on the Internet, spreading ideas relating to biblical studies, Christology and dogma. Ideas about the forgery, borrowing and incorrect interpretation of the Old Testament, along with the breeding of the "Natural will of God" and "the doctrine of the qualities of the will of God" does not correspond to a teaching of the Church, as well as logic and common sense.

This parsing sequentially disassembled and analyzed each statement. Given the appropriate comment.

Ключевые слова: Мергесэль Алматинский, Ветхий Завет, критический разбор.

Keywords: Mergesel Almatynskii**,** Old Testament, crit.

Введение. Давая какую-либо оценку чьему-то труду, всегда стоит узнать, как можно больше о его творце. В нашем случае рассматривается статья «Камень или Древо?», опубликованная в открытом доступе в сети интернет — свидетельство о публикации №116012402694 (stihi.ru) и №21601240501 (proza.ru), Журнал «Самиздат», — что, соответственно, означает, что она не проходила необходимого рецензирования

компетентными в теме статьи рецензентами. Более того, публикация ее в нескольких источниках нарушает основы авторской этики.

Автор статьи — Мергесэль Алматинский, настоящее имя которого, как выясняется из видеообращения от 13.02.2016 г., Петр Орлов. Собственно, всегда приятно иметь дело с реальным человеком, а не его псевдонимом. С другой стороны, псевдоним позволяет избежать какой-либо ответственности. Конечно, можно посчитать что данный автор хочет найти Истину, с другой стороны — зачем представлять себя человеком, открывшим «величайший заговор древних»(?) Уже первые слова «принято считать» указывают на некий вызов и противопоставление. Однако, сложно судить о мотивах и целях, поэтому воспользуемся словами Ап. Павла: «не вем, Бог весть» (2 Кор.12:2).

Сама работа, по заявлению автора, «*носит исследовательский характер и направлена, прежде всего, к Христианской апологетической мысли и догматике, задает историко–философские, а так же естественно–научные вопросы и не в коем случае не затрагивает догматические воззрения иных религий*» и состоит из 6 частей, каждую из которых рассмотрим отдельно, и послесловия, в котором автор предлагает «*Христианству современной эпохи*» провести «*ревизию канонических текстов Ветхого Завета на предмет их богодухновенной природы*» (Примеч.: для удобства цитаты из статьи приводим курсивом).

Стоит отметить, что такая «ревизия» уже проводилась и неоднократно: еще Апостолами в «Οἱ κανόνες τῶν Ἁγίων Ἀποστόλων» (Правила святых Апостолов)[1] [1]. Правило 85 указывает что «чтимыми и святыми да будут книги, Ветхаго Завета, Моисеовых пять: Бытия, Исход, Левит, Числа, Второзаконие. Иисуса сына Навина едина. Судей едина. Руфь едина. Царств четыре. Паралипоменон (то есть остатков от книги дней) две. Ездры две. Есфирь едина. Маккавейских три. Иова едина. Псалтирь едина. Соломоновых три: Притчи, Екклисиаст, Песнь песней. Пророков дванадесять. Исаии едина. Иеремии едина. Иезекииля едина. Едина Даниила. Сверх же сего вам да присовокупится в замечание, чтобы юные ваши изучали премудрость многоученого Сираха. Наши же, то есть, Новаго Завета, Евангелия четыре: Матфея, Марка, Луки, Иоанна. Павловых посланий четыренадесять. Петра послания два. Иоанна три. Иакова едино. Иуды едино. Климента послания два. И постановления вам епископам мною Климентом изреченные в осми книгах (которых не подобает обнародовати пред всеми ради того, что в них таинственно), и деяния наши апостольския».

Древо, змей и человек.

С самого начала повествования автор пытается подкопаться к деталям и словам книги Бытия, как видно, ставя ее авторитет под сомнение. Однако, самый первый тезис оказывается ложным. Автор пишет: «*Примечательно, что исходя из хронологии событий, человек сам дал себе имя - Адам, впервые в тексте оно появляется только после сотворения жены: "И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились."(Быт.2:25), нет прямого указания на то, что Бог дал личное имя, но далее по тексту есть объяснение, что Бог нарек имя, но не личное имя Адам, а как общая видовая принадлежность - человек. "мужчину и женщину сотворил их, и благословил их, и нарек им имя: человек, в день сотворения их."(Быт.5:2)*»

Изучая оригинал книги Бытия, а не русский перевод, которым довольствуется автор, мы поймем, что данное утверждение необоснованно. Впервые слово «адам» встречается в Быт.1:26, что в синодальном переводе звучит как «И сказал Бог: сотворим **человека** по образу Нашему и по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле…»

Данный отрывок на иврите [2]:

[1] — канонический статус «Правил» определяется 2 правилом Трульского Собора, а ссылки на них, как на общеизвестную аксиому, имеются уже на I Вселенском Соборе.

ואת כל רמש האדמה למינהו וירא אלהים כי טוב
ויאמר אלהים נעשה אדם בצלמנו כדמותנו וירדו
בדגת הים ובעוף השמים ובבהמה ובכל הארץ

Слово «адам» (выделено в рамочку) переводится с иврита буквально как «человек» и является однокоренным со словами «земля» (אדמה) и «красный» (אדום). Именно поэтому далее по тексту и говорится, что Бог сотворил человека из «земного праха» (Быт.2:7), который чаще всего отождествляется с красной глиной. Что касается личного имени и видовой принадлежности, то стоит предположить, что Адам — это личное имя, по которому затем был назван вид. Относительно приведенных автором отрывков (Быт.2:25; Быт.5:2) заметим, что, например, в английском варианте в обоих случаях приводится слово “man”; синодальный перевод дает в первом случае точный перевод с греческого текста, в котором указано “Ἀδάμ” (также впервые), а во втором — значение этого слова, т. е. «человек». Это можно объяснить следующим образом: в некоторых случаях Адам представляет собой все человечество (как прародитель), поэтому используется абстрактное «человек», тогда как в некоторых местах идет указание на конкретного человека и его жену, поэтому толковники, возможно, решили перевести дословно «Человек» (или Адам). Однако, делая какие-то рассуждения стоит опираться именно на оригинал, а не переводы. В оригинале во всех случаях используется «человек» («адам»).

Далее, автор рассматривает события, имевшие место в Раю и приведшие к катастасису (грехопадению) первых людей. Он задает рад вопрос:

–«Вследствие чего, в раю появилось существо, обладающее волей и разумом, в сердце (в сути) которого, возник вредительский и не чистый умысел?»

–«Если исходить из неоспоримого утверждения о том, что в раю не может быть ничего, что-либо не чистого, то каким образом змей вынашивал план, имея пред собой схему умысла и предположительные последствия своего поступка, понимая, что его по голове не погладят, другими словами, обязательно понесет определенные потери в статусе и, скорее всего, он будет наказан Творцом?»

–«Каков побудительный мотив этого сознательного волевого акта змея, структура и мотивационный состав в волевом аппарате его личности, неужели ревность, нет, скорее гордыня, в таком случаи возникает резонный вопрос, как он там оказался, с такими намерениями в этом пречистом месте?»

Затем идет предположение «*исключительно из лабораторно–научных соображений, что происходящий сценарий и, либо все его возможные варианты заранее спрогнозированы и учтены с целью получения заданного результата*». И это предположение, при всей грандиозности мысли, — увы, — не ново. Мысль о том, что Бог предвидел грех Адама и испытание было заранее непроходимым встречается у Свт. Николая Сербского (Велимировича); эта тема также была озвучена и в моей диссертации [3]. Так что либо автор мало знаком с соответствующей литературой, либо эта мысль — чистейший плагиат (надеюсь, что первое). Отметим также, что как вера без дел мертва, так и мысли еще не злодеяние: до момента совершения греха, человек (или, в данном случае, змей) может еще одуматься. Христос много раз уличал Иуду в готовящемся предательстве и до последнего призывал покаяться. С другой стороны, Бог создавал человека по Образу и Подобию Своему, поэтому грехопадение было необходимо для еще большего возвышения человека. «И сказал Господь Бог: вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло» (Быт. 3:22).

После делается вывод, что «*древо познания Добра и Зла есть изощренная и тонкая выдумка, выполненная в змеином стиле, попросту подлог объективной реальности на ее субъективное представление, с далеко идущими целями*». Последующие части статьи должны убедить нас в этом.

Библейско–талмудический проект.

Этот раздел полностью посвящен крайнему варианту теории элит — теме «иудеомассонского заговора», который очень часто можно встретить сегодня. И хотя автор ничего не повествует о масонах, он явно обсуждает цель каждого еврея, а именно, «*абсолютное господство*». Тема мирового заговора с каждым днем все больше и больше заражает умы людей, порождая общую истерию; печально видеть, что она проникла и в умы христиан.

В своих рассуждениях автор основывается на двух отрывках из Второзакония: «Не отдавай в рост брату твоему ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что [можно] отдавать в рост; иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею» (Втор. 23:19-21) и «Откроет тебе Господь добрую сокровищницу Свою, небо, чтоб оно давало дождь земле твоей во время свое, и чтобы благословлять все дела рук твоих: и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы. Сделает тебя Господь главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять, и не отступишь от всех слов, которые заповедую вам сегодня, ни направо ни налево, чтобы пойти вслед иных богов [и] служить им. Если же не будешь слушать гласа Господа Бога твоего и не будешь стараться исполнять все заповеди Его и постановления Его, которые я заповедую тебе сегодня, то придут на тебя все проклятия сии и постигнут тебя» (Втор. 28:12-15).

На их основе сделан вывод, что «*все значимые мировые и надгосударственные финансовые институты, банки и инвестиционные фонды принадлежат или управляются влиятельными семействами, являющимися по этнической принадлежности евреями и так или иначе, но исповедующие ортодоксальный иудаизм или иудаизм другого течения, что в данном смысле не имеет решающего значения по причине того, что слова их Бога исполнены — они на высоте, а не внизу и не у кого не берут взаймы, а сами дают народам и государствам взаймы, правда при этом загоняя их в долговое рабство*». Отсюда следует логичный вопрос: с чего автор взял, что все управляется евреями? Как известно, любое утверждение в научной статье должно либо иметь ссылку на литературный источник, либо быть логически доказано. Аксиомы допустимы только в случае общеизвестности приводимых данных и то, это не аксиомы, а отсутствие литературных ссылок на общеизвестный факт. Например, если мы в статье утверждаем, что вода — это жидкость (при н. у.), то такое утверждение не требует литературных ссылок или доказательств, так как доказательство — это банально вода из-под крана, а литературная справка — любой физико–химический справочник. В данном случае, «все управляется евреями» это не аксиома, так как нет литературных ссылок и данное утверждение не является общепринятым. Более того, У. Лакер [4] отмечает многочисленные искажения, логические и фактические нестыковки данной теории, а психиатр М. Буянов выделяет в род идеологического сумасшествия. Печально, что вначале автор пишет «*я обосную свои утверждения*», а затем дает их безо всяких обоснований.

Рассмотрим логическую цепочку. Общеизвестно, что главная святыня для иудеев (евреев) — это Храм, который был разрушен римлянами. Отсюда вопрос автору: почему всемогущая нация до сих пор не восстановила свою главную святыню и плачет о ее потере у западной стены?

Далее, на основе недоказанного утверждения, идет ряд умозаключений. Стоит ли рассматривать их, если основа явно гнилая? Но, дабы никто не упрекнул «что дальше все логично» рассмотрим и их. Из утверждения, что «все управляется евреями» следует вывод, что они исполняют заповедь Бога (ср. Втор. 28:12-14), «*потому как если бы это было не так, то согласно последующим стихам, они были бы прокляты*» (ср. Втор. 28:15). «*В таком случае, Иисус Христос не может быть их Богом, потому как на распятие Его предал*

синедрион, состоящий из саддукеев и фарисеев или книжников, став при этом богочеловека убийцами. Можно ли утверждать, что не приняв Иисуса Христа и распяв Его они не пошли вслед других богов, а кровь Его на руках всех их потомках, как мы помним, но следуют заветам как и те, кто сегодня имеют обещанное от их древнего Бога и можно ли утверждать, что Иисус и есть тот древний Бог, который клялся их предкам, что они не будут брать взаймы? Если рассматривать эти тексты с позиции Христианства, то возникает обоснованный вопрос: один ли Бог у Ветхого и Нового Завета?» Ответ на последний вопрос известен — один. Хотя, судя по вышеизложенному, автор подразумевает что не один. Он один и это легко доказывается. Действительно, Бог Ветхого Завета представляется грозным и страшным; Он Бог ревнитель, Бог отмщения, Бог суда. Бог Нового Завета — Иисус Христос — это Бог всепрощения, Бог Любви, Бог милующий и долготерпеливый. Кажется, что это два разных бога, но это только кажется. Несмотря на то, что мы говорим о разных Ипостасях Бога, Он один. Отношения Бога и человечества в Ветхом Завете — это отношения Творца и творения, поэтому Он Бог требующий, наказующий непокорных и благословляющий верных. Бог Нового Завета, это воплотившийся Бог, ставший на половину человеком, поэтому и отношения между Ним и человечеством — это отношения родственников; отношения, где Любовь и терпение действеннее наказания. Христос привнес всего человека в саму суть Св. Троицы, Он искупил человеческое и соединил его с Божественным. В этом-то и есть существенное отличие: Бог один — отношения разные. И естественно вторые отношения не могли возникнуть без первых.

Итак, библейско–талмудический проект, а именно так назвал свою теорию автор, построен скорее на паранойе о господстве евреев и не имеет под собой основы.

Ной и спецоперация по спасению.

Настоящая часть начинается убийственным по своей нелепости заявлением: «*этот сюжет [Великий потоп] не выдерживает элементарной критики, с точки зрения сопоставления указанных обстоятельств с простыми арифметическими подсчетами и рациональными выводами*». Видимо автор не знаком с работой С. Головина [5], находкой Л. и Е. Вуллей, гипотезами Райана–Питмена (подтверждена Р. Баллардом [6]) и Николаева–Сафронова [7], А. Чепалыги. Все эти работы доказывают историчность библейского катаклизма и, следовательно, обезоруживают «*простые арифметические подсчеты и рациональные выводы*» автора. Может их проблема в том, что они «простые»?

Затем, ссылаясь на «Ša nagba imuru» (Эпос о Гильгамеше), автор обнаруживает сходство повествования о потопе с библейским, делая из этого вывод, что первый «*заимствован, скомпилирован, творчески переработан для религиозных нужд и встроен в библейский текст*». Этот вывод основан на доводе, что Моисей жил значительно позже. Хочется заметить, что данный «Эпос» не является самым древним (у автора: «*самым древним письменным свидетельством дошедшим до нас*»). Так, «Сказание о Зиусудре» датируется 20 в. до н. э. («Эпос о Гильгамеше» — 18 в. до н. э.) и описывает Великий потоп, и это ничуть не доказывает версию о заимствовании. Наоборот, все эти свидетельства (наравне со свидетельствами иных народов) доказывают достоверность события. Моисей описывает реальное событие, которое узнает из устной традиции; все прочие свидетельства только доказывают правоту слов Моисея. Так, например, если я опишу аварию на Чернобыльской АЭС, это не будет значить, что я заимствовал ее из иных источников, особенно, если я опишу причину, ранее не известную. Мои доводы будут авторскими, хотя и изданными значительно позже других работ, и только потому, что я буду описывать общеизвестное событие, имевшее место в прошлом. Так и в случае с Моисеем: он описал давно прошедшее событие, которое, как явствуется из многочисленных легенд различных народов, было общеизвестно; другое дело, что он описал причину этого события. Что касается приведенных «цифр», то остается непонятным, откуда автор знает достоверно

количество животных того времени, учитывая, что многие виды эволюционировали, а некоторые попросту исчезли? И как вообще можно судить о фауне того времени по ее состоянию на сегодняшний день? Далее, не понятно с чего взял автор, что Ной предпринимал поиски и отлов этих животных? Быт. 7:8 явно противоречит этому высказыванию. Затем, относительно кенгуру — самый изъезженный пример; уверен, знай кенгуру того времени каким примером оно станет, никогда бы не ступило на Ковчег! Понятно, что Австралия обособлена от остальных континентов, но с чего автор (и иже с ним) взяли, что континенты располагались именно так, как сейчас? Гавайские острова, например, приближаются к Японским на 8 см каждый год! Удивительно, как человек, апеллируя знаниями о настоящем пытается опровергать прошлое. Что касается «инженерных знаний», то объясните, как при низком уровне инженерной мысли были построены пирамиды (причем не только в Египте), Стоунхендж, головы о. Пасхи и проч.?

«*Именно в силу несовершенства науки древнего периода и последующие за ним времена нашей эры, а так же в периоды раннего и позднего средневековья, позволяли клерикальным слоям общества не допускать мысли о несостоятельности, в эклезиологическом смысле, этого религиозного мифотворчества, но чем более человек осваивал всё новые и новые горизонты знаний, беспристрастно исследуя окружающий мир, развивая целостное и комплексное понимание процессов устройства Вселенной, тем более справедливо скептическим и требовательным становился его взгляд, полагаю, что сегодняшнему времени необходимо глубоко переосмыслить религиозную историю, дать оценку пройденному пути с вершины зрелого Человечества*». Этот вывод (если это можно так назвать) ниже всякой критики и останется без каких-либо комментариев.

От древа к камню.

Вся эта часть строится на мысли о добре и зле, как противоположных свойствах. Автор последовательно доказывает, что если Бог благословил Древо познания Добра и Зла, то «*сочленив и учредив на одном стволе мерзость с благодатью, тем самым сказав, что равно полезно к познанию и то и другое*». «*Господь Бог взаимосвязывает добро со злом в неделимую, системообразующую связь, тем учреждает равнозаконность (с точки зрения возможности и важности существования зла как такового в Им созданном мире) констант того и другого. С этого момента и возникает проблема теодицеи, которая начинает функционировать в той мировоззренческой среде, где зло обретает институциональную, системообразующую, равнозаконную значимость по отношению к добру. Зло, которое является всего лишь противоестественным для воли личности проявлением и уже только по этой причине не может являться законной, тем не менее, признается по факту законной. Лукавство подобной смысловой конструкции состоит в том, что через этот взгляд, осуществляется завуалированная попытка оправдать присутствие в мире зла, как утвержденное Творцом начало, но не как временное попущение, заодно и обвинить Его*».

При всей, кажущейся на первый взгляд, логичности, стоит отметить подлог, совершенный самим автором. Непонятно, зачем ему нужно уличать подлог, с помощью другого. Остается непонятным цель этого. Подлог прост, хотя и завуалирован мастерски, — автор рассматривает категорию «зла», как противоположное категории «добра» свойство. Однако, такой подход мысли свойственен восточной философии и гностицизму. Категория «зла» и в иудаизме, и в христианстве понимается как отсутствие категории «добра», тогда «познание Добра и Зла» становится «познанием Бога и его отсутствия». Эта же мысль обезоруживает понятие «зла» в мире, созданном Богом, и мысль, что Богу свойственно и добро и зло. Конечно, доводы автора кажутся более понятными и простыми, но это не значит, что они верны. Бог объемлет весь мир и каждого человека. Находясь над временем и пространством, Он действует в мире и соединении с ним посредством Божественных энергий, о которых говорили Свт. Григория Палама и император Иоанн VI Кантакузен. Эти

энергии, являясь преизлиянием благодати всей полноты Св. Троицы, живут внутри человека и пребывают вне него. Но человек, отвергая Бога, изгоняет Его из своего сердца, делая его местом «без Бога», то есть «злом». В этом состоит понятие свободы, дарованной человеку; свободы выбора – «с» или «без». Ведать «доброе» и «злое» (ср. Быт. 3:22), свойство Бога; человек, приняв плод познания, выбрал путь Бога, чтобы в еще большей мере стать «Образом и Подобием» и затем, через Иисуса Христа, по слову Свт. Иринея Лионского, стать богом.

Далее автор резюмирует: «…*это древо есть искусно насажденное в религиозном самосознании верующих интерпретация, т.е. подмена реальности, следовательно, данное древо возникло и обрело текстовое свидетельство, как попустительствующая мера Бога и послужило, за отсутствием для человека иного, на тот момент, объяснения подлинного хода событий произошедших в раю, став примитивным и половинчатым прообразом Христа или древом преткновения, которое следовало бы отвергнуть и принять камень преткновения, но его то и отвергли эти строители впоследствии*». Из всего вышесказанного мною становится понятно, что и этот вывод является заблуждением, но и в нем, как в части «Библейско–талмудический проект», прослеживается одержимость теорией заговоров. Почему во всем нужно искать подвох?

О Естествах воли Бога.

Приводя нас к данной части, автор заканчивает предыдущую словами: «*Если и должно быть в раю древу для постижения воли Всеблагого Бога, то именовать его следует древом познания Естества, ибо не сочленением в равно-законное состояние добра и зла постигается Бог, но через постижение о Естествах Его святой воли и их исполнении. Но что же есть Естества воли Бога?*» Окончание достаточно интригующее, хотя и заведомо ложное, так как основано на умозаключениях данной части, которая, как уже было доказано, ложная. Вместе с тем, рассмотрим ее, потому как сказал патриарх Константинопольский Афинагор I: «А я не вижу их (ереси) нигде! Я вижу лишь истины, частичные, урезанные, оказавшиеся иной раз не на месте и притязающие на то, чтобы уловить и заключить в себе неисчерпаемую тайну…» [8] Хотя это заявление Патриарха не доказывает правильность изложенного материала, оно только побуждает нас к тщательному изучению данного материала.

В настоящей части автор уходит от темы Ветхого Завета и пытается рассуждать на тему Христологии. На основании слов «*Я есмь путь и истина и жизнь*» (Ин. 14:6), автор делает вывод, что «*Христос есть Любовь, Истина и Свобода, воля Бога состоит из этих естественных качеств (состояний) они неизменны и неделимы друг от друга и потому триедины в одной воли: Любовь не превозносится, Истина не лжет, Свобода не теснится ибо никто не может стеснить Бога и кто исполняет эти святые Естества воли Его, тот пребывает в естественном соучастии благодати Божьей*». Нет сомнений, что Христос есть Любовь, Истина, Свобода, а также Победа (In nomine Xri vincas simper — девиз римских императоров), Дверь (Ин. 10:9), Пастырь добрый (Ин. 10:14), Агнец Божий (Ин. 1:29), Краеугольный камень (1Пет. 1:6), Слово (Ин. 1:1), Хлеб Жизни (Ин. 6:35), Альфа и Омега (Откр. 1:8), Лев от колена Иудина (Откр. 5:5) и много иных эпитетов–теонимов присущих как Богу–Сыну, так и Богу–Отцу (пр.: Элохим, Саваоф, Адонай, Эль–Шаддай, Эль–Олам). Остается непонятным, почему из всех этих теонимов автор выбрал только Любовь, Истину и Свободу; видимо, только они ему понравились. Затем, автор объясняет смысл этих «качеств». Любовь объясняется словами Апп. Павла (1Кор.13:4–8) и Иоанна (Ин. 15:13). Тут все понятно. Далее объясняется Истина: «*Истина есть Христос и вторая ипостась Святой Троицы. "В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть."(Иоан.1:1-3)*». Не совсем понятно почему «истина» отождествляется только с Христом и как первые три стиха Евангелия от Иоанна это доказывают. Стоит заметить, что

до правки 1654 года восьмой член Никео–Цареградского Символа Веры звучал, как: «И в Духа Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, иже от Отца исходящаго». Далее идут рассуждения о свободе, что «*свобода — это совершенная природа участия в благодати Божией. Не соделал Святый Боже никого себе в рабы*» и что «*Свободным нельзя стать в одиночку*». Первое доказывается словами Ап. Павла: «*Господь есть Дух; а где Дух Господень, там свобода*» (2Кор. 3:17), второе – словами Христа: «*Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них*» (Мф. 18:20). Логики между рассуждениями автора и приводимыми цитатами явно нет. Создается впечатление, что автор увидел в этих цитатах слово «свобода» и намек на коллективизацию и решил ими обосновать свои мысли, притом не читая сами цитаты. Более того, слова Христа, изложенные в Мф. 18:20, относятся к собраниям Церковным, то есть к необходимости совершения Евхаристии, но никак не к «качествам» Бога.

Отсутствующий догмат.

В нагорной проповеди (ср. Мф. гл. 5-7) Иисус Христос учит молитве (Мф. 6:5-13), обращенной к Богу–Отцу, в которой есть слова: «да будет **воля** твоя и на земле, как на небе» (Мф. 6:10). В этой части автор выводит «догмат о качествах воли Бога»: «*Качества воли Бога есть всеблагое, предвечное и промыслительное состояние Его заботы о сотворенном мире, проявленные в трех совершенных и неизменно единых Естествах — это Любовь, Истина и Свобода*». Согласно Толковому словарю Даля, «естество — это все, что есть; сущность по самому происхождению». Поэтому, когда мы говорим о естестве Бога, мы пытаемся говорить о Его природе или естестве, отвечая на вопрос «что есть Бог?». Этот вопрос, по учению Церкви, остается без ответа, так как нетварный Бог остается непознанным для тварного человека. «Я знаю, что есть Бог, — пишет Василий Великий — Но что такое есть сущность Его, поставляю сие выше разумения». Григорий Богослов пишет: «Божественная природа есть как бы море сущности, неопределенное и бесконечное, простирающееся за пределы всякого понятия о времени и природе». Свт. Григорий Нисский, Свт. Григорий Палама, Св. Дионисий Ареопагит и многие другие святые древности оставляли естество Бога за пределами понимания человека. В нашем случае автор утверждает, что это *право предоставлено именно ему*.

Из законов математики следует, что <u>изучить какую-либо систему А может только такая система В, организация которой будет выше организации системы А</u>. Из этого следует, что человек не может познать даже самого себя, не говоря уже о Боге. Таким образом, возможно сам того не ведая, автор, своими рассуждениями, ставит себя выше Бога.

Бог остается непознан человеком, но познание Его возможно; познание как процесс, но это познание бесконечно. «Ибо, что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они безответны» (Рим. 1:19–20).

Посему, догмат изложенный автором есть не только ложный с точки зрения догматического богословия и апологетической мысли, но и абсурдный с точки зрения науки.

Послесловие.

«*Считаю, что Христианству современной эпохи, в контексте изложенного материала и проявленных богословских противоречиях, следует произвести полномасштабную ревизию канонических текстов Ветхого Завета на предмет их богодухновенной природы. Критерием для которых, без всяких сомнений, выступает их соотнесение с центральным для человеческой истории событием - рождение, жизнь и искупительная крестная смерть Иисуса Христа. По этому признаку, следует разделить тексты Ветхого Завета на богодухновенные или пророческие, восходящие посланием ко всему человечеству и полезно-попустительские, относящиеся только к истории народа Израиля*».

Разделение книг Ветхого и Нового Заветов существует: они делятся на богодухновенные или канонические (библейский канон) и апокрифы. Последние, делятся на отреченные или запрещенные для чтения и разрешенные, но не для богослужения [9]. Первое подобное разделение было проведено еще Ездрой, а последующее — 70 толковниками, добавившими в канон Ездры 11 книг.

К числу ветхозаветных апокрифов относят Книгу Еноха, Книгу Юбилеев, Псалмы Соломона, Третью книгу Ездры, Видение Варуха и проч... Все они, наряду с новозаветными апокрифами, могут читаться верующими, но не для доказательства Веры.

Как понимается из текста статьи, автор предлагает «выкинуть» Книгу Бытия из Ветхого Завета, так как предлагает «*считать древо познания Добра и Зла богословским трофеем Христианства*».

«*Так же, <…> считаю крайне важным и необходимым, для Церкви Христовой, принять в самое ближайшее время его [материал] к обсуждению высшей богословской инстанцией, не должно сектантам и еретикам всяческим иметь первенство в принятии, ставшей в результате данной работы очевидной, истины*

Вот я, Мергесэль, держу младенца над обоюдоострым мечом, в надежде, что возопиет ко мне истинная Мать».

Заключение.

«Крайне позорно, … что какой-нибудь неверный едва-едва удерживается от смеха, слыша, как христианин, … несет такой вздор, что, как говорится, блуждает глазами по всему небу». Именно этими словами Блаженного Августина [10] хочется закончить этот разбор, резюмируя работу автора, возомнившего себя новым Соломоном. В аннотации к своей статье он пишет: «*Эта работа для тех, кто хочет быть свободным от золотых оков и нелепых предрассудков прошлого, а значит устремлен в будущее*». Однако, «нелепые предрассудки прошлого» оказались отнюдь не предрассудками, тогда как новые идеи, основанные на чувстве собственного превосходства, — именно нелепыми. Отдай автор эту статью в какой-нибудь журнал, он получил бы ясный ответ о невозможности публикации. Весь яд этой работы заключается в том, что она может смутить многих людей кажущейся научностью и логичностью; однако, как мы убедились, за каждым выводом стоит либо подлог, либо незнание банальных основ догматического богословия. Остается только надеяться, что автор смиренно примет этот разбор и найдет в себе силы отказаться от своих ложных воззрений.

Список литературы:

1. Правила Святых Апостол и Святых Отец. Правила Святых Вселенских Соборов. Правила Святых Поместных Соборов. С толкованиями. в 3-х книгах. Изд.: Сибирская Благозвонница, 2011. 2448 с.
2. Пять книг Торы / текст сверен с рукописью и масорой Кэтэр Арам Цовы и сходных с ней рукописей Мордыхаем Броером. Русский перевод Давида Йосифона. Иерусалим: Типография Хемед, 1957. 271 с.
3. Горшков–Кантакузен В. А. Использование метода научного подхода в изучении Триадологии: дисс. … канд. богословия. Киев, 2014. 210 с.
4. Лакер У. Черная сотня: происхождение русского фашизма. М., 1999. 432 с.
5. Головин С. Л. Всемирный потоп: миф, легенда или реальность? (Популярное введение в библейский катастрофизм). Симферополь: Христианский научно–апологетический центр, 1999.
6. Крылов Е., Боллард Р. Ноев потоп был на Черном море // Общая газета, 10 ноября 1999.
7. Николаев Н. А., Сафонов В. А. Истоки славянской и евразийской мифологии. М., 1999. 85 с.
8. Оливье Клеман. Беседы с Патриархом Афинагором. Пер. с фр. Владимира Зелинского. Брюссель: Жизнь с Богом, 1993. С. 301–302.

9. Алексеев П. А. Церковный словарь. СПб., 1817.
10. Августин, блаж. О книге Бытия, буквально // Творения. Кн.1. Ч.7. Киев, 1912. 169 с.

Reference:

1. Rules of the Holy Apostles and the Holy Father. Terms of the Holy Ecumenical Councils. Terms of the Holy Local Councils. With interpretations. In 3 books. Pub.: Sibirskaya Blagozvonnitsa, 2011. 2448 p.
2. The five books of the Torah / text checked with the manuscript and Masorah Keter Aram Zobah, and similar to her manuscripts Mordyhaem Breuer. Russian translation Yosifona David. Jerusalem: Typography Chemed, 1957. 271 p.
3. Gorshkov–Cantacuzene V. The use of a scientific approach to the study of triadology: diss. ... PhD in Theology. Kiev, 2014. 210 p.
4. Laqueur W. Black Hundred: origins of Russian fascism. Moscow, 1999. 432 p.
5. Golovin S. L. Flood: Myth, legend or reality? (A popular introduction to the biblical catastrophism). Simferopol, Christian apologetic scientific center, 1999.
6. Krylov E., Bollard R. Noah's flood was the Black Sea. General newspaper, November 10. 1999.
7. Nikolaev N. A., Safonov V. A. The origins of Slavic and Eurasian mythology. Moscow, 1999. 85 p.
8. Olivier Clément. Conversations with Patriarch Athenagoras. Trans. with fr. Vladimir Zelinsky. Brussels, Life with God, 1993, pp. 301–302.
9. Alekseev P. A. Church Dictionary. St. Petersburg, 1817.
10. Augustine, Bl. About Genesis literally. Creation. Book 1. Part 7. Kyiv, 1912. 169 p.

Работа поступила в редакцию
08.05.2016 г.

Принята к публикации
10.05.2016 г.