

НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЫ РФ*

Игорь Анатольевич Буданов¹

¹ ФГБУН Институт народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук (ИНП РАН)
117418, г. Москва, Нахимовский проспект, 47

¹ Доктор экономических наук, профессор, заведующий лабораторией Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, старший научный сотрудник лаборатории «Системная динамика» Санкт-Петербургского государственного политехнического университета
E-mail: budanov@ecfor.ru

Поступила в редакцию: 21.11.2015 Одобрена: 28.11.2015

* Статья подготовлена по результатам исследования, выполняемого при финансовой поддержке гранта Российского Научного Фонда (проект 14-38-00009) «Программно-целевое управление комплексным развитием Арктической зоны РФ» (Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого). Автор благодарит СПбПУ и РНФ за указанную финансовую поддержку, благодаря которой были получены все основные результаты исследования.

Аннотация. Обоснованы подходы к оценке освоения Арктической зоны РФ на основе параметров накопления капитала. Выделены особенности воспроизводственного процесса в 2000-е годы. Рассмотрены основные механизмы, обеспечивающие процесс инвестиционного роста, и возможности их совершенствования в перспективе. Предложены варианты оценки перспектив экономического развития Арктической зоны РФ по критериям увеличения доходности вложений и объема сбережений.

Ключевые слова: Арктическая зона РФ, накопление капитала, инвестиции, инвестиционные ресурсы.

Для ссылки: Буданов И. А. Накопление капитала в процессе освоения Арктической зоны РФ // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 180–189. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.180.189

Обеспечение доступа к арктическим ресурсам (геополитическим, транспортным, природным) является основой государственной концепции и программ освоения Арктической зоны РФ (АЗ РФ). В действующих документах предусматривается развитие инфраструктуры, производственного потенциала региона по широкому кругу направлений [1–3]. Решение поставленных Правительством РФ задач возлагается на корпорации, и важно найти правильные подходы к оценке результатов их деятельности. Существует разнообразие мотивов, по которым бизнес готов участвовать в программах освоения территорий АЗ РФ. Многие организации стремятся просто заработать на освоении, предоставляя те или иные услуги, но есть и те, кто связывает свои перспективы, будущее компаний, с расширением производственного потенциала за счет проектов в Арктике. Именно они и будут формировать экономический облик данных территорий.

Выбор целевого ориентира для оценки результатов деятельности экономической системы во многом определяет эффективность процессов развития. Существуют возможности для использования различных методологических подходов и широкого круга показателей [4, 5]. Принципиальное значение имеет их адекватность характеру процессов, связанных с освоением территорий АЗ

РФ. Определяющую роль в данном случае играет выбор того, что мы хотим достичь в первую очередь (построить производственный аппарат или извлечь прибыль), и с помощью чего, так как, при прочих равных условиях, между экономическими параметрами существуют достаточно жесткие взаимосвязи. Теоретически важные экономические показатели прибыли или выпуска продукции, характеризующие текущее состояние производства, для арктических проектов носят во многом виртуальный характер, так как оцениваемое ими производство будет создано еще только в отдаленной перспективе. Кроме того, социальные и инфраструктурные объекты, от которых и зависит решение задачи освоения, не нацелены на непосредственное извлечение дохода. К числу приоритетных критериев следует отнести параметры, отражающие процессы долгосрочного развития. Например, уровень удовлетворения перспективных потребностей населения, приумножение производственного потенциала.

Для принятия управленческих решений, прежде всего, нужны показатели, оценивающие сам процесс освоения Арктики, создания соответствующих объектов, а не только их последующее использование. В РФ постепенно наблюдается выход на новый уровень понимания целей рыночных

отношений, в которых главным становится не прибыль, а движение капитала (приумножение собственности). Валовая продукция, прибыль, производительность труда и прочие показатели служат отражением эффективности данного движения, взаимосвязи параметра капитала с другими элементами экономической системы.

Важной особенностью освоения арктических территорий является динамический аспект процессов, комплексный характер возникающих при этом проблем (рис. 1). Невозможно вовлекать в эксплуатацию ресурсы, выпускать продукцию, если не создать для этого производственные мощности, предварительно произведя необходимую технику и оборудование, выполнив соответствующие строительные-монтажные работы. И это притом, что все остальные условия для производства (социальная сфера, производственная инфраструктура, научно-техническое обеспечение и прочие) уже существуют или будут создаваться параллельно. Основными ресурсами, обеспечивающими изменение ситуации в АЗ РФ, выступают инновации и инвестиции в материальный и человеческий капитал. Их формирование предполагает наличие в экономике специализированных ресурсов, генерируемых в научной сфере, проектно-изыскательской деятельности, строительстве и машиностроении [6].

одолеваются барьеры на пути к созданию новых производств, обеспечивается выход территории на качественно новый уровень экономического развития.

Наиболее адекватным задачам анализа и прогнозирования процессов освоения территорий АЗ РФ является воспроизводственный подход к оценке экономических явлений. Развитие экономической системы происходит на основе инвестирования в создание и накопление активов реального сектора, приумножения общественного богатства, то есть движения капитала [7, 8, 9]. Именно в рамках данного подхода можно понять, почему освоение тех или иных территорий (богатых ресурсами) в мире приводило к существенно различающимся долгосрочным результатам. Данный опыт необходимо использовать при разработке целевых программ, сопрягающих интересы отраслей и территорий.

Роль накопления капитала и инвестиций в вопросах обеспечения экономического роста носит очевидный характер для освоения новых территорий и этапа индустриального развития ведущих регионов мира. Воспроизводственные процессы развиваются с опорой на внешние ресурсы, что может иметь как положительное, так и отрицательное значение для территорий.

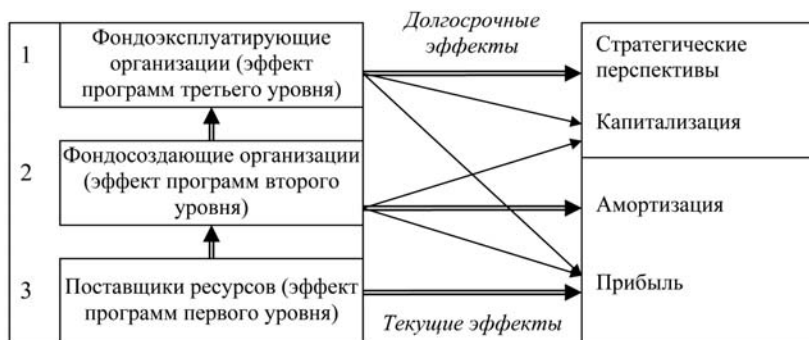


Рис. 1. Участники проекта освоения АЗ РФ и получаемые ими эффекты

Роль автономных проектов крайне мала, а, следовательно, основное внимание необходимо уделять синхронизации процессов межотраслевого и динамического развития. Ввиду постоянного перераспределения затрат и результатов между участниками процесса освоения территории, малозначительными следует считать результаты отдельного бизнеса. Экономическая оценка эффективности должна проводиться по всей системе в целом, с возможным выделением эффекта участия корпоративных и государственных структур на отдельных этапах развития АЗ РФ [4]. Только в совокупности разнообразных проектов пре-

альное различие во взглядах макроэкономистов на способы решения имеющихся проблем.

Первая позиция исходит из того, что РФ еще не готова к реализации модели инвестиционного роста [13]. Указывается, что для этого нет соответствующих институтов, обеспечивающих эффективное функционирование рыночных механизмов, особенно на рынке капитала. Вторая точка зрения состоит в обосновании необходимости создания специального механизма инвестиционного решения существующих в экономике задач. Указывается на невозможность «ждать» из-за нарастания внешних и внутренних угроз [9, 14, 15].

На пути накопления капитала в РФ возникают достаточно важные проблемы, определяющие условия ведения инвестиционной деятельности, которые должны устраняться в рамках совершенствования действующего экономического механизма [10, 11, 13]. Причины образования проблем инвестиционного процесса во многом носят макроэкономический характер и требуют решения на государственном уровне. Существует принципи-

Нет сомнений, что для того, чтобы заработали экономические механизмы инвестиционного развития, требуются общесистемные предпосылки, включающие развитие конкурентных отношений (подавление диктата собственника и производителя) и развитие финансовых отношений, связанных с накопленными активами. Пусть и не в идеальном виде, но они уже сложились в России. В определенной степени условия для осуществления процесса накопления капитала в стране совершенствовались на протяжении 2000-х годов, что отражалось на высоких темпах роста инвестиций. За 2000–2008 гг. индекс физического объема инвестиций

в основной капитал в среднем составлял 113,5% в год [12]. Рост стоимости акций компаний, включенных в индекс РТС, за период с января 2000 г. по май 2008 г. составил 14,3 раза. Рассуждая о недостатках инвестиционного климата, многие экономисты пытаются не замечать эти факты. Нельзя не признать, что после «передела собственности», пусть и частично, но выполняется требование достаточности условий для инвестиционного роста, определяемых полнотой сохранности вложенных средств. Это отражается на уровне их ликвидности, и с этих позиций следует подходить к оценкам активности различных групп инвесторов (табл. 1).

Таблица 1

Мотивационные требования отдельных групп инвесторов (по данным исследований ВШЭ)

Группы инвесторов	Мотивационные требования			Роль в проектах освоения Арктической зоны
	в отношении ликвидности	в отношении доходности	в отношении перспективности (долгосрочности) вложений	
Государственные вложения	Низкие	Низкие	Высокие	Высокая
Иностранные инвесторы	Низкие	Средние	Высокие	Высокая
Крупный отечественный бизнес	Средние	Средние	Средние	Средняя
Средний и малый бизнес	Высокие	Средние	Средние	Низкая
Финансовые структуры	Высокие	Высокие	Низкие	Низкая

Минимальные риски ликвидности капитала были у иностранных инвесторов, защищенных законами и соглашениями, ценность вложенных средств которых априорно признается государством. Увеличение вложений иностранными компаниями в российские активы положительно сказывается на уровне их капитализации, что указывает на признание их ценности на глобальном финансовом рынке. РФ вошла в число мировых лидеров по доле иностранных инвестиций в общем объеме вложений в экономику. Согласно данным Росстата, она возросла с 2,5% в 1995 году до 13,26% в 2010 г., то есть стала выше, чем в ЕС (8%), КНР (6,9%), Индии (4,7%) [12]. В проектах освоения АЗ РФ участвуют ведущие мировые компании, такие как Total, BP, Statoil. В последние годы из-за внешнеполитических факторов активность иностранных инвесторов снизилась, особенно по проектам стратегического значения.

В 1990–2000-е годы отечественный бизнес не считал свои вложения в достаточной степени защищенными. На это указывает низкий уровень использования финансовых ресурсов на инвестиции в российскую экономику, применение оффшорных схем инвестирования [8]. При общем объеме сбережений в 2000–2010 гг. в 3,3 трлн. долл. инвестиции в основной капитал составили только 2,3 трлн. долл. или около 70% от располагаемых ресурсов.

Сформировались особенности российского механизма инвестиционного развития:

1. При наличии собственных финансовых средств компании стремились осуществлять развитие на основе привлеченных ресурсов. В этом случае риски ликвидности основных фондов во многом возлагаются на кредитора (банки) и государство. Был отмечен рост доли привлеченных средств в инвестиционных вложениях компаний с 52,3% в 2000 году до 59% в 2010 г. (54,7% в 2013 г.), сохраняется относительно низкий уровень использования амортизационного ресурса (17–20% в структуре финансирования инвестиций в основной капитал). Из начисленной амортизации основных средств в размере 2801 млрд. руб. по средним и крупным предприятиям в 2011 г. инвестиции за счет данного источника оцениваются в 1713,8 млрд. руб. Если в ТЭК и металлургии расчетный уровень использования амортизации составляет 70%, то в машиностроении, строительстве он находится в пределах 30–60%. Прибыль, зарабатываемая в отрасли, лишь в незначительной степени направляется на ее развитие. Для компаний ТЭК и металлургии это менее 25%, для машиностроения и строительства – примерно 50% [12].
2. При принятии политических решений по развитию отраслей и регионов сохранялись опре-

деленные институциональные ограничения на процесс накопления капитала. Это показал опыт реализации проектов во Владивостоке, Сочи, регионах Северного Кавказа и т.д. Компании создают объекты, прежде всего, по просьбе государства, а не в рамках своих планов по развитию бизнеса. После реализации проекта исчезает мотивация для дальнейших инвестиций, снижается коммерческая ценность построенных объектов, прежде всего, у их собственников. Период активных вложений, связанных с реализацией государственных программ, сменяется инвестиционной паузой. Так, в Дальневосточном федеральном округе после проведения саммита АТЭС в 2012 г. наблюдался спад инвестиций в основной капитал на 21% (с 1060,5 млрд. руб. в 2011 г. до 842,4 млрд. руб. в 2013 г.). В Краснодарском крае, после завершения Олимпиады в Сочи, инвестиции в основной капитал крупных и средних организаций снизились на 19% (547 млрд. руб. в 2014 г. против 679 млрд. руб. в 2013 г.) [12].

3. Проблема приоритета краткосрочных вложений над долгосрочными непосредственно связана с надежностью вложений, а не только с их доходностью. В текущей практике предпочтение отдается проектам, в рамках которых период жизни бизнеса ориентирован на срок службы техники. Это аналог фирм-«однодневок», но создаваемых в производственной сфере для осуществления определенной работы. Проект завершается «под ключ» и не становится основой для последующего развития экономической системы. Активно создаются объекты повышенного спроса на рынке недвижимости, что связано не только с потребностями в них бизнеса (розничной торговли, индустрии развлечений и т.п.), но и с их высокой ликвидностью.
4. Инвестиционный процесс сопровождается сокращением потенциальных возможностей для высокодоходных вложений, что негативно влияет на ситуацию с накоплением капитала в стране, приводит к его экспорту¹. Главным для инвестиционных вложений в России является эффективность инвестиций по получаемому доходу (прибыли), быстрый срок окупаемости вложенных средств и освоение заемных средств, в том числе бюджетных. Возникла ситуация, когда существуют неотложные задачи народнохозяйственного значения, несомненно, интересные для длительного процесса вложений (например, возрождение и освоение территорий, импортозамещение на рынке машиностроительной

продукции и т.п.), но по существующим критериям их решение или неэффективно, или менее эффективно, чем по другим направлениям (ресурсный экспорт, теневой бизнес и т.п.) [9].

Таким образом, критерии и мотивы принятия инвестиционных решений отечественными компаниями делают проекты в АЗ РФ малопривлекательными для бизнеса, как низколиквидные по активам и долгосрочные по доходам.

Для инвестиций в процесс накопления капитала, привлечения и освоения заемных средств необходимо общественное признание ценности стратегических решений отечественных инвесторов не только партнерами по бизнесу (сделки с активами проводятся регулярно), но и в финансово-экономической среде в целом. Если система накопления капитала обеспечивает надежность и эффективность вложений, то инвестиционное развитие позволит решить существующие социально-экономические проблемы. В рамках формирования механизма накопления капитала важным представляется четкое выделение объектов инвестирования, субъектов реализации инвестиционных решений, критериев и параметров инвестиционного развития.

Ниши накопления капитала определяют долгосрочный спрос на инвестиционные вложения. Политика повышения эффективности сбережений в России требует опережающей, по сравнению с темпом инвестиционного роста, подготовки новых точек накопления капитала. Это не только формирование потребностей, но и создание государством условий для их удовлетворения. Образование новых ниш накопления капитала (в качестве которых ключевую роль играют средства производства, то есть рабочие места) возможно только при наличии ресурсов формирования мощностей (прежде всего, машин и оборудования) и возможностей их эффективного функционирования. Это необходимые условия для развития производственного потенциала страны, в значительной степени зависящие от государственной политики. Выделим несколько аспектов проблемы формирования ниш накопления капитала, которые заслуживают особого внимания:

1. В настоящее время воспроизводственные процессы во многих секторах экономики стали определять не только фондоэксплуатирующие организации, но и производители средств производства. Рынки продукции инвестиционного назначения контролируются олигополиями (крупный бизнес). Они не только стали лидерами в производстве определенных видов про-

¹ Согласно данным мировой статистики активов и обязательств по международным сделкам, приток капитала в РФ в 2009 г. в 3,68 раза превышал валовое накопление основного капитала в стране, но и отток капитала был в 4,12 раза выше величины накоплений.

дукции, формируя тенденции технологического развития отраслей, но и сумели организовать сбыт дорогостоящей техники потребителям, имеющим ограниченные финансовые возможности, нерегулярные заказы в малых объемах. На это указывает мировая практика 2000-х годов¹. Процесс расширения ниш накопления капитала не сводится к абстрактной организации производства продукции, соответствующей мировым стандартам, а отражает использование современных технологий, обеспечивающих выход на новый уровень качества продукции. Организация системы тиражирования решений в области накопления капитала по территории России вызывает определенные трудности. Их объективной причиной является наличие ограниченного числа производителей специализированного оборудования в стране. На производство продукции для проектов в АЗ РФ ориентированы в настоящее время крупнейшие отечественные судостроительные компании, производители энергетического оборудования, заводы тяжелого машиностроения [11].

2. Следует различать стратегически (притягивающие новые инвестиции) и тактически значимые инвестиционные объекты (ориентированные на извлечение прибыли). Вне зависимости от конъюнктуры рынка, капитал избегает областей применения, не имеющих перспектив роста. Тактически значимые ниши накопления капитала, как правило, обеспечивают быструю окупаемость затрат и имеют ограниченные возможности по реинвестированию. Например, в торговле амортизационная составляющая в инвестициях оценивается в 10% от величины начисленной амортизации. Наличие в стране объектов для инвестиционных вложений не вызывает сомнений. По уровню накопления капитала РФ значительно отстает от ведущих стран мира [8, 12]. По инвестициям в расчете на одного занятого в секторах экономики РФ уступает мировым лидерам в 1,5–2 раза и находится на одном уровне с развивающимися странами. Бесспорно, что потребности в модернизации испытывают все отрасли экономики, что позволяет говорить о необходимости реиндустриализации всей экономики РФ в целом. Не менее очевидно, что инвестиционное обновление производственного аппарата традиционных производств может быть проведено в ограниченные сроки, и потенциал эффективного накопления капитала будет исчерпан. Это подтверждает опыт металлургии, отдельных секторов пищевой промыш-

ленности, сферы услуг и т.п. После проведения реконструкции (1990–2000-е годы) с переводом производства на современные технологии инвестиции в основной капитал резко снижались. Это отмечается и на крупнейших предприятиях АЗ РФ (ГМК «Норильский Никель», АЛРОСА, Архангельский ЦБК и т.п.). Согласно опыту ПРС, а в последние годы и НИС, исчерпание тактически значимых ниш (потенциала роста) по мере насыщения рынка приводит к снижению инвестиционной активности. В тактическом плане проекты в АЗ РФ еще долго будут проигрывать проектам в других регионах. Их реализация непосредственно зависит от создаваемого в стране механизма стратегического инвестирования.

3. В мировой практике снижение доходности вложений не останавливает бизнес, если открывает возможности для нового накопления капитала. У того, кто инвестирует первым, появляется определенный контроль над последующими вложениями в разрабатываемую нишу. Так инвестиционная активность в стратегически значимых секторах (альтернативная энергетика, новые материалы, принципиально новые товары и услуги) сохраняется, несмотря на локальный рост капиталоемкости высокотехнологичных мощностей, относительно короткие сроки службы оборудования (из-за быстрого обновления выпускаемой продукции). Для того, чтобы обеспечить устойчивость системы и возможности ее последующей модернизации, стратегическое инвестирование должно проходить с опорой на отечественные ресурсы и отечественный спрос. На роль формирования стратегических ниш претендуют проекты в высокотехнологичных секторах экономики, развитие которых поддерживается прогрессом в научных изысканиях, в том числе в АЗ РФ.

Таким образом, инвестиционный рост в России должен быть ориентирован на перспективные рыночные ниши (признание обществом ценности вложения капитала) и обеспечен отечественной продукцией машиностроения и строительства (ресурсами формирования производственного потенциала).

В зависимости от используемых подходов к оценке процессов экономического развития возможны различные взгляды на территорию Арктики как на эффективную нишу для накопления капитала. В данном случае в АЗ РФ формируется ниша для накопления капитала долгосрочного характера и со специфическими требованиями к качеству

¹ Прогресс в производстве оборудования для систем связи, выпуска современных конструкционных материалов сделал ситуацию в соответствующих отраслях зависимой от поставок оборудования, а не от накопленного опыта по производству продукции или оказания услуг. Не земледельцы, а биотехнологи стали определять направления развития сельского хозяйства.

инвестиционных ресурсов (табл. 2). Приводимые в специальной литературе [10, 11] оценки потенциальной емкости региона для инвестиционных вложений оперируют триллионами долларов. Как правило, подчеркивается наличие в мире спроса на добываемые в Арктике ресурсы и его увеличе-

ние в долгосрочной перспективе. Указывается и на ограниченные альтернативные возможности его удовлетворения [11]. Основная проблема связана с обеспечением доступа к данным ресурсам, так как эффективность собственно производственной деятельности не вызывает сомнений.

Таблица 2

Основные направления вложения капитала в АЗ РФ, по данным [1–3]

Направления	Объекты	Проекты	Сроки
Объекты транспортной инфраструктуры	Северный морской путь и тяготеющие к нему меридиональные речные и железнодорожные коммуникации	Строительство объектов морского порта в районе пос. Сабетта на полуострове Ямал	2015–2017
		Реконструкция и строительство объектов инфраструктуры порта Архангельск	2017–2020
		Строительство мостового перехода через р. Обь в районе г. Салехарда	2015–2019
		Строительство терминала по перевалке сжиженного газа в пос. Териберка, Мурманская область	2016–2020
	Трубопроводный транспорт	Строительство нефтепровода Заполярье – Пурпе	2011–2016
		Строительство газопровода «Бованенково – Ухта – Торжок»	2007–2016
Создание и реконструкция аэропортовых комплексов	города Архангельск, Мурманск, Нарьян-Мар, Турханск, Новый Уренгой, Салехард, Певек, Надым, Марково, Ноябрьск, Ямбург, мыс Шмидта, остров Диксон, «Бухта Провидения»	2015–2020	
Месторождения полезных ископаемых	Шельф	Освоение Штокмановского газоконденсатного месторождения	2020 и далее
		Освоение Тимано-Печорской нефтегазоносной провинции и месторождений углеводородов на континентальном шельфе Баренцева, Печорского и Карского морей, полуостровов Ямал и Гыдан	2020 и далее
	Рудные месторождения	Разработка месторождений хрома, марганца, олова, глинозема, урана, титана, цинка на островах Северного Ледовитого океана, Кольском полуострове, в горных массивах Полярного Урала	2020 и далее

Оценки ниш накопления капитала в АЗ РФ, которые и создают экономическую основу активизации инвестиционной деятельности, должны получать более четкие очертания. Они должны проводиться исходя из корректного сопоставления затрат и совокупных результатов проектов, оценок эффективности инвестиционной деятельности и привлекательности для различных групп инвесторов. Инвестора интересует перспективная стоимость объекта вложений, и данная оценка процесса накопления капитала отраслей экономики в РФ вызывает значительные сложности.

При принятии управленческих решений возможно использование различных упрощенных показателей эффективности экономической деятельности. В качестве результата от инвестиционных вложений компания получает прибыль, возврат вложенных средств в виде амортизационных отчислений и рыночную оценку стоимости бизнеса. От того, какое направление получения результата считать главным, зависит стратегический выбор компаний и экономики в целом.

В зависимости от выбранного критерия оценка эффективности пути развития может значительно варьироваться. При стратегическом подходе, ориентированном на долгосрочное увеличение ценности осуществляемых вложений, не так важен объем первоначальных инвестиций и получаемая текущая прибыль, как обоснованность целевых установок в отношении объема потенциального рынка, барьеров входа на него. Параметры текущей доходности в данном случае выступают вспомогательными критериями эффективности способов решения существующих проблем и рассматриваются, прежде всего, в качестве одного из источников будущих вложений (реинвестиций). Долгосрочная прибыль и срок возврата вложенных средств имеют важное значение как характеристики целесообразности принятия конкретных вариантов развития из числа возможных. Для экономического обоснования решений (целевой ориентации) необходимо использовать параметры потенциальной возможности накопления капитала. При данном подходе для участников экономической деятельности ключевое значение имеет со-

отношение ценности инвестиций и материальных активов, его изменение во времени, что и служит основой для оценки эффективности использования финансовых средств.

Существенную роль при принятии инвестиционных решений играют проблемы объективных и субъективных оценок накопления капитала. Субъективность оценок связана с тем, что не так важно, сколько стоит объект в настоящее время, а важно, какова будет его ценность в перспективе. То, что является ценным сейчас, не всегда может быть признано ценным в будущем. Как известно, вложения носят долгосрочный характер, и основой принимаемых решений становятся прогнозные параметры бизнеса [16]. Неизбежно возникают оценки будущих условий, различие ожиданий (пессимистические или оптимистические) и неустойчивость оценок (волатильность). В экономической теории принято выделять активное, адаптивное и пассивное поведение фирм по отношению к изменениям внешней среды [16]. Это имеет несомненное значение при проведении политики привлечения компаний к освоению новых территорий. При выборе критериев оценки инвестиционных вложений институциональный аспект играет важную роль.

Крупные компании готовы защищать свою собственность (инвестиции), и активы предназначены для решения внутрикорпоративных проблем, то есть они сами оценивают их значимость и ценность (например, для преодоления барьера входа на определенный рынок, для диверсификации бизнеса, для смягчения внешних угроз и т.п.). Рыночная стоимость компаний значительно превышает их инвестиционные вложения в конкретный проект. Сравнение между доходностью активов транснациональной компании, используемых в разных странах (доходность инвестиций в производство), представляет собой достаточно простой подход к реализации уже принятых инвестиционных решений. Оценивается финансовый поток от инвестиционных вложений, который представлен в виде прибыли и амортизации.

Таким образом, участники процесса накопления капитала руководствуются существенно различающимися критериями эффективности инвестирования, что при сложившихся в РФ условиях не упрощает инвестиционный процесс, а создает дополнительные сложности в реализации комплексных проектов. Попытки создать интегрированные структуры, включая финансово-промышленные группы, диверсифицированные холдинги, запустить механизм частно-государственного партнерства и т.п. не принесли ожидаемых результатов по активизации инвестиционного процесса.

В рамках общегосударственных проектов неизбежно возникает эффект интеграции капиталов

компаний различного профиля. Если удается разрешить конфликт интересов участников, то развитие системы приобретает устойчивый характер. Относительного успеха удалось добиться путем делегирования государством полномочий по исполнению проектов крупным компаниям. Это позволило решить текущие задачи создания объектов, но не обеспечило устойчивого накопления капитала на их основе. Анализ в рамках институционального подхода показывает, что долгосрочные стратегические проекты наиболее интересны государству и крупному бизнесу. Вовлечение в процесс накопления капитала малого и среднего бизнеса, финансовых структур требует создания условий признания ценности их вложений. На стадии освоения территорий существует значительная неопределенность, и оценить тот или иной объект становится возможным только на стадии его активного функционирования. В процессе прогнозирования на государственном уровне и в крупных стратегически ориентированных корпорациях важным является интеграция планов компаний и проектов АЗ РФ. Потенциальные возможности государственного и общественного признания ценности накапливаемого капитала создают условия для повышения инвестиционной активности среднего и малого бизнеса. Как минимум, признание ценности объектов, создаваемых в рамках одобренных правительством программ, должно осуществляться государственными органами, в том числе с использованием механизма переписи и переоценки основных фондов (которая не проводилась в стране с 1972 года).

В стратегическом плане важно, у каких отраслей финансовая ценность реальных активов адекватна объему вложенных средств. Это является основой для их развития в рамках экономической системы воспроизводства, выделения приоритетных направлений для инвестирования. На первоначальном этапе освоения данную функцию по оценке эффективности вкладываемых средств может выполнять государство, а не только финансовый рынок. Следует учитывать, что эффект участия в проектах государства, профильных фондоэксплуатирующих компаний, застройщиков и финансовых структур крайне неравномерно распределен во времени, что затраты одних участников одновременно являются результатами других. Для финансовых структур характерна быстрая отдача от вложенных средств, с последующим перераспределением их между участниками на развитие оборотного капитала, задействованного в проекте. Компании возвращают вложенные средства постепенно из прибыли и от амортизации имущества. Основные доходы государства формируются при последующем реинвестировании, для которого реализуемый проект открывает новые возможности. Для государства перспективы дальнейших

эффективных вложений, повышающих стоимость созданных объектов в будущем, должны играть решающую роль вне зависимости от текущей доходности бизнеса застройщика.

Используемые критерии эффективности развития, как правило, отражают различие воспроизводственных механизмов компаний и секторов экономики. В какой мере они соответствуют задачам развития и освоения новых территорий, показывает анализ инвестиционных приоритетов 2000-х годов. В настоящее время имеет место общая система мотивации действий, методических подходов к обоснованию решаемых задач. Выделим только ключевые процессы в инвестиционной сфере, определяемые существующими мотивами и условиями их реализации.

Универсальным в экономике РФ является стремление к обеспечению ликвидности инвестиционных вложений. Бизнес выводит капитал в зарубежные активы, а правительство, формируя резервные фонды и запасы, фактически делает то же самое. Именно ликвидность, а не доходность или решение стратегических задач является основой данной инвестиционной политики. В относительно ликвидной форме в настоящее время находится объем финансовых средств, более чем на порядок превышающий возможности экономики по их освоению. Страховой запас постепенно перерождается в навес нереализованных накоплений, представляющий угрозу для экономической стабильности.

В сфере нефинансовых вложений абсолютным приоритетом пользуются инвестиции в поддержание действующего производственного аппарата. Данное направление вложений обеспечивает поддержание ликвидационной стоимости объектов, функционирование производственной системы в целом. Наряду с простой заменой оборудования, проводится реконструкция производственного аппарата, модернизация выпуска продукции. Кроме того, в России растут вынужденные инвестиции государства (ущерб от пожаров, аварий и другие результаты, отмечаемые в отчетах МЧС) [9].

В 2000-е годы активизировался интерес к вложениям в новые направления и принципиально новые производства. Лидерами в данном направлении остаются иностранные компании, осуществляющие создание своих подразделений в России. Накопленные иностранные инвестиции в экономике России на конец 2013 г. оцениваются в 384,1 млрд. долл. [12]. На этой основе были созданы системы по производству потребительских товаров, сборочные производства техники широкого назначения. В стране функционирует широкая сеть совместных предприятий.

Процессы развития в секторах экономики, контролируемых государством (прежде всего, мега-

проекты, развитие территорий, инфраструктура), определяются стратегическими программами. Наибольшая активность отмечается в высокотехнологичных отраслях, в создании уникальных объектов. Создаваемые объекты только частично можно считать воспроизводимыми (способными быть созданными заново) или доходными (приносящими непосредственную прибыль). Цель создания общественных ресурсов – обеспечить условия для эффективного использования индивидуального (частного) капитала, привлечь капитальные (инвестиционные) ресурсы в регион [7]. Усиливается роль государства в развитии научно-технологического задела и инфраструктуры отечественного инновационного бизнеса (АСИ, Сколково, Роснано, Ростех, сети технопарков и т.п.) [13]. Активизировалась деятельность в области импортозамещения, к которой подключился и частный бизнес.

Наличие государственных программ не исключает проблем инвестиционной деятельности конкретных предприятий и организаций, обеспечивающих их реализацию. Как показывает практика, принимаемые решения о финансировании стратегических решений не имеют надлежащего ресурсного обеспечения, что и сказывается на низком уровне освоения выделяемых бюджетом средств. Оценки Счетной палаты РФ показывают, что до 30% бюджетных инвестиционных расходов обеспечивает рост просроченной дебиторской задолженности, систематический характер приобрело невыполнение сроков ввода мощностей.

В РФ еще не произведено четкое разделение задач государства и бизнеса. В рамках теоретических концепций собственники организуют создание и функционирование специализированного актива, а затраты по условиям ведения бизнеса должны осуществлять региональные и федеральные власти. Соответственно, затраты каждого из участников экономической системы должны учитываться отдельно, также как и создаваемые ими объекты. На практике, инвестор вынужден решать задачи создания производственных мощностей, социальной и производственной инфраструктуры. В лучшем случае государство предусматривает для него последующие компенсационные льготы, например, в части платежей по НДС.

В РФ многие проекты стратегического значения под давлением государства реализуются частными компаниями и финансируются кредитными учреждениями. В данном случае делегирование задач, решать которые обязано государство, финансовым структурам представляется достаточно искусственным. Это не вопрос привлечения к инвестированию, а прямое перекалывание обязанностей и ответственности государства перед обществом. Проблема нефинансовых активов

Негативный опыт компании Мечел по освоению угольных месторождений (Эльгинский угольный комплекс) представляет интерес и при реализации других проектов в АЗ [17]. Основой финансовых трудностей компании стало решение проблем инфраструктуры. При плановом объеме инвестиций в 170 млрд.руб., на объекты инфраструктуры приходится 102,2 млрд.руб. Для создания инфраструктуры были привлечены значительные заемные средства из структур, во многом контролируемых государством (Сбербанк России, ВТБ и др.). Желание компании за счет реализации построенной дороги (Эльга – Улак) вернуть заемные средства не увенчалось успехом. С одной стороны, формально проект в принятом виде не мог быть прибыльным, что и предопределило проблемы компании. С другой стороны, повышенные затраты по проекту были обусловлены не качеством добываемого ресурса или технологических решений, а неосвоенностью территории. Проект был включен в государственные программы, обеспечивался ресурсами организаций, контролируемых государством, но его реализация привела к крупным проблемам у компании. Особо подчеркнем, что только инвестиционная стадия проекта оценивается в 15 лет, то есть превышает сроки окупаемости вложенных средств, установленные на финансовом рынке.

государства, управления ими, преимущественно рассматривается на предмет приватизации, а не развития, а также в рамках бюджетных затрат, а не потенциально возникающих доходов (от реализации создаваемого государственного имущества). Интерес к данной проблеме есть у Счетной палаты РФ и Прокуратуры РФ, но не у экономических ведомств. При достаточно жестком контроле за инвестиционными расходами, заложенными в бюджет, учет и управление созданными активами и ответственность за повышение их ценности практически отсутствует. Если частные компания возмещают инвестиционные вложения через амортизацию, то государство фактически дарит данный источник финансирования фондоэксплуатирующим организациям, в лучшем случае претендуя на участие в прибыли, а в худшем – разрешая включать инвестиционную составляющую в цену продукции. Особо подчеркнем, что государственные активы априорно признаются государством исходя из объема вложенных средств, а следовательно, являются наиболее защищенными. Риск переоценки возможен только при приватизации имущества. Это важный момент контроля за эффективностью государственных вложений (если объект не приобретает и покупается со значительной скидкой, то это свидетельствует о целесообразности проведенных вложений).

В РФ и мире не так много достижений в области накопления капитала, которые можно использовать для улучшения ситуации в стране. Тот факт, что современный рынок капитала не смог обеспечить эффективное сохранение сбережений, носит очевидный характер. Если в развивающихся экономиках нормы инвестирования находятся на уровне 20-30%, то в развитых странах – около 10%. Переход к нулевым и даже отрицательным ставкам кредитования, эмиссионное финансирование не решило проблем инвестиционного роста ведущих стран мира.

Проблема перехода к оценке эффективности процесса народнохозяйственного развития не просто на основе текущих доходов, а с учетом накопленной прибыли (капитала), вызывает значительные сложности методического плана, требует реорганизации процесса управления экономикой, исходя из воспроизводственного подхода. От успеха в изменении экономической политики во многом

зависит и успех программ освоения АЗ РФ. Если признать логику накопления капитала в качестве доминирующего долгосрочного процесса, определяющего характер экономического развития страны, то необходимо внесение изменений в действующую систему управления, адекватных современным экономическим условиям. Ориентация на перспективную стоимость создаваемых активов (подход к накоплению национального капитала) расширяет возможности для формирования новых направлений развития. Возникает возможность для вложений в активы, имеющие стратегическое значение для страны и способные возместить свою стоимость за срок службы. Управление на основе оценки ликвидационной стоимости объектов дополняет действующие критерии текущей доходности инвестиций. Если созданный объект имеет цену выше, чем вложенные в него инвестиции, то появляются возможности для снижения стоимости привлекаемых финансовых ресурсов. В частности, это позволяет осуществлять стратегически значимые вложения по мере подготовке проектов к реализации. Становится возможным развитие не исходя из искусственно установленных финансовых ограничений, а на основе наличия подготовленных к реализации проектов, возможностей отечественной инвестиционной базы.

Таким образом, доступ к ресурсам АЗ РФ непосредственно связан с решением проблем накопления капитала на данных территориях. Формирование механизма накопления капитала предполагает координацию действий бизнеса и государства в решении вопросов эффективности освоения, ресурсного обеспечения реализации проектов.

Список литературы

1. Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу. Утверждены Президентом Российской Федерации 18.09.2008 г. № Пр-1969.
2. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом Российской Федерации 08.02.2013 г. № Пр-232.

3. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года». Постановление Правительства РФ от 21.04.2014 № 366.
4. Подходы к моделированию и анализу развития мезо- и микроэкономических систем в общем социально-экономическом пространстве / отв. ред. В.В. Кулешов, Н.И. Суслов. Новосибирск: Наука, 2013.
5. Ивантер В.В., Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Концептуально-методологические основы программно-целевого управления развитием Арктической зоны РФ. В кн.: Стратегические приоритеты развития российской Арктики: сборник научных трудов / под науч. ред. В.В. Ивантера, академика РАН. М.: Издательский Дом «Наука», 2014.
6. Каменецкий М.И. Строительный комплекс как фактор перспективного развития национальной экономики // Проблемы прогнозирования. 2013. № 2.
7. Богачев В.Н. Народнохозяйственная эффективность и затратный механизм. М.: Наука, 2006.
8. Буданов И.А. Вовлечение ресурсов сбережения в экономику и развитие воспроизводственных процессов в РФ // Проблемы прогнозирования. 2012. № 5.
9. Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 года / под ред. акад. В.В. Ивантера, д.э.н. М.Ю. Ксенофонтова. М.: Анкил, 2013.
10. Современная роль экономики Сибири в народнохозяйственном комплексе России / отв. ред. акад. В.В. Кулешов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014.
11. Павленко В.И. Арктическая зона Российской Федерации в системе обеспечения национальных интересов страны // Арктика: экология и экономика. 2013. № 4 (12).
12. Росстат. Официальный сайт [Электронный ресурс]: <http://www.gks.ru> (дата обращения 21.08.2015 г.)
13. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2030 года [Электронный ресурс]: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20131108_5 (дата обращения 24.08.2015 г.)
14. Министерство промышленности и торговли РФ. Официальный сайт [Электронный ресурс]: <http://minpromtorg.gov.ru> (дата обращения 24.05.2015 г.)
15. Маневич В.Е. Кейнсианская теория и российская экономика. Ин-т проблем рынка РАН. М.: Наука, 2008.
16. Клейнер Г.Б. Стратегия предприятия. М.: изд-во «Дело» АНХ, 2008.
17. Система профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.sparkinterfax.ru> (дата обращения 28.08.2015 г.)

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

CAPITAL ACCUMULATION IN THE PROCESS OF DEVELOPMENT OF THE ARCTIC ZONE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Igor Budanov

Abstract

The article discusses the approaches to evaluation of development of the Arctic zone of the Russian Federation on the basis of the accumulation of capital. Features of reproduction process in the 2000th years are marked out. The main mechanisms providing investment growth and possibility of their improvement in the long term are considered. Options for assessing the prospects of economic development of the Arctic zone of the Russian Federation by criteria of increase in profitability of investments and volume of savings are offered.

Keywords: Arctic zone of the Russian Federation, the accumulation of capital, investments, investment resources.

Correspondence: *Budanov Igor Anatolievich, Institute of Economic Forecasting (47, Nakhimovsky prospect, Moscow, 117418); Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (29, Polytechnicheskaya street, St.-Petersburg, 195251), Russian Federation, budanov@ecfor.ru*

Reference: *Budanov I. A. Capital accumulation in the process of development of the Arctic zone of the Russian Federation. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 180–189. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.180.189*