

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava
Has been issued since 1871.
ISSN: 2409-4528
E-ISSN: 2413-7340
Vol. 6, Is. 2, pp. 71-79, 2016

DOI: 10.13187/zngup.2016.6.71
<http://ejournal22.com>



UDC 347.922

Class Action in Civil Procedure of Continental Law Countries

Vladimir V. Dolganichev

The Ural State Law University, Russian Federation
Komsomolskaya Str., 21, Yekaterinburg 620137
Lecturer
E-mail: dolganichev@mail.ru

Abstract

The article is devoted to different models regulating class action and group proceedings in civil law countries. Sweden, Germany and the Netherlands have developed their own unique models of group production. Sweden was the first country in the European Union to introduce a class action on the model of the United States; on January 1, 2003, Sweden introduced the Class Action Act. On November 1, 2005, Germany's Capital Investors Model Proceedings Act came into effect. In the Netherlands, there are two modes of protection of group interests under the Act on class actions of 1994 and Collective Settlement of Mass Damage Act of 2005. Despite all the differences, class actions in these countries have in common. The article analyzes the conditions of bringing class actions, scope of application and the procedure for their consideration. The authors note the advantages and disadvantages of each of the models.

Keywords: court, civil procedure, class action, group proceeding, model case proceeding, collective settlement, resolving mass disputes.

Введение

Институт группового иска зародился еще в средневековой Англии, но наибольшее распространение и огромную «популярность» приобрел в Соединенных Штатах Америки. А далее был имплементирован и странами континентального права, где приобрел определенную специфику. Следует отметить, что рассматриваемые ниже модели группового производства выбраны не случайно. Во-первых, в Швеции, Германии и Нидерландах институт группового иска появился сравнительно недавно. Во-вторых, в данных государствах были созданы уникальные для стран континентального права модели группового производства.

Материалы и методы

Статья подготовлена на основе анализа гражданского процессуального законодательства Швеции, Германии и Нидерландов, практики его применения, научной литературы.

В процессе исследования применялась совокупность общенаучных (анализ и синтез, логический, восхождение от абстрактного к конкретному в мышлении и др.) и частно-

научных (логико-формальный, системного анализа, сравнительно-правового и др.) методов теоретического исследования.

Обсуждение

1. Групповой иск в Швеции

Швеция была первой страной Европейского Союза, которая ввела групповой иск по образцу США. 1 января 2003 года вступил в силу Закон «О групповом производстве» [1, Р. 633] (The Group Proceedings Act of 2002) [2]. Данный закон закрепил следующие виды групповых исков: частные групповые иски, групповые иски организаций и публичные групповые иски [3, Р. 11]. Частный групповой иск может быть инициирован физическим лицом или юридическим лицом, которое является и участником группы, и у него есть свой собственный иск.

Групповые иски организаций возможны в случаях, когда организация предъявляет иск, не имея своего собственного требования. Как организации по защите прав потребителей, так и организации по защите трудовых прав, могут предъявить такие иски, и такие организации по общему правилу устанавливают связь между потребителями и «поставщиками» товаров и услуг [4, Р. 42-45].

Публичные групповые иски могут предъявляться в случаях, когда правительство Швеции уполномочивает какой-либо орган действовать в качестве истца и выступать стороной в процессе от имени группы, которой причинен ущерб. Соответствующий орган обращается с групповым иском в суд, если это соответствует общественному интересу.

Шведский Свод Законов перечисляет следующие требования для предъявления групповых исков.

1) Иск основан на обстоятельствах, которые являются общими или имеют аналогичный характер для требований все участников группы;

2) Групповое производство, по-видимому, является более целесообразным в силу определенных требований участников группы, по основаниям существенно отличающихся от иных требований;

3) Большая часть требований, которые включаются в групповой иск, не могут в равной степени хорошо отстаиваться в индивидуальных исках участников группы;

4) Группа, принимая во внимание ее размер, объем требований, и является надлежащим образом определенной;

5) Истец-представитель, принимая во внимание его заинтересованность в результатах рассмотрения дела, его финансовые возможности для предъявления группового иска и указанные выше обстоятельства в целом, является адекватным, чтобы представлять участников группы в деле [4, Р. 42–45].

Шведский Закон о групповом иске построен по модели «opt-in», которая предоставляет истцам право войти в состав многочисленной группы лиц по групповому иску, решение по которому будет обязательным для всех участников данной группы. Такая система «opt-in» контрастирует с американской системой «opt-out». Для того, чтобы войти в состав группы в Швеции, участники группы должны направить письменное уведомление в суд, и только этим участникам «будет разрешено участвовать в рассмотрение дела в качестве пассивных участников группы». Невыполнение данного требования в установленный судом период времени приведет к отказу от включения отдельного лица в состав группы [4, Р. 42–45].

В Швеции, в отличие от иных стран континентального права законодательно закреплено, что истец может заключить соглашение со своим адвокатом о том, что судебные расходы на уплату услуг представителя будут определяться в зависимости от успеха в деле, но такое соглашение требует одобрения суда для того, чтобы утвердить его в отношении участников группы. Таким образом, существует некоторая форма гонорара успеха, поскольку «адвокат получает особенно большую оплату, если многочисленная группа выигрывает дело, и маленькую оплату или вообще не получает в случае, если группа проигрывает» [4, Р. 42–45]. Суд также заранее может определить размер компенсации, который адвокат должен получить, если это обоснованно с учетом предполагаемого времени и требуемого объема работы. Если лицо, представляющее группу, заключает мировое

соглашение, то суд должен утвердить такое мировое соглашение для него, чтобы все условия отвечали интересам многочисленной группы лиц [4, Р. 44].

В законодательстве Швеции существует правило, согласно которому проигравшая сторона возмещает судебные расходы, и также применяет данное правило к групповым искам. Однако поскольку участники группы не являются активными сторонами в разбирательстве, они не могут нести ответственность за расходы. Указанное общее правило в действительности имеет несколько исключений, но в случаях, когда участники группы действительно должны оплатить определенные расходы, эти расходы «никогда не превысят сумму причитающейся им в качестве итога разбирательства». Примером такого исключения может быть случай, когда участник группы увеличил судебные расходы путем «небрежности или ошибки». В таком случае участники группы возмещали бы увеличенные расходы.

2. Групповой иск в Германии

1 ноября 2005 года вступил в силу Модельный процессуальный закон «О рассмотрении дел инвесторов на финансовом рынке», известный как «Kapitalanleger Muster Verfahrensengesetz» (KapMuG) [5]. До принятия этого закона в правовой системе Германии отсутствовал институт группового иска сравнимый с групповым иском США. Следует сказать, что Германия не пошла по пути США в области групповых исков, а положила начало новому способу формирования групповых исков в рамках существующего германского гражданского процесса [4, Р. 50].

Указанный Закон был создан для специфических категорий споров в соответствии с Законом о финансовых рынках. Первоначальной законодательной целью было предоставление эффективного средства судебной защиты в тех случаях, когда огромное количество инвесторов предъявляют иски к одному ответчику (как это было во Франкфурте в деле Deutsche Telekom. В данном деле 15 тысяч инвесторов требовали возмещения ущерба в связи недостоверными сведениями в проспекте эмиссии ценных бумаг компании путем предъявления более чем 2 100 исков) с требованием о возмещении ущерба, при этом, снижая риск несения всех судебных расходов [6, Р. 109].

Модельный процессуальный закон применяется к производству в суде первой инстанции, в котором предъявлено:

- 1) требование о возмещении ущерба вследствие предоставления ложной, вводящей в заблуждение или сокрытии информации о финансовых рынках, или
- 2) требование об исполнении договора, который основан на предложении в силу Закон о приобретении акций и поглощении.

В соответствии с поправками, внесенными в Закон в 2012 году, сфера применения закона расширена. Модельный закон также применяется к делам, в которых была использована информация о финансовых рынках при продаже или распределении финансовых продуктов и/или положений об услугах по управлению инвестициями [7].

Данный закон не применяется к другим гражданским искам, например, по делам, связанным с ответственностью производителя за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы и услуги.

Модельное производство проходит несколько этапов.

I этап: Возбуждение модельного производства;

II этап: Рассмотрение дела в порядке модельного производства;

III этап: Рассмотрение индивидуальных исков на основе вынесенного в модельном производстве решения.

Первоначально процесс начинается с предъявления иска, но модельное производство пока не возбуждается. На этом «предварительном» этапе отдельные лица могут предъявить свои отдельные иски с соответствующими требованиями. При этом «суд по месту нахождения эмитента, оферента других финансовых инструментов, или по месту нахождения поглощаемой компании имеет исключительную компетенцию на рассмотрение всех исков, предъявленных в соответствии с Законом о модельном производстве» [8, Р. 20].

На первом этапе производства по делу любая из сторон по делу направляет в суд первой инстанции заявление о рассмотрении дела в порядке модельного производства. При этом суд не имеет право действовать по своей инициативе, даже если рассмотрение дела в порядке модельного производства способствует наибольшей процессуальной экономии. Данные заявления регистрируются в электронном Реестре исковых заявлений, при этом

сведения из этого Реестра доступны для всех в сети «Интернет», что позволяет надлежащим образом известить потенциальных истцов о модельном производстве [4, Р. 51]. В заявлении сторона может указать на существование или отсутствие различных условий, которые либо обосновывали бы, либо доказывали бы необоснованность предъявления иска.

После подачи соответствующего заявления рассмотрение дела приостанавливается на срок до 6 месяцев. Для того, чтобы дело рассматривалось в порядке модельного производства, в указанный период должно быть подано еще как минимум девять заявлений по делам аналогичным первому. В указанных заявлениях должно содержаться указание на одинаковый предмет спора, при этом не требуется полная идентичность требований. Данное заявление также размещается в указанном Реестре.

В случае если в указанный шестимесячный срок поступает менее 9 заявлений о рассмотрении дела в порядке модельного производства, то суд отказывает в удовлетворении первоначального производства, и отдельные иски рассматриваются по общим правилам.

После того, как подано десять заявлений, суд первой инстанции выносит определение о возбуждении модельного производства и передачи дела в Верховный суд земли. В указанном определении указываются правовые вопросы, которые должны быть рассмотрены в порядке модельного производства. Интересно отметить, что определение о возбуждении модельного производства не подлежит обжалованию в вышестоящий суд, тогда как определение об отказе в возбуждении можно обжаловать [9, Р. 13–14].

Модельное производство образует второй этап рассмотрения иска. Верховный суд земли по собственной инициативе выбирает ведущего истца в соответствии с определенными критериями. Такими критериями выступают соглашение, достигнутое между всеми истцами; способность истца участвовать в модельном процессе с учетом интересов группы; размер требований каждого из участников, при этом не имеет значения, каким по счету был предъявлен иск выбранного модельного истца [9, Р. 15–16.]. После того, как Верховный суд выбрал модельного истца, информация о нем размещается в Реестре.

Истцы по другим искам присоединяются к рассмотрению дела как третьи лица на стороне истца, которые могут надлежащим образом совершать процессуальные действия до тех пор, пока они не противоречат действиям ведущего истца и судебным актам, и для которых решения по модельному делу является обязательным [8, Р. 22]. Рассмотрение всех предъявленных исков, по которым принятие решения обусловлено результатом рассмотрения модельного дела, приостанавливаются до того момента, когда суд вынесет решение по модельному делу.

Рассмотрение модельного дела в Верховном суде земли проходит по общим правилам гражданского судопроизводства за некоторыми исключениями. Разбирательство строится по состязательной системе, стороны в модельном производстве представляют доказательства относительно тех вопросов, которые определены судом первой инстанции в качестве «модельных» [10, Р. 257]. При этом суд не обязан уведомлять каждого отдельного участника модельного дела и направлять им копии судебных актов, достаточно опубликования в Реестре.

По окончании рассмотрения модельного дела Верховный суд земли выносит решение, и такое решение обязательно по всем аналогичным искам, предъявленным вплоть до даты вынесения судебного решения. Решение в модельном производстве в первую очередь направлено не на присуждение суммы возмещения, а на разъяснение общих вопросов права и факта [11, Р. 491].

Модельное производство может быть прекращено путем заключения мирового соглашения, но при этом большинство участников модельного производства по отдельным искам должны быть согласны на заключение такого соглашения.

После вынесения решения индивидуальные иски рассматриваются нижестоящим судом в зависимости от их конкретных фактов и вопросов права, которые не связаны с модельным производством. Суд, рассматривающий иск конкретного истца, выносит судебное решение на основе «преюдиции», установленной в модельном производстве.

Следует также отметить достоинства и недостатки модельного производства. Так, можно выделить следующие достоинства модельного производства. Во-первых, в Германии создан действующий механизм защиты прав и интересов многочисленных

групп лиц. Во-вторых, благодаря модельному производству достигается цель процессуальной экономии. В-третьих, некоторые авторы отмечают, что достоинством указанного Модельного закона является то, что при его создании законодателю удалось избежать копирования законодательства США в части заимствования институтов штрафных убытков и гонорара успеха, выплачиваемые адвокату-представителю группы. В-четвертых, учеными отмечается, что достоинством модельного производства является применение в ней системы «opt-in», которая позволяет в силу принципа диспозитивности заинтересованным лицам самостоятельно присоединиться к группе.

Однако кроме достоинств у каждого явления есть и недостатки. Так, следует отметить недостатки практического характера, во-первых, практическую сложность в определении аналогичного предмета иска, что является одним из условий. Во-вторых, достаточно затруднительным для суда первой инстанции является определение всех вопросов права или факта, которые должны быть разрешены Верховным судом земли, поскольку может быть подано множество исков [12, Р. 88–91]. В-третьих, исследователи отмечают, что Закон имеет узкую направленность, и говорят о необходимости расширения сферы его применения на отношения по защите прав потребителей, в сфере телекоммуникаций и туризма. Важным также является то, что в случае с множеством небольших требований, более подходящим было бы применение системы «opt-out» [12, Р. 91].

3. Групповой иск в Нидерландах

В Нидерландах существует два режима защиты группового интереса. Первый режим регулируется Законом о групповых исках 1994 года (Act on Collective Action), а также статьей 3:305а Гражданского кодекса. Второй режим закрепляется Законом о коллективном урегулировании споров по причинению массового ущерба [13, С. 613] (Collective Settlement of Mass Damage Act 2005).

Рассматривая первый режим, следует отметить, что в Нидерландах групповые иски могут быть предъявлены специальными ассоциациями. Группа должна доказать, что она определена и преследует конкретную цель. Статья 3:305а Гражданского кодекса Нидерландов закрепляет, что ассоциация с достаточной правоспособностью может предъявить иски, направленные на защиту одинаковых интересов других лиц в той степени, в которой исковое заявление данных лиц обеспечивает защиту таких интересов [14, Р. 1490].

Как и групповые иски США, в Нидерландах групповой иск построен по модели «opt-out», в соответствии с которой решение по представительским искам является обязательным для всех участников группы, за исключением тех, кто вышел из состава группы. Однако в отличие от США в Нидерландах был запрещен поиск крупными адвокатскими фирмами потенциальных истцов (участников группы) по групповому иску.

Статья 3:305а Гражданского кодекса Нидерландов ограничивает ассоциации в предъявлении требований о возмещении убытков, утверждая, что предмет иска «не может быть направлен на получение денежной компенсации» [4, Р. 50].

В 2005 году вступил в силу Закон о коллективном урегулировании споров по причинению массового ущерба [6, Р. 109]. Основные особенности данного закона заключаются в следующем:

- средством урегулирования спора по возмещению вреда является мировое соглашение;
- мировое соглашение относительно выплаты компенсации заключается между предполагаемым ответчиком или ответчиками, с одной стороны, и фондом/ассоциацией, действующей в защиту совпадающих общих интересов отдельных граждан, с другой стороны;
- стороны в мировом соглашении вместе направляют заявление в Амстердамский апелляционный суд для того, чтобы утвердить данное мировое соглашение, которое затем будет обязательным для всех лиц, которым был причинен ущерб; заинтересованные лица не вызываются в суд, но им направляется извещение в письме либо публикуется в газете;
- Амстердамский суд заслушивает аргументы всех заинтересованных лиц. Он даже может позволить внести изменения в мировое соглашение относительно первоначальных сторон;
- суд рассматривает несколько мнений относительно материально-правовой и процессуально-правовой добросовестности и эффективности мирового соглашения

(например, размер компенсации, адекватное представительство заинтересованных лиц) [13, С. 622];

- если суд утверждает мировое соглашение, то оно становится обязательным для всех лиц, которым был причинен ущерб, и которые упомянуты в мировом соглашении [13, С. 622];

- каждой заинтересованной стороне предоставляется возможность выйти из состава многочисленной группы; первоначальные стороны имеют ограниченные возможности для обжалования; не разрешается отмена решения по основаниям предоставления недостоверных сведений [15, Р.9–10].

Из этого краткого обзора можно сделать вывод, что основой Закона 2005 года является договор между предполагаемым правонарушителем и ассоциацией, представляющей интересы пострадавших граждан. Договорная природа мирового соглашения подчеркивается тем фактом, что Закон 2005 года представляет собой Книгу 7 (особые договоры) Гражданского кодекса.

На практике существует три первоначальных стороны в мировом соглашении:

1. Предполагаемый правонарушитель;

2. Фонд или ассоциация, которая согласовывает мировое соглашение в интересах потерпевших сторон (отметим, что «пострадавший» здесь не обязательно означает смерть или личный вред, а скорее отражает любой массовый вред в результате мошенничества с ценными бумагами);

3. Администратор (по общему правилу, это организация, которая была включена в мировое соглашение специально с целью распределения соответствующих сумм) [15, Р. 10].

Теоретически мировое соглашение может быть заключено на любой стадии конфликта. Строго говоря, нет необходимости для предварительного судебного разбирательства, в котором правонарушитель признается ответственным за деликт. Он может заключить мировое соглашение с целью избежать того, чтобы его признали ответственным. Таким образом, цель заключения такого мирового соглашения – избежать судебного разбирательства по вопросам ответственности. Более того, сам характер мирового соглашения заключается в том, что оно преследует цель завершения или предотвращения неопределенности или спора относительно правоотношений между предполагаемым правонарушителем и пострадавшими гражданами [15, Р. 10].

Производство по утверждению мирового соглашения возбуждается посредством подачи совместного заявления в Амстердамский Апелляционный суд ассоциацией и (потенциальным) ответчиком. Выгодоприобретатели по мировому соглашению затем должны быть извещены о содержании соглашения, о дате и времени судебного заседания, и их праве заявить свои возражения против соответствующего заявления, а также о праве присутствовать при разбирательстве [16, Р. 95]. Отдельные извещения в письменной форме должны быть направлены известным выгодоприобретателям в силу применимого законодательства и международных договоров; неизвестные выгодоприобретатели должны быть извещены посредством размещения информации в газетах или на веб-сайте [16, Р. 95].

После судебного заседания суд должен вынести решение об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения. При этом суд должен исследовать следующие вопросы: характер, основание и степень понесенных убытков; простоту и целесообразность выбранного способа платежа; объем имущества должника; характер правоотношений между ответчиком и заинтересованными сторонами (участниками группы); адекватность представительства; многочисленная группа лиц, в интересах которой заключается мировое соглашение, должна быть достаточно большой, чтобы обосновать ходатайство об удовлетворении мирового соглашения; какая организация, не являющаяся стороной в деле, будет распределять денежные средства в соответствии с мировым соглашением; и допустимость страхования [17, Р. 8].

Если суд удовлетворяет указанное ходатайство, то он определяет срок, в течение которого выгодоприобретатель может осуществить свое право на выход из состава группы. Если суд отказывает в удовлетворении ходатайства, апелляционное (кассационное) обжалование решения возможно только для заявителей совместно и по ограниченным основаниям. С судебным решением должны быть ознакомлены как известные, так и неизвестные выгодоприобретатели – так называемые заинтересованные стороны. Право на

обжалование отказа в удовлетворении или удовлетворенной просьбы не предоставлено заинтересованным третьим сторонам [16, Р. 94–95].

В литературе отмечается, что Закон о коллективном урегулировании споров по причинению массового ущерба представляет собой действующий эффективный механизм рассмотрения множества отдельных требований. При этом указывается, что поскольку некоторыми участниками мировых соглашений по указанным выше делам являлись лица, не являющиеся гражданами Нидерландов, то и указанный закон, таким образом, распространяет свое действие за пределы данного государства. В связи с этим отмечается, что одним из недостатков указанного закона являются нормы об извещении потенциальных иностранных участников. Также в целом данный Закон не закрепляет механизма, который бы побуждал (а, возможно, и принуждал) ответчика к заключению мирового соглашения в целях урегулирования массового спора.

Результаты

Несмотря на существующие различия в правовом регулировании группового иска и группового производства, существует ряд общих черт, характерных для всех стран, закрепивших в законодательстве этот правовой институт. Во-первых, при помощи группового иска защищаются интересы многочисленных групп лиц. Так, практика указанных нами стран показывает, что в состав группы входят тысячи и даже миллионы участников. Во-вторых, при рассмотрении требований в порядке группового производства особая роль отводится истцу-представителю, независимо от того, выступает в таком качестве частное лицо (как, например, в США и Германии), или же какой-либо фонд или ассоциация (как, например, в Нидерландах). В-третьих, участники группы, при рассмотрении их общего требования, не являются полноправными участниками процесса, занимают пассивное положение, не участвуют в судебном разбирательстве. В-четвертых, требование участников группы возникло из общего факта нарушения их прав или из множества аналогичных фактов. В-пятых, судебное решение по групповому иску является обязательным для всех участников группы.

Заключение

Закрепленные в законодательстве Швеции, Германии и Нидерландов механизмы рассмотрения групповых исков значительно, отличаются друг от друга. Законодатели Швеции, Германии и Нидерландов, изучив практику использования института группового производства в США и Англии, положительные и отрицательные моменты, разработали свои собственные уникальные способы для рассмотрения требований больших групп лиц. В этом плане зарубежный опыт может представлять интерес для России.

Примечания:

1. Линдблом Пер Хенрик. Шведский национальный доклад. Секция 5. Групповые иски: социокультурные аспекты // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права (Москва, 18–21 сентября 2012 г.). М.: Статут, 2012. С. 633–643.

2. URL: http://www.government.se/contentassets/ee615abbd83742e88b9fd4fac8f82183/group-proceedings-act-2002_599.pdf.

3. Lindblom P.H. Global class actions exchange, National report: Group litigation in Sweden // URL: http://globalclassactions.stanford.edu/sites/default/files/documents/Sweden_National_Rep.pdf.

4. Parsons M. European class actions // South Carolina Journal of International Law and Business. Vol. 4. 2007–2008. – P. 35–60.

5. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/kapmug_2012/gesamt.pdf.

6. Hodges C. Europeanization of civil justice: trends and issues // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. P. 96–123.

7. Voet S. European Collective Redress Developments // URL: http://www.academia.edu/4373659/European_Collective_Redress_Developments_August_2013.

8. Haar B. Investor protection through model case procedures – implementing collective goals and individual rights under the 2012 Amendment of the German Capital Markets Model Case Act (KapMuG) // CFS Working Paper Series // URL: <http://ssrn.com/abstract=2352263>.

9. Baetge D. Class Actions, Group Litigation & Other Forms of Collective Litigation // URL: http://globalclassactions.stanford.edu/sites/default/files/documents/Germany_National_Report.pdf.

10. Sturner M. Model case proceedings in the capital markets - tentative steps towards group litigation in Germany // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. – P. 250-256.

11. Gottwald P. On the extension of collective legal protection in Germany // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. P. 491.

12. Stadler A. Aggregate Litigation – Group/Class Action in Germany // Litigation in England and Germany. 2009. P. 79-94.

13. Ван Лит Элен. Нидерландский национальный доклад. Секция 5. Групповые иски: социокультурные аспекты // Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права (Москва, 18–21 сентября 2012 г.). М.: Статут, 2012. С. 613-624.

14. Micklitz H.-W., Stadler A. The development of collective legal actions in Europe. Especially in German Civil Procedure // EBLR. 2006. P. 1473-1503.

15. van Boom W.H. Collective Settlement of Mass Claims in The Netherlands // URL: <http://ssrn.com/abstract=1456819>.

16. Tzankova I., Hensler D. Collective settlement in the Netherlands: some empirical observation // Resolving Mass Disputes: ADR and Settlement of Mass Claims. 2013. – P. 91-105.

17. van der Heijden M.-J., Class Actions / les actions collectives // Mol. 14.3 Electronic Journal of Comparative Law. 2010. // URL: <http://www.ejcl.org/143/art143-18.pdf>. (дата обращения: 11.06.2014).

References:

1. Lindblom Per Khenrik. Shvedskii natsional'nyi doklad. Sektsiya 5. Gruppovye iski: sotsiokul'turnye aspekty // Grazhdanskii protsess v mezhkul'turnom dialoge: evraziiskii kontekst: Vsemirnaya konferentsiya Mezhdunarodnoi assotsiatsii protsessual'nogo prava (Moskva, 18–21 sentyabrya 2012 g.). М.: Statut, 2012. S. 633-643.

2. URL: http://www.government.se/contentassets/ee615abb083742e88b9fd4fac8_f82183/group-proceedings-act-2002_599.pdf.

3. Lindblom P.H. Global class actions exchange, National report: Group litigation in Sweden // URL: http://globalclassactions.stanford.edu/sites/default/files/documents/Sweden_National_Report.pdf.

4. Parsons M. European class actions // South Carolina Journal of International Law and Business. Vol. 4. 2007-2008. P. 35-60.

5. URL: http://www.gesetze-im-internet.de/bundesrecht/kapmug_2012/gesamt.pdf.

6. Hodges C. Europeanization of civil justice: trends and issues // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. P. 96-123.

7. Voet S. European Collective Redress Developments // URL: http://www.academia.edu/4373659/European_Collective_Redress_Developments_August_2013.

8. Haar B. Investor protection through model case procedures – implementing collective goals and individual rights under the 2012 Amendment of the German Capital Markets Model Case Act (KapMuG) // CFS Working Paper Series // URL: <http://ssrn.com/abstract=2352263>.

9. Baetge D. Class Actions, Group Litigation & Other Forms of Collective Litigation // URL: http://globalclassactions.stanford.edu/sites/default/files/documents/Germany_National_Report.pdf.

10. Sturner M. Model case proceedings in the capital markets -tentative steps towards group litigation in Germany // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. P. 250-256.

11. Gottwald P. On the extension of collective legal protection in Germany // Civil Justice Quarterly. 2007. № 26. P. 491.

12. Stadler A. Aggregate Litigation – Group/Class Action in Germany // Litigation in England and Germany. 2009. P. 79-94.

13. van Lit Elen. Niderlandskii natsional'nyi doklad. Sektsiya 5. Gruppovye iski: sotsiokul'turnye aspekty // Grazhdanskii protsess v mezhkul'turnom dialoge: evraziiskii kontekst:

Vsemirnaya konferentsiya Mezhdunarodnoi assotsiatsii protsessual'nogo prava (Moskva, 18–21 sentyabrya 2012 g.). M.: Statut, 2012. S. 613-624.

14. Micklitz H.-W., Stadler A. The development of collective legal actions in Europe. Especially in German Civil Procedure // EBLR. 2006. P. 1473-1503.

15. van Boom W.H. Collective Settlement of Mass Claims in The Netherlands // URL: <http://ssrn.com/abstract=1456819>.

16. Tzankova I., Hensler D. Collective settlement in the Netherlands: some empirical observation // Resolving Mass Disputes: ADR and Settlement of Mass Claims. 2013. P. 91-105.

17. van der Heijden M.J., Class Actions / les actions collectives // Mol. 14.3 Electronic Journal of Comparative Law. 2010. // URL: <http://www.ejcl.org/143/art143-18.pdf>.

УДК 347.922

Групповой иск в гражданском процессе стран континентального права

Владимир Вениаминович Долганичев

Уральский государственный юридический университет, Российская Федерация

620137 Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.

Преподаватель

E-mail: dolganichev@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена различным моделям регулирования группового иска и группового производства в странах континентального права. Швеция, Германия и Нидерланды разработали свои уникальные модели группового производства. Швеция была первой страной Европейского Союза, которая ввела групповой иск по образцу США, 1 января 2003 года вступил в силу Закон «О групповом производстве» В Германии был разработан и вступил в силу 1 ноября 2005 года Модельный процессуальный закон «О рассмотрении дел инвесторов на финансовом рынке». В Нидерландах существует два режима защиты группового интереса в соответствии Законом о групповых исках 1994 года и Законом о коллективном урегулировании споров по причинению массового ущерба. Несмотря на все отличия, групповые иски в этих странах имеют общие черты. В статье анализируются условия предъявления групповых исков, сфера их применения, а также порядок их рассмотрения. Автором отмечаются достоинства и недостатки каждой из представленных моделей. Швеция была первой страной Европейского Союза, которая ввела групповой иск по образцу США. В Германии был разработан и вступил в силу 1 ноября 2005 года Модельный процессуальный закон «О рассмотрении дел инвесторов на финансовом рынке». В Нидерландах существует два режима защиты группового интереса в соответствии Законом о групповых исках 1994 года и Законом о коллективном урегулировании споров по причинению массового ущерба.

Ключевые слова: суд, гражданский процесс, групповой иск, групповое производство, модельное производство, мировое соглашение по групповому иску, разрешение массовых споров.