

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava  
Has been issued since 1871.  
ISSN: 2409-4528  
E-ISSN: 2413-7340  
Vol. 5, Is. 1, pp. 11-20, 2016

DOI: 10.13187/zngup.2016.5.11  
<http://ejournal22.com>



UDC 343.22; 343.241

## Features of Penalization of Crimes Committed by Collective Entities

Elena Yu. Antonova

Khabarovsk State University of Economics and Law, Russian Federation  
680042 Khabarovsk, Tikhookeanskaya Str., 134  
Doctor of Law, Associate Professor  
E-mail: antonovy@yandex.ru

### Abstract

Last year's actively discussed the issue of establishing the criminal liability of legal persons. This article discusses the features of a collective sentencing of the perpetrator and release him from criminal liability and (or) from punishment, as well as the insignificance of the acts of the legal person. The author analyzes the rules governing the appointment of administrative punishment collective entities, defines the rules for appointment of a criminal punishment. The paper concludes that legal persons cannot apply a conditional sentence and grant of parole from punishment. In addition, the article defines the circumstances mitigating and aggravating the punishment of the perpetrator of the collective.

**Keywords:** penalization, collective subject, punishment, release from punishment, insignificance, crime relapse, the circumstances mitigating and aggravating the punishment.

### Введение

В последние годы в научной литературе оживился интерес к вопросу о корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. Это обусловлено тем обстоятельством, что многие страны установили такую ответственность [9; 10], а также углубляющимся экологическим кризисом, высоким динамизмом экономической жизни и криминализацией экономических отношений [2]. Одним из элементов уголовно-правовой политики является пенализация общественно опасных деяний. Пенализация представляет собой процесс определения характера наказуемости деяний законодателем, а также их фактическую наказуемость, т.е. процесс назначения уголовного наказания в судебной практике [3, С. 137; 3, С. 117]. Таким образом, для реализации целей уголовного наказания необходима четкая законодательная регламентация процесса назначения наказания.

При разработке правил назначения уголовного наказания юридическим лицам необходимо проанализировать нормы, регламентирующие порядок назначения административного наказания коллективным образованиям, а также практику их применения.

### Материалы и методы

Статья подготовлена на основе анализа российского уголовного и административного законодательства, практики его применения, научной литературы. В процессе исследования

применялась совокупность общенаучных (анализ и синтез, логический, восхождение от абстрактного к конкретному в мышлении и др.) и частно-научных (логико-формальный, системного анализа, сравнительно-правового и др.) методов теоретического исследования.

### **Обсуждение**

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 мая 2006 г. № 12, от 11 ноября 2008 г. № 23 и от 10 июня 2010 г. № 13) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъясняет отдельные правила назначения административного наказания в случае, если к ответственности наряду с должностным лицом привлекается юридическое лицо.

В частности, в постановлении сказано, что при определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений при назначении административного наказания, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и максимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц.

Привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может, в силу ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ, служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности [4].

В уголовно-правовой науке также предпринимаются попытки сформулировать правила назначения наказания коллективным субъектам преступления. Так, Л.А. Абашина предлагает регламентировать процесс назначения наказания юридическим лицам следующим образом:

1. Юридическое лицо, наказанное ранее в порядке уголовного судопроизводства (если основными наказаниями были штраф или запрещение заниматься определенной деятельностью), может вновь совершить преступление. В таком случае причинитель вреда должен наказываться строже, т.е. следует предусмотреть для юридических лиц понятие рецидива преступлений. В связи с этим целесообразно распространить уголовно-правовой институт судимости на юридических лиц и установить срок погашения судимости – пять лет после отбытия юридическим лицом наказания.

2. При назначении наказания юридическому лицу необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступления, имущественное и финансовое положение юридического лица, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

3. Запрещение заниматься определенной деятельностью и ликвидация могут быть назначены юридическому лицу за строго ограниченный круг преступлений условно с испытательным сроком – три года.

4. К юридическим лицам возможно применение таких оснований освобождения от уголовной ответственности, как примирение с потерпевшим и истечение сроков давности совершения преступления, причем обязательные условия для освобождения от уголовной ответственности юридического лица в этих случаях могут быть аналогичными соответствующим условиям для физического лица.

5. К юридическому лицу возможно применение условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки и освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора

суда. Последние два вида можно распространить на юридических лиц без особой корректировки по условиям и срокам. Условно-досрочное освобождение следует применять только в случае, если юридическому лицу назначено основное наказание – запрещение заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет. При этом осужденное лицо должно фактически отбыть не менее половины назначенного судом наказания [1, С. 27–29].

Предложения Л.А. Абашиной заслуживают внимания, но не со всеми из них можно согласиться.

Полагаем, что при признании рецидива преступлений юридического лица, а также при установлении срока погашения судимости необходимо учитывать категорию совершенного юридическим лицом преступления.

По нашему мнению, к юридическим лицам нельзя применять условное осуждение и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, поскольку их применение связано с исправлением осужденного. Достижение такой цели наказания возможно только в отношении индивидуальных субъектов преступления (физических лиц). Поэтому неясным остается вопрос о том, на основании чего суд должен прийти к выводу о возможности неприменения в отношении коллективного субъекта преступления (юридического лица) реального отбывания или исполнения наказания.

Непонятно, почему Л.А. Абашина предлагает применять к юридическим лицам только два вида освобождения от уголовной ответственности: в связи с примирением с потерпевшим и в связи с истечением сроков давности совершения преступления. На наш взгляд, в случаях, если юридическое лицо впервые совершит преступление небольшой или средней тяжести, оно может быть освобождено от уголовной ответственности и в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, юридическое лицо должно освобождаться от уголовной ответственности в связи с принятием акта амнистии.

При этом необходимым условием для освобождения юридического лица от уголовной ответственности является так же, как и для физических лиц, совершение им деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Следовательно, если деяние юридического лица хотя формально и содержит признаки преступления, но в силу малозначительности не представляющего общественной опасности, то оснований для уголовной ответственности нет (ч. 2 ст. 14 УК РФ). При решении вопроса о малозначительности деяния юридического лица правоприменитель должен определить характер объекта посягательства, изучить все обстоятельства его совершения, оценить его последствия, убедиться, что оно не причинило существенного вреда объектам, охраняемым уголовным законодательством и не создало угрозу для причинения такого вреда, исследовать обстановку его совершения.

Рассмотрим, каким образом решается вопрос о малозначительности деяния юридического лица на практике.

При малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо от ответственности и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП РФ).

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 г. № 16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» [6] административное правонарушение в виде неприменения ККМ при осуществлении наличных денежных расчетов посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы (системы допуска хозяйствующих субъектов в сферу торговли и финансов).

В связи с этим ВАС РФ [7] сделал вывод о том, что нарушение порядка осуществления денежных расчетов с населением представляет существенное нарушение охраняемых правоотношений независимо от суммы покупки.

Верховный Суд РФ в постановлении от 24 марта 2006 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее

признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Данные положения свидетельствуют о том, что категория малозначительности деяния является оценочной, поэтому суд, решая вопрос о наличии в действиях лица административного правонарушения либо о его малозначительном характере, должен исходить из конкретных обстоятельств дела.

Так, отменяя постановление по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Э», суд признал совершенное правонарушение малозначительным в связи с отсутствием умысла в нарушении требований эксплуатации ККМ. Отсутствие умысла, по мнению суда, выразилось в том, что обществом были предприняты меры для устранения правонарушения, которое не повлекло значительного ущерба (отсутствие жалоб со стороны покупателей). Суд указал, что на момент проверки торговой точки ККМ находилась на прилавке во включенном, но неисправном состоянии, при пробитии кассового чека кассовый аппарат сумму пробил, но чек не выдал, сообщив ошибку в работе. Из представленного в судебное заседание журнала кассира-операциониста следует, что в день, предшествующий проверке, ККМ работала исправно, после обнаружения неисправности была сделана заявка в обслуживающую организацию на ее ремонт.

В судебной практике встречаются и ошибки при применении ст. 2.9 КоАП РФ, что наглядно можно проиллюстрировать на следующем примере.

Юридическое лицо сообщило таможенному органу сведения о товарах, ввезенных на таможенную территорию РФ путем предоставления необходимых документов. В ходе проведения таможенного досмотра товаров, заявленных в грузовой таможенной декларации, таможенным органом обнаружен товар, не указанный в ней, что послужило основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ за сообщение таможенному органу недостоверных сведений о количестве грузовых мест, об их маркировке, о наименовании, весе и (или) об объеме товаров при прибытии на таможенную территорию РФ товаров.

Подтвердив факт совершения юридическим лицом правонарушения, а также вину общества в его совершении, суд первой инстанции освободил его от ответственности, ограничившись устным замечанием. При этом суд первой инстанции исходил из малозначительности совершенного правонарушения, т.к. отсутствовала, по его мнению, существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

Между тем выводы суда являются ошибочными по следующим основаниям. По юридической конструкции правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 16.1 КоАП РФ, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований (условий) при перемещении товаров через таможенную границу, а именно сообщение таможенному органу недостоверных сведений о количестве грузовых мест и весе товара (применительно к рассматриваемому спору) при прибытии этого товара на таможенную границу РФ. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих обязанностей в сфере соблюдения таможенных норм при перемещении товаров через таможенную границу.

Критериями определения малозначительности правонарушения должны являться объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

Кроме того, санкцией ст. 16.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за наиболее опасный состав правонарушения в области таможенного дела, граничащий с уголовным преступлением, посягающий на установленные законом принципы перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ. Цель незаконного перемещения товаров через таможенную границу РФ при этом не имеет юридического значения. *Признание деяния малозначительным предполагает наличие таких обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что противоправные*

действия не достигли необходимой для применения мер государственного воздействия общественной опасности [8].

Нет оснований для уголовной ответственности в случае, если фактически содеянное образует приготовление к совершению преступления или покушение на него, но лицо добровольно отказывается от доведения его до конца. Часть 2 ст. 31 УК РФ устанавливает, что лицо не подлежит уголовной ответственности и за преступление, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца. Данное правило, на наш взгляд, можно применять не только в отношении физических, но и юридических лиц.

Нет оснований уголовной ответственности и в ситуациях, когда юридическое лицо действовало в состоянии крайней необходимости, обоснованного риска, во исполнение приказа или распоряжения, при соблюдении условий правомерности. Юридическое лицо, по нашему мнению, может быть освобождено от наказания в связи с изменением обстановки, а также по акту амнистии и должно освобождаться от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда.

### **Критерии назначения наказания юридическим лицам**

Каковы же те критерии, которыми, на наш взгляд, должен руководствоваться суд при назначении наказания коллективному субъекту преступления?

Во-первых, на основании ч. 1 ст. 60 УК РФ любому лицу (в том числе юридическому), признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться справедливое наказание в пределах, предусмотренных УК РФ. Иными словами, суд при назначении наказания обязан применять «одинаковый масштаб» – единые пределы наказания при совершении преступлений одного вида, соответствующие положениям Общей части уголовного законодательства, единые критерии избрания наказания, учитывая не только степень, но и характер общественной опасности содеянного [4, С. 831].

Во-вторых, при назначении наказания коллективному субъекту преступления следует руководствоваться принципом равенства перед законом, на основании которого юридические лица подлежат уголовной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности.

В-третьих, при назначении наказания коллективному субъекту преступления для соблюдения принципа индивидуализации ответственности необходимо учитывать следующие обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления; экономическую выгоду, полученную коллективным субъектом от своей незаконной деятельности. Под экономической выгодой надлежит считать сумму денег и (или) стоимость имущества, полученных в результате совершения преступления, без вычета произведенных лицом расходов, связанных с осуществлением незаконной деятельности; имущественное и финансово-экономическое положение коллективного субъекта; осуществление коллективным субъектом социально значимой деятельности; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

К обстоятельствам, смягчающим наказание коллективного субъекта преступления, следует относить:

- а) совершение преступления впервые небольшой тяжести;
- б) совершение преступления при нарушении условий правомерности крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
- в) совершение преступления в силу материальной или иной зависимости (например, юридическое лицо получило кредит в банке, а выплатить его не может в силу финансового кризиса);
- г) активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления (например, в ситуации, когда два и более юридических лица вступили между собой в преступный сговор) и розыску имущества, добытого в результате преступления;
- д) добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

К обстоятельствам, отягчающим наказание коллективного субъекта, следует относить:

- а) рецидив преступлений; под рецидивом преступлений юридического лица, на наш взгляд, следует признавать совершение юридическим лицом умышленного преступления в

течение срока исполнения наказания за совершенное умышленное преступление либо до погашения или снятия судимости за ранее совершенное умышленное преступление;

б) наступление тяжких последствий в результате совершения преступления;

в) наличие преступного сговора между двумя и более юридическими лицами либо между физическим и юридическим лицами об организации либо поддержании одного или нескольких преступлений;

г) наличие преступной корпоративной культуры, под которой понимается политика, способ правления, курс деятельности или практика юридического лица в целом или в его структурных подразделениях, в процессе которых незаконная деятельность от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования допускается, поощряется либо является результатом попустительства лиц, осуществляющих функции его управления;

д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо физических лиц, не достигших возраста уголовной ответственности;

е) совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

ж) совершение преступления с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

з) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица (например, выпуск фальсифицированных и (или) некачественных лекарственных средств, продуктов питания и т.д., предназначенных для потребления беременными женщинами, малолетними, лицами, страдающими каким-либо заболеванием и т.д.) либо лица, находящегося в зависимости от виновного (например, юридическое лицо предоставило кому-либо кредит, который ему не возвращают в силу возникших материальных затруднений);

и) совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках.

При этом правило о том, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих обстоятельств и обстоятельства, не регламентированные в уголовном законодательстве, а перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является исчерпывающим, должно распространяться не только на индивидуальных, но и на коллективных субъектов преступления.

Считаем возможным применение к юридическим лицам правила, в соответствии с которым наличие смягчающих обстоятельств, связанных с деятельным раскаянием, влечет более мягкое наказание. Соответственно, в случае, если юридическое лицо в процессе расследования преступления активно способствовало раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления и розыску имущества, добытого в результате преступления, а также добровольно возместило имущественный ущерб и моральный вред, причиненный в результате преступления, либо иным образом загладило вред, причиненный потерпевшему, и при отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Данное положение не применяется, если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает наказание в виде ликвидации юридического лица. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи уголовного закона.

В случае заключения юридическим лицом досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, связанных с деятельным раскаянием, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве к коллективному субъекту преступления не должно применяться наказание в виде ликвидации юридического лица.

В-четвертых, погашение судимости, на наш взгляд, должно зависеть от категории совершенного преступления. На основании этого считаем, что судимость должна погашаться:

а) в отношении физических лиц, условно осужденных, – по истечении испытательного срока;

б) в отношении физических лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, – по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;

в) в отношении физических лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, а также в отношении юридических лиц, осужденных за преступления небольшой или средней тяжести, – по истечении трех лет после отбытия наказания;

г) в отношении физических лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, а также в отношении юридических лиц, осужденных за тяжкие преступления, – по истечении шести лет после отбытия наказания;

д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, – по истечении восьми лет после отбытия наказания.

В случае применения наказаний, ограничивающих финансовые (экономические) интересы осужденного юридического лица (штрафа, конфискации имущества, закрытия предприятия (филиала, представительства) юридического лица, использовавшегося для совершения инкриминируемого деяния), день окончания исполнения наказания совпадает с датой добровольного или принудительного исполнения обвинительного приговора о назначении денежного взыскания в виде штрафа либо соответствует дню безвозмездного изъятия и обращения в собственность государства всего или части имущества юридического лица, или ликвидации структурных подразделений юридического лица, на которых осуществлялась его преступная деятельность.

При применении наказания к юридическому лицу, исчисляемого определенным сроком (лишение права заниматься определенной деятельностью, помещение под судебный контроль), день окончания исполнения наказания указывается в обвинительном приговоре.

В отношении осужденных юридических лиц возможно применение досрочного снятия судимости. Полагаем, что суд по ходатайству осужденного лица может снять с него судимость до истечения срока погашения судимости, если:

а) осужденное физическое лицо после отбытия наказания вело себя безупречно;

б) осужденное юридическое лицо осуществляло свою деятельность в точном соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

К юридическим лицам могут быть применены и правила ст. 69 УК РФ, регламентирующие порядок назначения наказаний по совокупности преступлений. Таким образом, при совокупности преступлений наказание должно назначаться за каждое совершенное преступление. Другими словами, если юридическое лицо совершило не одно, а несколько преступлений (как однородных, так и разнородных), то за каждое из них оно отвечает отдельно.

По такому же пути идет и административная практика. Так, юридическое лицо было привлечено к административной ответственности по ст. 14.5 КоАП РФ за продажу товаров без применения ККМ. Неприменение ККМ было допущено разными продавцами в двух торговых точках. Считая постановления незаконными по причине наложения двойного наказания за совершение одного административного правонарушения, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об их отмене.

Суд первой инстанции признал незаконным постановление административного органа по факту неприменения ККМ одним из продавцов, считая, что два факта неприменения ККМ имели место в одной торговой точке общества, выявлены в рамках одной проверки и указывают на совершение обществом одного административного правонарушения. Суд апелляционной инстанции, исследовав имеющиеся в деле материалы и оценив конкретные обстоятельства, при которых имело место неприменение ККМ (две отдельно расположенные друг от друга торговые точки, реализация различного товара разными продавцами, наличие ККМ у одного продавца и отсутствие ККМ у другого продавца, выявление фактов правонарушений различными проверяющими и в разное время), пришел к выводу о совершении юридическим лицом двух административных правонарушений, за

каждое из которых оно должно нести самостоятельную ответственность в пределах установленной санкции, что повлекло отмену решения суда и отказ в удовлетворении заявленных требований [8].

Если преступления, совершенные юридическим лицом по совокупности, являются преступлениями небольшой и средней тяжести, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строго наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание юридическому лицу не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Способ назначения наказания путем поглощения менее строгого наказания более строгим применяется и в практике назначения административного наказания юридическому лицу. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Примером правильного применения административным органом указанной нормы может являться следующий спор. Юридическое лицо подало в таможенный орган таможенную декларацию, по которой в таможенном режиме экспорта заявило товар «плитка кафельная керамическая неглазурованная для строительных и отделочных работ». Проверив достоверность заявленных сведений, таможенный орган установил неверное указание кода ТН ВЭД (ввозимый товар соответствовал другому коду). Изменение кода повлекло неуплату таможенных платежей на сумму 50 230 рублей.

В ходе таможенного расследования установлено, что юридическое лицо, указав неверный код ТН ВЭД, совершило два административных правонарушения, предусмотренных ч. 2 и 3 ст. 16.2 КоАП РФ: заявление при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием для занижения размера таможенных пошлин, и заявление недостоверных сведений о товарах, если такие сведения могли послужить основанием для неприменения запретов и (или) ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, т.к. документы о соответствии продукции санитарным правилам были представлены на товар с другим кодом ТН ВЭД.

Учитывая, что санкция ч. 2 ст. 16.2 КоАП РФ ниже, чем санкция ч. 3, наказание назначено по минимальному пределу санкции ч. 3 ст. 16.2 КоАП РФ в размере 100 000 рублей. Жалоба юридического лица о неправомерности привлечения его к административной ответственности и назначении наказания была отклонена судом [8].

Если хотя бы одно из преступлений, совершенных юридическим лицом по совокупности, является тяжким или особо тяжким преступлением, то окончательное наказание назначается путем частичного или полного сложения наказаний. При этом окончательное наказание юридическому лицу не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

При совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказаний Общей частью УК РФ.

По тем же правилам назначается наказание, если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденное юридическое лицо виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В этом случае в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда.

В ст. 70 УК РФ установлены правила назначения наказания по совокупности приговоров, которые применяются в ситуации, когда новое преступление совершается после осуждения за первое преступление, но до полного отбытия наказания за него. При назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по



последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

По нашему мнению, окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного юридическому лицу за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным частью четвертой ст. 69 УК РФ.

### **Результаты**

На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ любому (в том числе юридическому) лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться справедливое наказание в пределах, предусмотренных УК РФ. При назначении наказания коллективному субъекту преступления: а) следует руководствоваться принципом равенства перед законом, на основании которого юридические лица подлежат уголовной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности; б) необходимо учитывать следующие обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления; экономическую выгоду, полученную от незаконной деятельности; имущественное и финансово-экономическое положение коллективного субъекта; осуществление коллективным субъектом социально значимой деятельности; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

### **Заключение**

Механизм реализации коллективной уголовной ответственности уже апробирован правоприменителями зарубежных государств. В России успешно применяются административно-правовые санкции к юридическим лицам. Зарубежный опыт законодательной регламентации института коллективной уголовной ответственности и административная практика могут быть использованы в российском уголовном праве. Считаем, что проект федерального закона № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» [11] должен учитывать указанные положения и может быть дополнен соответствующими нормами.

### **Примечания:**

1. Абашина Л.А. Юридическое лицо как субъект уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 33 с.
2. Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности / науч. ред. А. И. Коробеев. СПб. : Юрид. центр пресс, 2011.
3. Коробеев А.И. Советская уголовно-правовая политика: проблемы криминализации и пенализации. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1987. 270 с.
4. Полный курс уголовного права: в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. СПб.: Юрид. центр пресс, 2008. Т. I. 1133 с.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.
6. Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2004. № 6.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.05.2005 г. № 391/05 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 9.
8. Обзор по вопросам судебной практики, связанной с назначением административного наказания юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям // Экономическое правосудие на Дальнем Востоке. 2008. № 4.
9. Biriukov P. To the Issue of Coercive Measures Applicable to Legal Persons in Latvia // Russian Journal of Comparative Law. 2015. Vol. (3), Is. 1. P. 4-7.
10. Biriukov P. Criminal liability of legal persons in EU-countries. Voronezh: VSU Publishing house, 2015. 319 p.
11. Проект федерального закона № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ».

**References:**

1. Abaschina L.A. Juriditscheskoe litzo kak sub'ekt ugovnoj otvetstvennosti : avto-ref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2008. 33 s.
2. Antonova E.Ju. Kontseptual'nye osnovy korporativnoj (kollektivnoj) ugovnoj otvetstvennosti / nauch. red. A. I. Korobeeva. SPb.: Jurid. tzentri press, 2011.
3. Korobeev A. I. Sovetskaja ugovno-provovaja politika: problem kriminalizatsii i penalizatsii. Vladivostok: Izd-vo Dal'nevost. un-ta, 1987. 270 s.
4. Polnyj kurs ugovnogo prava : v 5 t. / pod red. A. I. Korobeeva. SPb. : Jurid. tzentri press, 2008. T. I. 1133 s.
5. B'ulleten' Verhovnogo Suda RF. 2005. № 6.
6. Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. 2004. № 6.
7. Postanovlenie Prezidiuma Prezidiuma VAS RF ot 17.05.2005 g. № 391/05 // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF. 2005. № 9.
8. Obzor po voprosam sudebnoj praktiki, svjazannoj s naznatscheniem administrativnogo nakazania juriditscheskim litzom i individual'nym predprinimateljam // Ekonomitscheskoe pravosudie na Dal'nem Vostoke. 2008. № 4.
9. Biriukov P. To the Issue of Coercive Measures Applicable to Legal Persons in Latvia // Russian Journal of Comparative Law. 2015. Vol. (3), Is. 1. P. 4-7.
10. Biriukov P. Criminal liability of legal persons in EU-countries. Voronezh : VSU Publishing house, 2015. 319 p.
11. Proekt federal'nogo zakona № 750443-6 «O vnesenii izmenenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii v svjazi s vvedeniem instituta ugovnoj otvetstvennosti juridiceskih lic» [Elektronnyj resurs] // JePS «Sistema GARANT».

УДК 343.22; 343.241

**Особенности пенализации преступлений,  
совершаемых коллективными субъектами**

Елена Юрьевна Антонова

Хабаровский государственный университет экономики и права, Российская Федерация  
680042 г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 134  
Доктор юридических наук, доцент  
E-mail: antonovy@yandex.ru

**Аннотация.** В последние годы активно обсуждается вопрос об установлении уголовной ответственности юридических лиц. В статье рассматриваются вопросы об особенностях назначения наказания коллективному субъекту преступления и освобождения его от уголовной ответственности и (или) от наказания, а также о малозначительности деяния юридического лица. Автор анализирует нормы, регламентирующие порядок назначения административного наказания коллективным образованиям, определяет правила назначения им уголовного наказания. В работе делается вывод о том, что к юридическим лицам нельзя применять условное осуждение и условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. Кроме того, в статье определяются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание коллективного субъекта преступления.

**Ключевые слова:** пенализация, коллективный субъект преступления, наказание, освобождение от наказания, малозначительность, рецидив преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.