



Copyright © 2015 by Sochi State University

Published in the Russian Federation
Bylye Gody

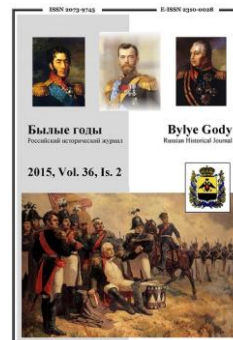
Has been issued since 2006.

ISSN: 2073-9745

E-ISSN: 2310-0028

Vol. 36, Is. 2, pp. 420-427, 2015

<http://bg.sutr.ru/>



UDC 94(4/9)

June 22, 1941: Evaluation of Public Opinion US and UK

¹ Sergey O. Buranok

² Dmitry V. Surzhik

¹ Samara State Academy of Social-Sciences and Humanities, Russian Federation

Department of World History

PhD, Associate Professor

443082 Samara, st. Gorky 63 /65

E-mail: witch-king-1@mail.ru

² Sholokhov Moscow State University for Humanities, Russian Federation

PhD, senior researcher

109240, Moscow, Verhnayaya Radishchevskaya street, 16

E-mail: dimsu@inbox.ru

Abstract

This article analyzes the U.S. and U.K public opinion about German attack on the USSR 22 June 1941. Considered the views of the American and British statesmen and politicians, the public mood, reflected in the press. Identify the main points of view on the outbreak of war with Germany against the Soviet Union. It is shown that in the presence of a variety of assessments prevailed ideas of solidarity with the Soviet Union and the need to support it. This work will allow for a "reflection" of the image of a belligerent Soviet Union, and to find the key moments falsifying the history of World War II in the U.S. and the UK. The events of the Great Patriotic War, which will be set out on the basis of US and UK archives, and then will be presented to look at fighting in the USSR in the memoranda of public institutions of Great Britain and the United States, as well as their coverage in the Anglo-American media. In this case, due consideration will be given to the mechanisms of information influence that have been implemented in the U.S. Office of War Information and the British Ministry of Information. Selected key battles 1941 year in the USSR: a description of the fighting, then their score by British and U.S. military and political leadership, guidelines and promotional materials departments of the UK and the U.S., the UK and the U.S. press.

Keywords: The Great Patriotic War, the U.S. press, the press of Great Britain, 1941.

Введение

Нападение Германии и её союзников на СССР вызвало широкую и разнообразную реакцию в общественно-политических кругах США и Великобритании. У Франклина Делано Рузвельта и Уинстона Черчилля осознание необходимости пересмотра отношения к СССР появилось почти сразу после падения Франции [1, с. 13], а к июню 1941 г. оба лидера были готовы «оказать русским всемерную поддержку и помощь», а так же приветствовать Россию как союзника. При этом еще 21 января 1941 г. Заместитель госсекретаря США С. Уэллес сделал советскому полпреду К.А. Уманскому заявление: «Если бы СССР оказался в положении сопротивления агрессору, то США оказали бы ему помощь» [1, с. 204].

Материалы и методы

Основную базу для материалов статьи составили публикации о 22 июне 1941 г. в пресс США и Великобритании. В работе фронтально исследованы материалы газет и журналов в период 1941 – 1945 гг., проанализировано более 30 наименований газет. По партийной принадлежности (или, по крайней мере, партийным симпатиям) ведущие газеты США делятся на республиканские (как вариант названия: прореспубликанские) и демократические. К первым относятся «New York Herald

Tribune», «New York Daily News», «Chicago Daily Tribune», «Wall Street Journal», «Washington Times-Herald», «Pittsburgh Press», «Washington Post». Ко вторым относятся «San Francisco Chronicle», «Lowell Sun», «New York World-Telegram», «Maryville Daily Forum», «Berkeley Daily Gazette».

Анализ периодической печати позволил установить: 1) этапы формирования у американской общественности образа 22 июня; 2) особенности создаваемых в СМИ оценок и стереотипов восприятия агрессии Германии; 3) методы и приёмы создания общественных представлений о важнейших событиях конфликта; 4) своеобразии оценок нападения, содержащихся не только в крупных изданиях, но и небольших газетах, традиционно остающихся вне поля зрения исследователей. Всё в совокупности позволило выявить и проанализировать очень широкий спектр образов 22 июня, формируемых прессой.

Обсуждение

Необходимо отметить, что с весны 1940 г. в британском обществе и государственной системе произошли серьезные перемены, вызванные политикой У. Черчилля по консолидации нации. 10 мая 1940 г., после поражения в Норвегии, под давлением со всех сторон правительство Н. Чемберлена ушло в отставку. Сменивший его кабинет У. Черчилля приступил к срочным и твердым мерам по превращению страны в военный лагерь. Основные акценты восприятия англичанами Великой Отечественной войны расставил уже 22 июня У. Черчилль, заявив, что «нападение на Россию – не более, чем прелюдия к попытке завоевания Британских островов; Поэтому опасность, угрожающая России, – это опасность, грозящая нам и Соединенным Штатам» [2; 3, p.173]. Вся речь британского премьер-министра, транслировавшаяся Би-Би-Си, была насыщена доказательствами необходимости переоценки отношений с СССР и помощи со стороны Великобритании и США. Учитывая военное положение Англии, провозглашённый курс на сближение с СССР сразу поддержали в ключевых министерствах: Форин-офис (здесь значительную роль сыграла позиция Э. Идена [4; 5]), министерство внутренних дел (позицию премьера одобрил Герберт Моррисон [6]), министерство военной экономики (Хью Дальтон несмотря на претензии к Советскому Союзу из-за Польши так же согласился на избранный Черчиллем курс) [7]. Посол в СССР Стаффорд Криппс более чем положительно отнесся к речи У. Черчилля [8]. Профсоюзы Великобритании, под влиянием проправительственной позиции Эрнеста Бевина поддержали У. Черчилля и высказались за помощь СССР [9; 10, p.98-101]. Такая единодушная позиция британской политической элиты была обусловлена не только характером коалиционного правительства, где были представлены консерваторы и лейбористы, но также ситуацией на театрах боевых действий.

Тем не менее, часть политиков Великобритании критически оценила курс У. Черчилля. Так, бывший премьер Стэнли Болдуин, министр авиации Джон Мур-Брабазон высказались решительно против поддержки СССР, считая, что А. Гитлер теперь исключительно проблема И.В. Сталина [11, p.1055 – 1062]. Однако, такие взгляды оказались в явном меньшинстве и были непопулярны в обществе. Кроме политиков воздействие на общественное мнение оказывали выступления известных деятелей культуры. Здесь наиболее принципиальную позицию по отношению к СССР занял Бернард Шоу. Уже 22 июня 1941 г. знаменитый писатель выступил с речью: «Германия не имеет ни малейшего шанса против России. Сталин размажет Гитлера» [12, p.3]. В первую неделю войны Шоу ещё несколько раз выступал по «русской теме» призывая к срочной и прямой помощи Советскому Союзу, убеждая граждан Великобритании, что «судьба Гитлера уже решена, если Россия с нами» [13, p.3; 15, p.4]. Авторитет и роль Бернарда Шоу в литературе позволили закрепить его оценкам нападения на СССР по обеим сторона Атлантики. Названные факторы привели к тому, что агрессию Германии осудило большинство поданных Британии, с первых дней войны выступив за совместную борьбу с советским народом против нацизма.

В политической элите США нападение Германии вызвало более сложную реакцию. Если президент Ф. Рузвельт считал, что для спасения Великобритании необходим союз с СССР и агрессия Германии изменяет ситуацию в войне в пользу союзников, то чиновники госдепартамента, руководители республиканцев и демократов, администрация президента разделились на два лагеря. Первый – сторонники скорейшего оказания не только военной мощи СССР, но и оформления союза. Важнейшим лидером данных политиков был Г. Гопкинс, который уже 22 июня доказывал необходимость распространения ленд-лиза на СССР [16, p.369].

Споры о помощи государству с совершенно иной общественно-политической и экономической моделью разгорелись и среди сторонников активной внешней политики. «Интервенционисты» соглашались на помощь Великобритании, однако Советский Союз – это совершенно иное дело. И дело здесь не только в типичных опасениях «большевистской угрозы». Отсюда становится ясным, почему в первые дни после 22 июня 1941 года американский президент не торопился выступить в поддержку речи У. Черчилля, назвавшего себя союзником СССР.

Второй лагерь политической элиты представляли убеждённые изоляционисты, которые считали, что нападение Германии создаёт исключительные благоприятные условия для США, но что бы реализовать данные условия необходимо и далее придерживаться принципов невмешательства. Наиболее жёстко эти позиции отстаивали – бывший посол в СССР Буллит, сенаторы Кларк и Джонсон, заявлявшие, что США надо быть в стороне от «грызни собак» и «бойни двух диктаторов»

[16, p.115-120]. Сенатор Тафт открыто признал, что победа Сталина ещё более опасна, чем победа Гитлера. Близка к данным кругам была позиция и госдепартамента во главе с К. Хэллом – держаться в стороне, проявляя сдержанность [17, p.112].

Такой же скептической была оценка СССР в начале войны и американскими военными. Уже 23 июня военный министр Стимсон определил время сопротивления СССР от одного до трёх месяцев, а для подкрепления своих выводов 24 июня министр направил президенту отчёт о состоянии Красной Армии, где содержалось явно заниженное число советских дивизий – 130 пехотных, 30 кавалерийских и 4 танковых [18]. Позицию военных не разделял и президент США, который 24 июня подтвердил свои прежние намерения «оказать России всю необходимую помощь» [19, p.1], и простые граждане, и лидеры профсоюзов. Так, президент АФТ Уильям Грин с первых дней войны не только высказывался о поддержке СССР, но и взял на себя организацию первых кампаний по сбору помощи среди рабочих [20]. Активную помощь Советскому Союзу оказывали и другие организации, связанные с рабочими или американцами русского происхождения: «Русско-американский центральный комитет помощи России», «Помощь России в войне», «Национальный комитет медицинской помощи Советскому Союзу» через которые простые граждане США могли как получать информацию, так и оказывать материальную помощь. Большую помощь в первые дни войны оказал Эдвард Картер, возглавивший сразу несколько организаций и тесно связанный с газетой компартии «Дэйли воркер» [21].

Первые отклики на события 22 июня 1941 г., их анализ и оценки появились в западной прессе уже в день нападения [22, p.8; 23, p.1]. На первых полосах британских СМИ чаще всего повторяются и обсуждаются две темы: 1) у Великобритании неожиданно появился могущественный союзник; 2) войска нацистов приступили к уничтожению мирных городов СССР точно так же, как поступали с Великобританией [24, p.1; 25, p.1; 26, p.1]. Это формировало у общественности Англии чувство понимания и даже единства с советскими гражданами. В своих оценках СМИ США и Великобритании разделись на две группы.

Журналисты первой группы уверены, что нарушение недавно подписанного пакта Молотова – Риббентропа произошло по вине Советского Союза [27, p.1; 28, p.1]. Так, британский корреспондент Уильям Стоунмен писал: «Гитлер ударил по России, опасаясь возможного нападения диктатора Сталина» [29, p.48]. Вторая группа периодических изданий США и Великобритании, наоборот, 22 июня 1941 г. Гитлера обвиняет в агрессии против СССР, указывая, что Германия пошла на нарушение пакта 1939 г. ради захвата стратегических ресурсов и территории СССР [31, p.1]. К такому же заключению пришли 22–23 июня их британские коллеги [32, p.1]. Именно такой подход к причинам агрессии Гитлера в будущем закрепился и станет основным для прессы США и Великобритании.

Тесно связанными с газетами второй группы были материалы иностранных журналистов, которые на момент нападения Германии работали в Советском Союзе. Сотрудник «Ассошиэйтед пресс» Генри Кэссиди описывает в воспоминаниях, как он был шокирован неожиданным нападением и сразу включился в работу по созданию положительного образа СССР на страницах «Нью Йорк таймс» и «Нью Йорк хэральд трибьюн» [33, p.39-43]. Работавший долгие годы в Москве Генри Шапиро («Юнайтед Пресс») в своей записной книжке отметил первые впечатления от внезапной атаки и сделал наброски первых статей о событиях 22 июня [34]. Другой сотрудник «Ассошиэйтед Пресс», Эд Гилмор, перед командировкой в СССР охарактеризовал события 22 июня следующим образом: «Теперь нам стало ясно – Гитлер войну проиграет» [35, p.11]. К идентичным выводам пришёл журналист, в будущем представитель Управления военной информации США в Куйбышеве, Уоллес Кэрролл [36; 37; 38]. Однако в целом тональность американской прессы весной и в начале лета 1941 г. оставалась холодной к СССР.

Самым крепким и последовательным бастионом противников рузвельтовской «интервенции» в международную политику был комитет «Америка превыше всего» [40, p.266]. Среди его сторонников были как консерваторы со Среднего Запада, так и левые пацифисты. Членами Комитета были бизнесмены (Генри Форд и Эдвин Вебстер мл.), отставные военные, работавшие в крупных компаниях (как генералы Роберт Вуд – один из сопредседателей Комитета – или Хью Джонсон), бывшие политики (экс-президент Роберт Тафт и бывший помощник госсекретаря Уильям Кастл), владельцы газет (Джозеф Паттерсон – «Нью-Йорк дейли ньюс» и Роберт Маккормик «Чикаго трибьюн»), а также многие известные деятели (летчики Чарльз Линдберг и Эдвард Рикетбакер, бывший генеральный прокурор Нью-Джерси Томас Маккартер) [41, p.1-6]. На пике своей популярности в середине 1941 года Комитет имел 800 тысяч членов, [42, p.101] из которых 135 тысяч – в штате Иллинойс [43, p.198]. Движение носило во многом стихийный характер, в нем отсутствовала партийная дисциплина.

В июне 1941 г. во многих американских городах (особую активность проявляло бруклинское отделение Комитета) состоялись многочисленные митинги, организованные Комитетом. 20 июня 1941 г. Комитет на заседании в «Холливуд-Боул» собрал 30-40 тысяч человек [44]. С первых дней Великой Отечественной войны Комитет, ранее критиковавший Гитлера за договор от 23 августа 1939 г., присоединился к антисоветской кампании [45, 46].

В первые дни войны особенно сильные позиции в американской (но не в британской) прессе, а также среди политиков занимали скептики. Поскольку в период 1939–1941 г. на Западе шла очень активная антисоветская риторика в высоких политических кругах, представители которых (У. Буллит, А. Бирл, Л. Гендерсон, Дж. Грю [47]) считали, что главная угроза международной безопасности – это СССР [48, с.285; 49, р.1; 50, р.4].

Таким образом, скептики в американском обществе развивали одну из главных тем СМИ 1939 – 1941 г. о «скорой войне двух диктаторов» и «близости, даже одинаковости нацизма и коммунизма». Задачу США в новых условиях представители данного лагеря общественно-политических сил видел как помощь только Британии и ожидание того, что «диктаторы уничтожат друг друга» [51, р.6]. Тема виновности Советского Союза в войне очень активно развивалась на страницах американской прессы 23–24 июня, когда были опубликованы статьи о советском авианалёте на Хельсинки, который, по мнению журналистов, вынудил Финляндию вступить в войну. Не говорилось о том, что генерал-майор А.А. Новиков решился на подобную операцию только после получения достоверной информации о сосредоточении финских войск у границы и о начале диверсионных операций со стороны Финляндии [52, с.180-181]. В прессе США доказывается – Советский Союз в панике начинает атаковать всех соседей [53, р.5; 54, р.1; 55, р.1].

Скептики в США и Англии использовали 22–24 июня 1941 г. несколько главных тем для оказания давления на правительство и общественность в «русском вопросе»: 1) сравнение Гитлера и Сталина, как и сравнение политического строя СССР и США использовалось скептиками для утверждения, что нельзя помогать Советскому Союзу; 2) постоянные упоминания в прессе 22–24 июня 1941 г. советско-германского договора 1939 г. Скептики пытаются навязать общественности вывод, что СССР сам виноват – «не надо было идти на союз с Гитлером»; 3) теория о превентивной войне – активно обсуждается тема, что Германия была вынуждена начать войну из-за предполагаемой агрессии СССР [56, р.1; 57, р.1; 58, р.1]. Большое воздействие на общество оказывали традиционные антисоветские взгляды части политической элиты США – Ч. Болен, У. Буллит, Л. Гендерсон [60, с.90-91]. Эти основные темы, популярные среди скептиков англо-американского общества, создавали негативный, даже отталкивающий образ Советского Союза, помощь которому равносильна преступлению.

Вторая точка зрения – нападение Германии только ускорит крах Третьего рейха – тоже сформировалась уже в первый день войны. Так, многие газеты США и Великобритании напечатали 22 июня аналитическую статью британского журналиста Уильяма Стоунмена, который хотя и считал, что в войне может быть виновен и Сталин, но убеждал «англо-саксонские общества», что «русские будут сражаться до последнего» [61, р.1]. 23 июня 1941 г. прогнозы сторонников СССР были подтверждены заявлением У. Черчилля, что «Британское правительство поможет СССР в борьбе с Германией» [62, р.1; 63, р.1; 64, р.1]. После этого заявления большая часть влиятельных СМИ Великобритании встала на позиции сторонников союза с СССР, а влияние скептиков сильно уменьшилось [62, р.1].

Премьер-министр привёл в речи весомые для американской и британской общественности доказательства необходимости, причём срочной, подобного шага: «Опасность для России – это опасность и для нас; любой человек или государство, сражающееся с Гитлером, получит нашу помощь; мы предоставим России любую помощь, какую только можем» [65]. Такая позиция У. Черчилля вызвала одобрение со стороны британских и американских СМИ, настроенных на сотрудничество с СССР [66, р.3;]. «Нью Йорк таймс» в отдельной статье отметила, что премьер-министр Канады согласился на помощь Советскому Союзу и «призвал людей забыть о прошлом образе коммунизма» [53, р.7]. Пресса Шотландии в целом положительно отнеслась с речи Черчилля, и «Глазго хэральд» выразила надежду, что уже на следующем заседании парламента будут определены конкретные меры помощи СССР [67, р.4]. Таким образом, общественность Британской империи оказалась уже в период 22–23 июня не просто готова к «союзу с Россией», но и стремилась оказать СССР любую возможную помощь, видя в нём сильного союзника.

Правительство США 23 июня выпустило более сдержанное заявление. Его сделал Самнер Уэллес, заместитель государственного секретаря: «США осуждает вероломное нападение, но вопрос о распространении ленд-лиза на Россию остаётся открытым» [68, р.1]. Тем не менее, просоветски настроенная часть прессы и политиков прямо призывали к этому. Так, сенатор-демократ Пиппер (Флорида) заявил: «Мы должны оказать помощь России любым путём» [53, р.4]. Кроме того, сенаторы Рейнолдс и Уиллер тоже поддержали идею ленд-лиза для СССР, но с большей осторожностью, заявив, что многие люди в США боятся коммунизма, равно как и нацизма [69, р.1].

Несмотря на сложную и крайне противоречивую обстановку, через два дня после нападения Германии на Советский Союз, президент США Ф. Рузвельт выступил с заявлением об оказании СССР всей возможной помощи [53 р.1] в августе из его уст последовали еще более энергичные требования к своему кабинету, слова поддержки Советского Союза произнес министр внутренних дел Икес, а также Г. Гопкинс.

В этот же день в парламенте выступил Энтони Иден и объявил, что теперь у Великобритании и коммунистов одна общая цель – сокрушить нацизм [51, р.1]. Большинство крупных периодических изданий Англии, США и Канады сразу поддержали идеи Ф. Рузвельта, Э. Идена и У. Черчилля о

поддержке Советского Союза. А «Нью Йорк таймс» начинает серию публикаций, посвящённых Красной Армии и организации обороны в СССР, с общим выводом, что быстрой и лёгкой победы у Германии не будет [53, р.1].

В итоге, благодаря продуманным выступлениям Ф. Рузвельта, Э. Идена и Черчилля мнение сторонников помощи Советскому Союзу к 24 – 26 июня получает большее признание СМИ и общественности США и Великобритании. Большую роль в преодолении пессимистических тенденций американских СМИ сыграло сопротивление Красной Армии, когда по первым сводкам о приграничном сражении было понятно, что новая кампания вермахта развивается не столько успешно как предыдущие. Однако, это не означало исчезновения иных взглядов и оценок советско-германского противостояния. Третья точка зрения, представленная в британской и американской прессе, – прагматическая. Наиболее ярким её выразителем в США был Г. Трумэн, заявивший: «Если мы увидим, что побеждает Германия, мы должны помогать России, если побеждать будет Россия, нам следует помогать Германии, и пусть они убивают друг друга как можно дольше» [53, р.2].

Но, следует отметить, что наиболее влиятельные издания США восприняли это как циничную шутку, о чём прямо написала «Нью Йорк таймс». В целом, прагматично настроенные политики Великобритании и США разделяли несколько другую точку зрения – до первой половины июля большой популярностью пользовался взгляд на советско-германский фронт как «войну двух дикторов, из которой победителем выйти должна свобода и демократия» [70, р.18].

Такое разделение реакции общественно-политических сил Великобритании и США на три разные точки зрения по поводу СССР и войны характерно для религиозной прессы, олицетворяющей позицию различных конфессий. Так, католические издания «Кэтолик трэнскрипт» (Коннектикут) и «Дэнвер кэтолик рэджистр» (Колорадо) высказались 23 – 24 июня 1941 г. против помощи СССР и напомнили читателям о нарушении прав и свобод в Советском Союзе [71, р.1]. Подобные взгляды и оценки скептиков потеряли популярность после миссии Г. Гопкинса в Москву в конце июля 1941 г. Подробные отчёты Г. Гопкинса о состоянии советской армии, промышленности, о специфике советско-германского фронта убедили Белый Дом в невозможности быстрой победы Германии [72]. Посол США в СССР Л. Штейнгард после визита Г. Гопкинса заключил, что советско-американские отношения в результате него значительно улучшатся и это усилит советский вклад в войну.

Заключение

Таким образом, если в Британии после выступления У. Черчилля 22 июня лидеры общественно-политических сил были уже готовы к более тесному сотрудничеству с СССР, то в США потребовались целенаправленные действия президента Ф. Рузвельта, советского посольства в США, крупных и малых газет, упорное сопротивление Красной Армии – всё это позволило к 1 августа 1941 г. преодолеть в обществе США пессимистические и наиболее заметные антисоветские настроения, доказать необходимость не просто помощи Советскому Союзу, а распространения на него ленд-лиза. А главное, граждане США через СМИ каждый день получали информацию о ходе сражений на советско-германском фронте, что вызывало не только чувство солидарности с жертвой нацистской агрессии, но и всё большее стремление оказать реальную помощь. Поэтому, для общественности США и Великобритании логичным и закономерным представлялся летом 1941 г. следующий шаг – оформление между противниками нацизма военного договора – Антигитлеровской коалиции.

Благодарности

Публикация подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект №14-31-12084).

Примечания:

1. Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль. Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии. 1941–1945. М.: Наука, 2004. 562 с.
2. Churchill Centre. Speeches of Winston Churchill. 1941–1945: The Fourth Climacteric. Germany's Invasion of Russia: Broadcast, London, 22 June 1941.
3. The Unrelenting Struggle: War Speeches by the Right Hon. Winston S. Churchill. L., 1942.
4. National Archives. Eden, Robert Anthony (1897–1977). GB/NNAF/P147822. NRA 19284 Aitken.
5. Dutton D. Anthony Eden. A Life and Reputation. L.: Hodder Education Publishers, 1997. 608 p.
6. London School of Economics. Morrison, Herbert Stanley (1888–1965). Morrison's Speeches. CA2479.
7. National Archives. Dalton, Edward Hugh John Neale (1887–1962). GB/NNAF/P161276. CAB 127.
8. National Archives. Cripps, Sir Richard Stafford (1889–1952). GB/NNAF/P134282. NRA 27633.
9. Jones J. Ernest Bevin and the General Strike // Llafur: Journal of Welsh Labour History. 2001. № 2. P. 97–103.
10. Barr J. A Line in the Sand: Britain, France and the Struggle that Shaped the Middle East. L.: Simon & Schuster, 2011. 454 p.
11. Middlemas K., Barnes J. Baldwin: A Biography. L.: Weidenfeld and Nicolson, 1969. 1100 p.
13. Montreal Gazette. 1941. June 22.
13. Herald-Journal. 1941. June 26.

14. New York Times. 1941. June 23.
15. Sherwood R. Roosevelt and Hopkins: An Intimate History. N. Y.: Random House and Harper and Brothers, 1950. Vol. 1.
16. Thayer C. Bears in the Caviar. N.Y., 1951.
17. Pratt J. Cordell Hull 1933–1944. 2 vol. N.Y.: Cooper Square Publishers, 1964.
18. The Franklin Delano Roosevelt Library. Safe Files. Box 5. Russian Divisions 6/24/41.
19. San Francisco Examiner. 1941. June 24.
20. Cornell University Library. American Federation of Labor. Green, William. President's correspondence, 1926-1952. CN: 5402mf.
21. University of Vermont Libraries Special Collections. Edward C. Carter Collection. Box 3. Folder 7. Russian War Relief and American Russian Institute: public file, 1941–1942.
22. New York Times. 1941. June 22.
23. Youngstown Vindicator. 1941. June 22.
28. Daily Express. 1941. June 23.
29. Daily Mirror. 1941. June 23.
30. Times. 1941. June 23.
31. Pittsburgh Press. 1941. June 22.
33. Western Morning News. 1941. June 22.
34. Cassidy H. Moscow Dateline: 1941–1943. Boston, 1943.
35. Library of Congress. Papers of Henry Shapiro. Box 149.
36. Gilmore E. Me and My Russian Wife. N.Y., 1954. P. 11.
37. Library of Congress. Papers of Wallace Carroll. Box 5.
38. Carroll W. Inside Warring Russia: An Eye-Witness Report on the Soviet Union's Battle. N. Y., 1942.
39. New York Post. 1941. June 23.
40. An Outline on American History / Ed. Whitney F. The US Dept. of State, 1997.
41. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. J.E. Hoover to Franklin Roosevelt, March, 4, 1941. Pp. 1-6.
42. Cole W.S. America First: The Battle against Intervention, 1940-41. Madison: University of Wisconsin Press, 1953.
43. Schneider J.C. Should America Go to War? The Debate over Foreign Policy in Chicago, 1939-1941. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1989.
44. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. J.L. Wheeler to to Franklin Roosevelt, Jul., 11, 1941.
45. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. A. A. Shaper to Stephen Early, Dec., 3, 1941.
46. FDRL. Official Files, Box 4330. Folder: America First Committee. Shelton Hunt to Franklin Roosevelt, Jun., 26, 1941
47. Truman Library. Oral History Interviews. Oral History Interview with Loy W. Henderson; Columbia University. Oral History Interviews. Oral history interviews with Henderson.
48. Malkov V.L. Russia and the United States. M.: Nauka, 2009. 495p. (In Russian)
49. Milwaukee Sentinel. 1941. June 23.
50. St. Petersburg Times. 1941. June 23.
51. Meriden Record. 1941. June 23.
52. Хазанов Д.Б. 1941. Война в воздухе. Горькие уроки. М.:Яуза, Эксмо, 2006. 416 с.
53. New York Times. 1941. June 24.
54. Evening Independent. 1941. June 24.
55. Chicago Daily Tribune. 1941. June 24.
56. Honolulu Star. 1941. June 22.
57. Fresno Bee Republican. 1941. June 22.
58. Evening Huronite. 1941. June 22.
59. Chicago Sun. 1941. June 22.
60. Егорова Н.И. Изоляционизм и европейская политика США. 1933 – 1941. М.: ИВИ, 1995.
61. Chicago Daily News. 1941. June 22.
62. Evening Telegraph. 1941. June 23.
63. Manchester Guardian. 1941. June 23.
64. Western Times. 1941. June 23.
65. Churchill College. The Papers of Sir Winston Churchill. GB/014/CHAR. CHAR 9/151.
66. Hull Daily Mail. 1941. June 23.
67. Glasgow Herald. 1941. June 24.
68. The Franklin Delano Roosevelt Library . Sumner Welles Papers. Box 195.
69. Colorado Springs Evening Telegram. 1941. June 24.
70. Helena Independent. 1941. June 24.
71. Catholic Transcript. 1941. June 24.

72. The Franklin Delano Roosevelt Library. Safe Files. Box 5. Conference held on 31st July, 1941 between Mr. Stalin, Mr. Hopkins, and the interpreter Mr. Litvinov. At the Kremlin in Moscow.

References:

1. Rzhesheshevsky O.A. Stalin and Churchill. Meeting. Conversations. Discussion. Documents comments. 1941-1945. M.: Nauka, 2004, 562s. (In Russian)
2. Churchill Centre. Speeches of Winston Churchill. 1941-1945: The Fourth Climacteric. Germany's Invasion of Russia: Broadcast, London, 22 June 1941.
3. The Unrelenting Struggle: War Speeches by the Right Hon. Winston S. Churchill. L., 1942.
4. National Archives. Eden, Robert Anthony (1897-1977). GB/NNAF/P147822. NRA 19284 Aitken.
5. Dutton D. Anthony Eden. A Life and Reputation. L.: Hodder Education Publishers, 1997. 608p.
6. London School of Economics. Morrison, Herbert Stanley (1888-1965). Morrison's Speeches. CA2479.
7. National Archives. Dalton, Edward Hugh John Neale (1887-1962). GB/NNAF/P161276. CAB 127.
8. National Archives. Cripps, Sir Richard Stafford (1889-1952). GB/NNAF/P134282. NRA 27633.
9. Jones J. Ernest Bevin and the General Strike // Llafur: Journal of Welsh Labour History. 2001. № 2. P. 97-103.
10. Barr J. A Line in the Sand: Britain, France and the Struggle that Shaped the Middle East. L.: Simon & Schuster, 2011. 454 p.
11. Middlemas K., Barnes J. Baldwin: A Biography. L.: Weidenfeld and Nicolson, 1969. 1100 p.
13. Montreal Gazette. 1941. June 22.
13. Herald-Journal. 1941. June 26.
14. New York Times. 1941. June 23.
15. Sherwood R. Roosevelt and Hopkins: An Intimate History. N. Y.: Random House and Harper and Brothers, 1950. Vol. 1.
16. Thayer C. Bears in the Caviar. N.Y., 1951.
17. Pratt J. Cordell Hull 1933-1944. 2 vol. N.Y.: Cooper Square Publishers, 1964.
18. The Franklin Delano Roosevelt Library. Safe Files. Box 5. Russian Divisions 6/24/41.
19. San Francisco Examiner. 1941. June 24.
20. Cornell University Library. American Federation of Labor. Green, William. President's correspondence, 1926-1952. CN: 5402mf.
21. University of Vermont Libraries Special Collections. Edward C. Carter Collection. Box 3. Folder 7. Russian War Relief and American Russian Institute: public file, 1941-1942.
22. New York Times. 1941. June 22.
23. Youngstown Vindicator. 1941. June 22.
28. Daily Express. 1941. June 23.
29. Daily Mirror. 1941. June 23.
30. Times. 1941. June 23.
31. Pittsburgh Press. 1941. June 22.
33. Western Morning News. 1941. June 22.
34. Cassidy H. Moscow Dateline: 1941-1943. Boston, 1943.
35. Library of Congress. Papers of Henry Shapiro. Box 149.
36. Gilmore E. Me and My Russian Wife. N.Y., 1954. P. 11.
37. Library of Congress. Papers of Wallace Carroll. Box 5.
38. Carroll W. Inside Warring Russia: An Eye-Witness Report on the Soviet Union's Battle. N. Y., 1942.
39. New York Post. 1941. June 23.
40. An Outline on American History / Ed. Whitney F. The US Dept. of State, 1997.
41. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. J.E. Hoover to Franklin Roosevelt, March, 4, 1941. Pp. 1-6
42. Cole W.S. America First: The Battle against Intervention, 1940-41. Madison: University of Wisconsin Press, 1953.
43. Schneider J.C. Should America Go to War? The Debate over Foreign Policy in Chicago, 1939-1941. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1989.
44. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. J.L. Wheeler to Franklin Roosevelt, Jul., 11, 1941
45. FDRL. Official Files. Box 4330. Folder: America First Committee. A. A. Shaper to Stephen Early, Dec., 3, 1941.
46. FDRL. Official Files, Box 4330. Folder: America First Committee. Shelton Hunt to Franklin Roosevelt, Jun., 26, 1941.
47. Truman Library. Oral History Interviews. Oral History Interview with Loy W. Henderson; Columbia University. Oral History Interviews. Oral history interviews with Henderson.
48. Malkov V.L. Russia and the United States. M.: Nauka, 2009. 495p. (In Russian)
49. Milwaukee Sentinel. 1941. June 23.

50. St. Petersburg Times. 1941. June 23.
51. Meriden Record. 1941. June 23.
52. Khazanov D.B. 1941. The war in the air. M: Jauza, Exmo 2006. (In Russian)
53. New York Times. 1941. June 24.
54. Evening Independent. 1941. June 24.
55. Chicago Daily Tribune. 1941. June 24.
56. Honolulu Star. 1941. June 22.
57. Fresno Bee Republican. 1941. June 22.
58. Evening Huronite. 1941. June 22.
59. Chicago Sun. 1941. June 22.
60. Egorova N.I. Isolationism and European policy. 1933-1941 M:IVI, 1995. (In Russian)
61. Chicago Daily News. 1941. June 22.
62. Evening Telegraph. 1941. June 23.
63. Manchester Guardian. 1941. June 23.
64. Western Times. 1941. June 23.
65. Churchill College. The Papers of Sir Winston Churchill. GB/014/CHAR. CHAR 9/151.
66. Hull Daily Mail. 1941. June 23.
67. Glasgow Herald. 1941. June 24.
68. The Franklin Delano Roosevelt Library . Sumner Welles Papers. Box 195.
69. Colorado Springs Evening Telegram. 1941. June 24.
70. Helena Independent. 1941. June 24.
71. Catholic Transcript. 1941. June 24.
72. The Franklin Delano Roosevelt Library. Safe Files. Box 5. Conference held on 31st July, 1941 between Mr. Stalin, Mr. Hopkins, and the interpreter Mr. Litvinov. At the Kremlin in Moscow.

УДК 94(4/9)

22 июня 1941: оценки и мнения общественности США и Великобритании

¹ Сергей Олегович Буранок

² Дмитрий Викторович Суржик

¹ Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, Российская Федерация
кандидат исторических наук, доцент
443082 Самара, ул. М. Горького 63/65.
E-mail: witch-king-1@mail.ru

² Московский государственный гуманитарный университет им М.А. Шолохова, Российская Федерация
кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
109240, Москва, Верхняя Радищевская ул. 16.
E-mail: dimsu@inbox.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу общественного мнения США и Великобритании о нападении Германии на СССР 22 июня 1941 г. Рассмотрены взгляды американских и британских государственных деятелей и политиков, общественные настроения, отраженные в прессе. Выделены основные точки зрения на начало войны Германии и СССР. Показано, что при наличии разнообразных оценок возобладали идеи солидарности с Советским Союзом и необходимости его поддержки.

Эта работа позволит изучить "отражение" войны в образе Советского Союза, и найти ключевые моменты фальсификации истории Второй мировой войны в США и Великобритании. События Великой Отечественной войны, которые будут установлены на основании архивов США и Великобритании. Реакция на 22 июня рассмотрена как в документах государственных учреждений Великобритании и США, так и их освещение в англо-американских СМИ. В этом случае, должное внимание уделяется механизмам информационного воздействия, которые были реализованы в США Управлением военной информации и британского Министерства информации. Ключевое сражение 1941 года рассмотрено с точки зрения формирования образа: как боевые действия в СССР воспринимались британским и американским военным и политическим руководством, и какой образ создавала британская и американская пресса.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, пресса США, пресса Великобритании, 1941 г.