



Copyright © 2015 by Academic Publishing House

Researcher

All rights reserved.

Published in the Russian Federation

European Journal of Contemporary Education

ISSN 2219-8229

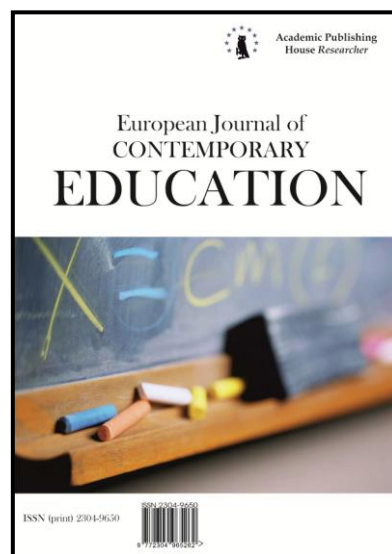
E-ISSN 2224-0136

Vol. 11, Is. 1, pp. 91-97, 2015

DOI: 10.13187/ejced.2015.11.91

[www.ejournal1.com](http://www.ejournal1.com)

**WARNING!** Article copyright. Copying, reproduction, distribution, republication (in whole or in part), or otherwise commercial use of the violation of the author(s) rights will be pursued on the basis of Russian and international legislation. Using the hyperlinks to the article is not considered a violation of copyright.



UDC 378

## **Our New Childhood: The Federal State Educational Standard for Preschool Education**

Natalya V. Tarasova

Federal Institute of Educational Development, Russian Federation  
Chernyakhovskogo Str., 9, b. 1, Moscow 125319  
PhD, Associate Professor  
E-mail: [n\\_v\\_tarasova@mail.ru](mailto:n_v_tarasova@mail.ru)

### **Abstract**

This article addresses the scientific/methodological foundations of the social construction of childhood. The author explains the need for developing a standard for preschool education as a standard for supporting diversity in preschool childhood and describes the principal difference between preschool and school education, where planned results (target benchmarks) are general psychological and physical characteristics of the development of a child.

**Keywords:** social construction of childhood; cultural/activity theory of the development of a child; planned results; federal state educational standard; federal requirements for the principal educational program.

### **Введение**

Ломка традиционных воззрений на природу детского развития, переосмысление подходов к воспитанию и обучению ребенка-дошкольника – характерная черта последних десятилетий. За это время акценты в общественном сознании существенным образом сместились. Из объекта формирования, точки приложения односторонних педагогических воздействий ребенок постепенно превращается в субъекта собственного развития, обладателя неповторимой индивидуальности, носителя личностного начала.

Зарождение этой новой идеологии в нашей стране знаменовала собой Концепция дошкольного воспитания (1989), созданная коллективом ученых под руководством В.В. Давыдова и В.А. Петровского [1, С.23]. В ней были отчетливо противопоставлены две модели педагогического процесса в дошкольных учреждениях – традиционная

учебно-дисциплинарная и личностно ориентированная, обоснована необходимость и возможность реорганизации этого процесса на базе второй модели.

Во всех экономически-развитых странах, с 1990-х годов тоже наблюдается смещение акцента образовательной политики в пользу развития образования детей дошкольного возраста. Поворот в образовательной политике дошкольного детства вызван данными в исследованиях психологии развития, нейрофизиологии и экономики. В результате исследований лауреата Нобелевской премии Джеймса Хекмана было показано, что инвестиции в дошкольный уровень образования оказываются наиболее эффективными, а итоговые результаты во многом зависят от качества образования на самых ранних этапах образовательного пути [1, С. 5].

### **Обсуждение**

Фундаментальным ядром доктрины дошкольного образования в Российской Федерации является разработка представлений о стандарте дошкольного образования как стандарте поддержки разнообразия в дошкольном детстве [2]. Согласно Федеральному закону от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» дошкольное образование стало полноценным «уровнем образования» [3].

Методологической основой Стандарта дошкольного образования является культурно-деятельностная теория развития ребенка (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец и др.) [4-8], исходящая из значения присвоения социокультурного опыта ребенком в общении и сотрудничестве со взрослым как магистральной пути психического развития ребенка в онтогенезе. Управляемое целенаправленное моделирование процесса развития ребенка через разработку форм такого сотрудничества в ходе присвоения культурно-исторического опыта представляет переход от констатации стихийного характера развития к целенаправленному проектированию и созданию необходимых для этого условий и предвосхищающей компенсации социальных рисков.

В основе социального конструирования детства должен лежать условно-вариантный прогноз, определяющий векторы вариантов развития детства при определенном сочетании условий. Такой прогноз задает ориентиры для конструирования детства, отвечающего социально заданным требованиям и внутренней логике развития ребенка. Ценностно-целевые установки определяют направление и область социально-нормативного развития детства, согласуя его прошлое, настоящее и будущее, традиции и инновации.

Федеральный государственный стандарт дошкольного образования представляет собой совокупность государственных гарантий и требований к программам, условиям и результатам получения бесплатного доступного качественного образования посредством:

- расширения возможностей развития личностного потенциала и способностей каждого ребенка дошкольного возраста;
- обеспечения условий здорового образа жизни и безопасности ребенка;
- минимизации рисков кризисов возрастного развития ребенка при переходе от дошкольного детства к начальной школе;
- приобщения детей через соответствующие их индивидуально-возрастным особенностям виды деятельности к социокультурным нормам, традициям семьи, общества и государства;
- развития интереса и мотивации детей к познанию мира и творчеству;
- реализации вариативных образовательных программ, поддерживающих социокультурное разнообразие детства;
- разработки нормативов условий, обеспечивающих общую организацию содействия детей и взрослых в дошкольном детстве;
- соблюдения прав ребенка, родителей и других участников образовательного процесса.

Выделим ориентиры, которые служат навигаторами для конструирования стандарта дошкольного образования:

- полноценное проживание ребенком всех этапов детства (младенческого, раннего и дошкольного возраста), обогащение (амплификация) детского развития;

- построение образовательной деятельности на основе индивидуальных особенностей каждого ребенка, при котором сам ребенок становится активным в выборе содержания своего образования, становится субъектом образования (далее – индивидуализация дошкольного образования);

- содействие и сотрудничество детей и взрослых, признание ребенка полноценным участником (субъектом) образовательных отношений;

- поддержка инициативы детей в различных видах деятельности;

- сотрудничество организации с семьей;

- приобщение детей к социокультурным нормам, традициям семьи, общества и государства;

- формирование познавательных интересов и познавательных действий ребенка в различных видах деятельности;

- возрастная адекватность дошкольного образования (соответствия условий, требований, методов возрасту и особенностям развития);

- учёт этнокультурной ситуации развития детей [2].

Одним из наиболее важных для создания Стандарта положений стал тезис Л.С. Выготского об активности ребенка. Ребенок учится самостоятельно и не должен рассматриваться педагогами как некоторый объект, подвергающийся активности взрослого – воздействию внушений, положительных или отрицательных подкреплений, «дрессировки» ради достижения внешних поставленных взрослыми целей и планов. Он в состоянии сам определить зону своего актуального развития. А то пространство действий, которые ребенок пока не может выполнить сам, но может осуществить вместе со взрослыми в сотрудничестве с ними, является «зоной его ближайшего развития». Таким образом, ребенок становится не только таким, каким его учат быть взрослые, а, таким, чему он научился сам, в том числе у взрослых и вместе с ними [4].

Тезис об активности ребенка и способности к самообучению, сделали важным тезисы стандарта о поддержке детской инициативы как основного способа планирования «от детей», «вместе с детьми» или «следуя за детьми», что также должно учитываться при реализации Стандарта. В связи с этим наиболее полно отражать изменения в системе дошкольного образования будут те детские сады, в которых предусматривается самостоятельная деятельность детей в разные возрастные периоды их развития.

Второе, взятое за основу Стандарта, положение состоит в том, что главным источником развития личности ребенка является социальная среда. В Стандарте она названа развивающей предметной пространственной средой. Развитие ребенка, по мнению Л.С. Выготского, происходит через использование ребенком «психологических орудий: таких как – язык, письмо, система счета путем их естественного созревания. Для развития мышления, восприятия, памяти и других психических функций первоначально ребенок должен пройти через этап (форму) внешней деятельности, где культурные средства имеют вполне предметный вид. На этом первом этапе внешней деятельности все, что делает ребенок, должно происходить в его сотрудничестве вместе со взрослыми. Именно сотрудничество, то есть диалогичность взаимодействия с другими людьми является главным источником развития личности ребенка.

По мере отработки деятельность ребенка сворачивается, интериоризируется, вращивается, переходит из внешнего плана во внутренний, становится интерпсихической. Психические функции и деятельность ребенка приобретают все большую автоматизированность, осознанность и произвольность [4].

Если у ребенка возникает затруднение в мышлении и других психических процессах, то всегда возможна экстериоризация – вынесение психической функции вовне и уточнение ее работы во внешней предметной деятельности, служащей для ребенка развивающей средой. Замысел, присутствующий во внутреннем плане в случае затруднений может быть отработан действиями во внешнем плане.

В связи с этим дошкольными образовательными организациями должно уделяться особое место описанию организации, насыщения и использования развивающей предметно-пространственной среды. В основной образовательной программе детского сада должно быть показано, каким образом можно достичь вариативности, гибкости, мобильности

предметной развивающей среды для организации различных видов деятельности ребенка и для интеграции этих видов. Желательно, чтобы программа раскрывала возможности среды для различных сторон развития ребенка: социально-коммуникативного; познавательного, речевого, художественно-эстетического, физического, и для развития детей в целом, включая тех дошкольников, которые имеют проблемы в состоянии здоровья. Дошкольная образовательная организация должна показывать возможные способы самостоятельного использования ребенком объектов, материалов и предметов среды для приобретения им опыта и познания окружающего мира, а также методы использования среды в совместной со взрослыми деятельности.

Согласно теории Л.С. Выготского, для развития ребенка большое значение имеет общение со сверстниками и взрослыми, сегодня педагогическим работникам важно понимать, каким образом нужно создавать условия для общения детей и взрослых, как выстраивать общение с детьми в конфликтных ситуациях, какие методы в общении использовать.

Особое внимание в детских садах рекомендуется уделить вопросам задействования потенциала семей воспитанников, определить какие возможности семей можно использовать в работе с воспитанниками дошкольных организаций, в каких формах и методах должно проходить взаимодействие педагогов с родителями. Важно наладить диалоговое партнерское взаимодействие профессиональных воспитателей с родителями.

И, наконец, еще одним, положенным в основу ФГОС, служит представление Л.С. Выготского о развитии не как о ровном-постепенном, а как о стадийном, ступенчатом процессе. Периоды ровного накопления новых возможностей сменяются этапами кризиса. Не смотря на то, что кризисы неизбежны и проходят болезненно, явное неблагополучие ребенка во время кризиса не является закономерностью, и может быть следствием неграмотного поведения родителей и других взрослых, воспитывающих ребенка.

Согласно требованиям Стандарта по-новому должны быть сформулированы функции взрослых, которые, состоят не в организации деятельности ребенка сверху, а являются поддерживающими, создающими условия для проявления активности самим ребенком. Взрослые (педагоги, воспитатели) готовят среду, представляют материалы, наблюдают за поведением ребенка, фиксируют наиболее важные моменты в его поведении, характеризующие развитие, поддерживают его инициативу, оказывают помощь, не делая ничего за ребенка, поощряют в нем самостоятельность и активность; учат на собственном примере, показывая образцы выполнения деятельности, передают свой опыт; делают вместе с ребенком; помогают планировать день или более далекие события, анализировать результаты дня.

Данные положения определили новый подход к постановке целей дошкольного образования. Только во ФГОС дошкольного образования в отличие от Стандарта уровня начального, основного и среднего общего образования *планируемые результаты* понимаются как *целевые ориентиры* и содержат как общепсихологические и физические характеристики развития, так и содержательные аспекты, связанные с образовательными областями.

От целей они отличаются невозможностью их определения во времени, а, следовательно, их получение к определенному сроку не может быть проверено. Планируемые результаты представлены не обязательные для всех детей, появляющиеся или формируемые к определенному возрасту качества, знания, умения, способности, ценности и т.д., а только как *возможные, вероятностные результаты*. Более того, в раннем дошкольном детстве ребенок рассматривается как субъект собственного развития, который социализируется и учится с помощью взрослых на своем собственном опыте. Роль взрослого в этом случае состоит в поддержке детской инициативы, создании среды для ее проявления, в оказании помощи, в осуществлении с ним партнерской деятельности, в анализе вместе с ребенком его развития, а в детском понимании – состояния, настроения, желаний, планов и др. моментов повседневной жизни.

На основании результатов развития ребенка также нельзя, согласно ФГОС ДО, производить оценку работников детских садов и самих образовательных организаций. Диагностика развития детей должна производиться индивидуально. Оценки развития детей должны осуществляться не на основе их сравнения с нормой, а путем выявления

особенностей индивидуального развития ребенка и анализа повлиявших на это факторов. Предполагается, что заданные стандартом результаты будут конкретизированы в основных образовательных программах детских садов с учетом: содержания, форм и методов образовательной деятельности, организации развивающей предметно-пространственной среды. Однако, их конкретизация не должна приводить к доминированию знаниевых результатов. Планируемые результаты должны формулироваться в виде базовых характеристик личностного развития и базовых компетенций ребенка.

Ранее в «Федеральных государственных требованиях к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования (2010 г.)», требование к планируемым результатам были неперенной частью общеобразовательной программы каждой дошкольной организации [9]. Ребенок должен *был быть* любознательным, активным, физически развитым, способным управлять своим поведением, овладевшим универсальными предпосылками учебной деятельности, способным решать интеллектуальные и личностные задачи, адекватные возрасту и т.п.

В основе названного документа лежала концепция, согласно которой основной задачей дошкольного образования являлась *освоение ребенком образовательной программы*, а итоговый результат – развитие «интегративных качеств» как *продукт освоения образовательной программы дошкольного учреждения* [10].

Такая трактовка дошкольного образования противоречила научным данным и вызывала много вопросов, как в методологическом, так и в управленческом плане.

Положение об освоении программы как основной задаче дошкольного уровня образования не отражает суть особенностей дошкольного детства.

Во-первых, освоение программы – задача школьного, а не дошкольного образования. Когда дети играют в ролевую или подвижную игру, катаются с горки, строят из песка замки, забираются на дерево они учатся и развиваются. Но можно ли сказать, что они осваивают при этом «общеобразовательную программу»? Если цель – освоение программы, то для детских видов деятельности не останется ни места, ни времени.

Во-вторых, идея освоения программы подразумевает ряд управленческих следствий. Выдвигаются требования к ребенку (освоил программу/не освоил программу), чего быть не должно. Более того, освоение программы ребенком, согласно ФГТ, подлежало регулярной оценке. Результат освоения программы нормировался в форме «интегративных качеств», которым ребенок должен соответствовать на каждой возрастной ступени (соответствует /не соответствует). Такая форма оценки, исключает индивидуальные различия и траектории развития ребенка.

Наблюдение и протоколирование развития детей по основным характеристикам развития является теперь обязательной частью работы воспитателей (развитие грубой и мелкой моторики, речи, самооценки, мышления, знаний, социального и эмоционального развития, динамики интересов и т.п.). Смысл наблюдений заключается в том, чтобы выявлять индивидуальные особенности ребенка, освоение программы ребенком и соответствие требований к результатам.

В-третьих, в том случае, если ребенок программу не освоил, то есть не достиг нужного уровня развития «интегративных качеств», то ответственность за это несло образовательное учреждение, которое *обязано* было этот результат *обеспечить*. Иными словами качество работы дошкольной образовательной организации жестко увязывалось с уровнем развития детей, выраженным в форме «интегративных качеств».

Все это показывало на то, что дошкольное образование понимается по образцу школьного образования, а основное отличие дошкольного образования от школьного – это отсутствие в дошкольном образовании *учебного процесса*, направленного на достижение заранее спланированного и определенного результата, зафиксированного в программах и учебных планах школы [11].

Детская игра как основной вид деятельности ребенка-дошкольника тоже не совместима с требованием, чтобы в результате игры получился бы тот или иной *определенный результат*. Тогда это уже будет не игра, а учебная деятельность. То же самое можно сказать и об исследовательской, поисковой активности, занятиях искусством, творческих проектах и т.п. [12] Результат, которого достигают дети, невозможно заранее спланировать, он индивидуален и должен безоценочно приниматься взрослыми. В этом, по

общему мнению, отечественных и зарубежных педагогов и психологов, и состоит специфика дошкольного уровня образования, отличающая его от начального общего образования.

### **Заключение**

Опыт совершенствования дошкольного образования показал, что решать задачи развития дошкольного образования необходимо комплексно и системно, ставить задачи достижения современных образовательных результатов без создания соответствующих условий – бессмысленно. Более того для системы дошкольного образования *требования к условиям* реализации основных образовательных программ является первостепенными и очень важными [13].

В образовательных программах возрастные нормативы развития детей дошкольного возраста недопустимы, а программы должны следовать **принципу открытости**: детский сад в своей актуальной работе исходит из *особенностей конкретного состава детей* (в том числе этнических, семейных (неполные, проблемные семьи), дети безработных, бедность, фактическая беспризорность при живых родителях и др.); врожденные проблемы и одаренность также учитываются (инклюзия). Основания педагогической работы составляет особенности развития конкретных детей, нормативов развития быть не должно [14].

Все это выдвигает перед дошкольными организациями задачи, решение которых связано с освоением и реализацией инновационных подходов к педагогике дошкольного детства, отказа от ведущей роли взрослого и переходу к парадигме сотрудничества, от доминирования занятий по заранее заданным сценариям к деятельности, инициированной самими детьми, к поддержке детской инициативы, в ходе которой решаются одновременно несколько задач развития. Стандарт дошкольного образования задает высокий уровень свободы не только для творчества педагогов, но и для учета специфических условий деятельности образовательных организаций, отражающих их уникальность.

### **Примечания:**

1. Концепция развития дошкольного образования в России (2013–2020): методология, теория, технология / В.Т. Кудрявцев, О.А. Карабанова, Т.Д. Марцинковская и др. М.: Федеральный институт развития образования, 2013. 144 с.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. [http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie\\_dok.html](http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie_dok.html)
3. Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования».
4. Выготский Л.С. Собр. соч.: В 6 т. М.: Педагогика, 1982-1984.
5. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: В 2 т. Т.1. М.: Педагогика, 1983.
6. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989.
7. Эльконин Д.Б. Введение в психологию развития. М.: Тривола, 1994.
8. Запорожец А.В. Основные проблемы онтогенеза психики // Избранные психологические труды: в 2 т. М.: Педагогика, 1986. Т. 1.
9. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 июля 2011 г. № 2151 «Об утверждении федеральных государственных требований к условиям реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования» [Электронный ресурс]. – [http://www.rg.ru/2011/11/21/programma\\_doshk\\_dok.html](http://www.rg.ru/2011/11/21/programma_doshk_dok.html)
10. Скоролупова О.А., Федина Н.В. Качество дошкольного образования: концептуальные подходы к определению и оценке // Дошкольное воспитание. 2012. №2. С. 13-27.
11. Давыдов В.В., Кудрявцев В.Т. Развивающее образование: теоретические основания преемственности дошкольной и начальной школьной ступеней // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 25-38.
12. Миры детства: Примерная основная образовательная программа дошкольного образования / С.Г. Доронов, Т.Н. Доронова, Н.В. Тарасова и др.; науч. руководитель А.Г. Асмолов. М.: Федеральный институт развития образования, 2014. 246 с.
13. Тарасова Н.В., Доронова Т.Н., Доронов С.Г. Модели реализации основной общеобразовательной программы дошкольного образования на основе федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования: методические рекомендации для родителей. М.: Федеральный институт развития образования, 2014. 88 с.
14. Асмолов А.Г. Оптика просвещения: социокультурные перспективы. М.: Просвещение, 2012. 447 с.

### References:

1. Kontseptsiya razvitiya doshkol'nogo obrazovaniya v Rossii (2013–2020): metodologiya, teoriya, tekhnologiya / V.T. Kudryavtsev, O.A. Karabanova, T.D. Martsinkovskaya i dr. M.: Federal'nyi institut razvitiya obrazovaniya, 2013. 144 s.
2. Federal'nyi zakon ot 29.12.2012 g. № 273-FZ «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» [Elektronnyi resurs]. [http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie\\_dok.html](http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie_dok.html)
3. Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.10.2013 № 1155 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doshkol'nogo obrazovaniya».
4. Vygotskii L.S. *Sobr. soch.*: V 6 t. M.: Pedagogika, 1982-1984.
5. Leont'ev A.N. *Izbrannye psikhologicheskie proizvedeniya*: V 2 t. T.1 M.: Pedagogika, 1983.
6. El'konin D.B. *Izbrannye psikhologicheskie trudy*. M.: Pedagogika, 1989.
7. El'konin D. B. *Vvedenie v psikhologiyu razvitiya*. M.: Trivola, 1994.
8. Zaporozhets A. V. *Osnovnye problemy ontogeneza psikhiki // Izbrannye psikhologicheskie trudy*: v 2 t. M.: Pedagogika, 1986. T. 1.
9. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 20 iyulya 2011 g. № 2151 «Ob utverzhdenii federal'nykh gosudarstvennykh trebovaniy k usloviyam realizatsii osnovnoi obshcheobrazovatel'noi programmy doshkol'nogo obrazovaniya» [Elektronnyi resurs]. – [http://www.rg.ru/2011/11/21/programma\\_doshk\\_dok.html](http://www.rg.ru/2011/11/21/programma_doshk_dok.html)
10. Skorolupova O.A., Fedina N.V. *Kachestvo doshkol'nogo obrazovaniya: kontseptual'nye podkhody k opredeleniyu i otsenke // Doshkol'noe vospitanie*. 2012. №2. S. 13-27.
11. Davydov V.V., Kudryavtsev V.T. *Razvivayushchee obrazovanie: teoreticheskie osnovaniya preemstvennosti doshkol'noi i nachal'noi shkol'noi stupeni // Vopr. psikhologii*. 1997. № 1. S. 25-38.
12. *Miry detstva: Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma doshkol'nogo obrazovaniya* / S.G. Doronov, T.N. Doronova, N.V. Tarasova i dr.; nauch. rukovoditel' A.G. Asmolov. M.: Federal'nyi institut razvitiya obrazovaniya, 2014. 246 s.
13. Tarasova N.V., Doronova T.N., Doronov S.G. *Modeli realizatsii osnovnoi obshcheobrazovatel'noi programmy doshkol'nogo obrazovaniya na osnove federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta doshkol'nogo obrazovaniya: metodicheskie rekomendatsii dlya roditelei*. M.: Federal'nyi institut razvitiya obrazovaniya, 2014. 88 s.
14. Asmolov A.G. *Optika prosveshcheniya: sotsiokul'turnye perspektivy*. M.: Prosveshchenie, 2012. 447 s.

УДК 378

## **Наше новое детство: федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования**

Наталья Владимировна Тарасова

Федеральный институт развития образования, Российская Федерация

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: [n\\_v\\_tarasova@mail.ru](mailto:n_v_tarasova@mail.ru)

**Аннотация.** В статье идет речь о научно-методологических основах социального конструирования детства. Объясняется необходимость разработки стандарта дошкольного образования как стандарта поддержки разнообразия в дошкольном детстве, описывается основное отличие дошкольного образования от школьного, где планируемые результаты (целевые ориентиры) являются общепсихологическими и физическими характеристиками развития ребенка.

**Ключевые слова:** социальное конструирование детства; культурно-деятельностная теория развития ребенка; планируемые результаты; федеральный государственный стандарт дошкольного образования; федеральные требования к основной образовательной программе.