

Демьяненко С.И., д-р
экон. наук, проф.
Зарицкая Н.П., соискатель
Киевский национальный
экономический
университет имени
Вадима Гетмана, Украина

Участники конференции,
Национального
первенства по научной
аналитике,
Открытого Европейско-
Азиатского первенства по
научной аналитике

УДК 338.436(477)

РАЗВИТИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРОХОЛДИНГОВ В УКРАИНЕ

Изложены тенденции развития агрохолдингов в Украине, рассмотрены в динамике количественные и качественные показатели их функционирования. Проведен анализ технической, аллокативной и общей экономической эффективности деятельности данных формирований.

Ключевые слова: агрохолдинг, техническая эффективность, аллокативная эффективность, общая экономическая эффективность, Input-модель, Output-модель, вертикальная интеграция.

Tendencies of the development of agriholdings in Ukraine are expounded, quantitative and qualitative activities of their functioning are considered in a dynamics. The analysis of technical, allocative and general economic efficiency of activity of these formings is considered.

Keywords: agriholding, technical efficiency, allocative efficiency, general economic efficiency, Input-model, Output-model, vertical integration.

Постановка проблемы. Появление агрохолдингов в России, Казахстане, Украине является неслучайным. Данный процесс обуславливается особенностями развития аграрного сектора экономики названных стран в постсоветскую эпоху, ввиду того, что земля здесь не выступает лимитирующим фактором развития аграрных предприятий, а также тенденциями глобализации, которая влияет на условия реализации конкурентной политики, что приводит к необходимости объединения капитала на микроэкономическом уровне.

Освещение проблемы появления и развития агрохолдингов, а также эффективности их деятельности нашло отображение в трудах Андрийчука В.Г., Демьяненко С.И., Еранкина А.А., Лисситы А.М., Рылька Д.Н., Садовника А.В., Феофилова С.Л. Однако, состояние разработки проблематики функционирования агрохолдингов, отображенное в экономической литературе, не исчерпывает всех вопросов, которые стоят перед современной экономической наукой относительно данного направления исследований. В частности, уделение внимания управлению агрохолдингами не полностью отвечает уровню общественной значимости этого экономического процесса. Поскольку в деятельности агрохолдингов проявляется как конструктивный, так и деструктивный характер, то необходимым становится поиск стратегий оптимизации именно их конструктивного характера. Таким образом, существует необходимость комплексного обоснования теоретиче-

ских и методологических основ формирования и становления новых сельскохозяйственных операторов.

В современном понимании агрохолдинг – это мощный бизнес-проект, созданный для приумножения капитала его основателей, при этом материнская компания, владея контрольным пакетом акций дочерних предприятий, осуществляет управление и контроль за их деятельностью и благодаря этому объединяет их в одну монолитную организационную структуру с соответствующими целями, миссией, видением, которое обеспечивает координирование деятельности всех структурных подразделений агрохолдинга с сохранением целостности и управляемости всей структуры.

Характерной чертой деятельности новых сельскохозяйственных операторов в Украине является постоянное наращивание площадей арендованных земель сельскохозяйственного назначения, за которым, в зависимости от избранной стратегии, как правило, кроется ожидание на снятие моратория на продажу земли сельскохозяйственного назначения или же поиск других резервов увеличения стоимости бизнеса. Например, одним из крупнейших агрохолдингов Украины – «Укрлендфармингом» – арендуется 532 тыс. гектаров. В то же время спецификой агрохолдингов является получение синергичного эффекта благодаря вертикальной интеграции на основе сочетания на принципах единого управления заготовки, переработки, производства и реализации готовой сельскохозяйственной продукции, то

есть интеграционные процессы обеспечивают приток ресурсов, объединяют интересы производства, переработки и реализации, в результате чего возникает эффект синергии.

В указанных условиях именно эффективный менеджмент будет способствовать процессу оптимизации земельных площадей, которые арендуют агрохолдинги, консолидации субъектов агробизнеса, повышению конкурентоспособности данного типа агропромышленных формирований. Вероятным является вливание мирового капитала в аграрную отрасль Украины, что неразрывно связано с эффективностью деятельности агрохолдингов. При оптимистичном сценарии своевременные и действенные мероприятия аграрной политики будут способствовать повышению роли агрохолдингов в развитии сельской местности. Менеджмент агрохолдингов должен предусматривать решение комплекса проблем, связанных с сельской экономикой, которая вызывает постановку вопроса о влиянии агрохолдингов на развитие сельской местности. Если же мотивы вливания капитала в агробизнес не предусматривают долговременного присутствия в последнем, то при отсутствии надлежащей регуляторной политики для сельской местности возникают угрозы, в частности вымывание капитала, истощения почвы, социальная деградация. В такой ситуации следует создавать соответствующие экономические и правовые условия ведения аграрного бизнеса, а также формировать адекватную аграрную политику.

Невзирая на неоднозначные прогнозы относительно длительности присутствия агрохолдингов в отечественной экономике, уже в течение длительного периода времени их количество растет. Соответственно увеличивается и площадь арендованных ими земель сельскохозяйственного назначения. (Таблица 1)

Таблица 1. Количество и размеры агрохолдингов в Украине¹

№ п/п	Показатели	Года		Отклонение 2010 – 2011 гг. к 2007 – 2009 гг., +/-
		2007 – 2009	2010 – 2011	
1	Количество агрохолдингов, ед.	35	65	+ 30
2	Площадь сельскохозяйственных земель в аренде у агрохолдингов, млн. га	3,0	5,7	+ 2.7
3	Площадь сельскохозяйственных земель, которую арендует наибольший агрохолдинг, тыс. га	330	532	+ 202
4	Средний размер агрохолдинга, тыс. га	85.7	87.7	+ 2.0

Отметим, что в агрохолдингах на фоне консолидации капитала уже имеют место процессы оптимизации площади сельскохозяйственных угодий. Например, агрохолдинг «Дакор», площадь земельных угодий которого насчитывала 122 тыс. гектара, объединился с агрохолдингом «ЛендВест», который до объединения владел 184 тыс. гектаров. В сумме площадь угодий вновь созданного агрохолдинга «Дакор» должна была бы составлять 306 тыс. гектара, но после ее оптимизации она составила 163 тыс. га. Впоследствии агрохолдинг «Дакор» был куплен агрохолдингом «Укрлендфарминг». В то же время, в стремлении получить оптимальный размер землепользования, в частности через его наращивание, агрохолдинги пытаются постоянно завоевывать новые ниши на рынке. Примером этого является деятельность агропромышленного холдинга «Астарта-Киев» – одного из лидеров сахарной отрасли Украины (владеет 6 сахарными заводами, объединяет свыше 60 агрофирм, площадь земли сельскохозяйственного назначения

в долгосрочной аренде в 2010 году – 175 тыс. га, а в 2012 году – 235 тыс. га). Стратегия развития агропромышленного холдинга направлена на увеличение доли компании на рынках сахара и сельскохозяйственной продукции путем новых приобретений и наращивания перерабатывающих мощностей, а также выхода на новые рынки сбыта.

Ее ключевым элементом является, во-первых, органический рост путем модернизации и повышения эффективности работы существующей производственной базы. Это касается продолжения реконструкции и модернизации сахарных заводов для приведения их производственной базы в соответствие со стандартами ЕС. В рамках этой работы будет установлено оборудование ведущих международных и европейских производителей. Эти мероприятия дадут возможность повышать эффективность сахарного производства, обеспечив оптимальную длительность сезона переработки, а также значительно уменьшать потребление энергоносителей. Во-вторых, данную компанию характеризуют углубление вертикальной интеграции и оптимизация логистики для обеспечения бесперебойных снабжений и качества сырья, снижения себестоимости сахарного производства и, как следствие, высшей его прибыльности, в-третьих, - увеличение площади сельскохозяйственных угодий и повышения урожайности,

что позволяет наращивать объемы производства зерновых и масляных культур (преимущественно пшеницы, ячменя, сои и кукурузы), в-четвертых, - рост экспорта, который проявляется в стремлении компании к выходу на новые рынки, прежде всего, России и Евросоюза, а также стран Азии и Северной Африки. Агропромышленным холдингом создана цепочка стоимости на основе вертикальной интеграции бизнеса. Как синергичная отрасль развивается животноводство, для которого отходы от сахарного производства – жом и меласса – является ценным и дешевым кормом, использование которого частично решает проблему утилизации отходов сахаропроизводства.

Таким образом, из позиций менеджмента удачной и эффективной является деятельность вертикально интегрированных агрохолдингов, созданных на принципах единой собственности. Такие структуры за счет синергичного эффекта получают дополнительные рыночные преимущества, в том числе за счет эффекта масштаба (возможный доступ к международным рынкам, привлечение дешевых финансовых ресурсов, преимущества в конкурентной борьбе за долю рынка и др.).

Однако, остается открытым вопрос относительной эффективности агрохолдингов. Поэтому во время исследования была осуществлена оценка технической эффективности сочетания ресурсов для сельскохозяйственных предприятий Украины в контексте площади сельскохозяйственных угодий предприятий, а также аллокативной эффективности (эффективности размещения ресурсов) и общей экономической эффективности специально для предприятий, площадь сельскохозяйственных угодий которых составляет свыше 10 тыс. га.

Методика исследования. Для осуществления исследования нами была использована методология анализа оболочки (оглабающей) данных – DEA (Data Envelopment Analysis), которая длительное время применяется ФАО, ведущими научными и административными учреждениями

¹ За результатами собственных исследований (открытые публикации, мониторинг официальных сайтов агрохолдингов, опрос руководителей и специалистов агрохолдингов).

разных стран мира. Данная методология позволяет осуществить сравнение эффективности работы сельскохозяйственных предприятий. В пределах исследования во время анализа был задан постоянный эффект от масштаба (CRS).

Расчеты DEA-модели можно выполнять с помощью значительного количества компьютерных программ. Для удобного использования математического аппарата анализа огибающей данных созданы программные пакеты, которые позволяют моделировать и решать задачи линейного программирования. Нами было использовано в диалоговом режиме программный пакет OnFront 2.0.

Для исследования использовались данные предприятий (форма 50-сг) всех регионов Украины за 2008 год. Поскольку такая информация предоставляется Государственным комитетом статистики Украины, она является обезличенной, то есть названия предприятий являются закодированными. Однако известной является область, в которой зарегистрировано предприятие, его организационно-правовая форма.

Изымались из выборки те предприятия, данные которых являлись некорректными (нулевое количество работников, нулевая площадь сельскохозяйственных угодий и тому подобное). В реальной экономике ресурсы, которые используются разными предприятиями, как правило, отличаются между собой. Это замечание важно для такого ресурса, как земля (разное естественное плодородие почвы, климатические условия). Поэтому для осуществления исследования нами сделано предположение об однородности ресурсов.

Отметим, что техническая эффективность является относительным показателем, то есть таким, который рассматривается в сравнении с показателями других предприятий. Если количество наблюдений в выборке незначительно, то большинство предприятий могут оказаться эффективными. Этим объясняется разница в значениях технической эффективности одних и тех же предприятий в контексте всей выборки и в контексте отдельной группы.

Результаты исследования. Для проведения DEA-анализа (техническая эффективность использования ресурсов, Input-, Output- модели) введены такие переменные и использованы следующие данные: x_1 – среднесписочное количество работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, – всего, лиц; x_2 – всего сельскохозяйственных угодий, гектаров; y_1 – производство зерновых и зернобобовых – всего, ц; y_2 – производство семян подсолнуха, ц; y_3 – производство сахарной свеклы (фабричной), ц; y_4 – выращивание крупного рогатого скота (в живой массе), ц; y_5 – выращивание свиней (в живой массе), ц; y_6 – производство молока, ц.

можно сделать выводы, что крупные сельскохозяйственные предприятия являются технически эффективнее, в сравнении с небольшими предприятиями. По нашему мнению, основным объяснением этого явления является эффект масштаба.

Техническая эффективность положительно соотносится с интенсивностью использования капитала. Поэтому на сегодня сельскохозяйственные предприятия, в том числе и агрохолдинги, имеют огромный резерв для наращивания объемов производства за счет улучшения технического соотношения и сочетания ресурсов.

Поскольку для нашего исследования особенную ценность представ-

Таблица 2.

Среднее значение технической эффективности сельскохозяйственных предприятий Украины в контексте всей совокупности по группам

Группа предприятий Украины по площади сельскохозяйственных угодий	Количество предприятий в группе, ед.	Процент к общему количеству, %	Среднее значение технической эффективности в контексте выборки, $F(y,x C,S)$	Среднее значение технической эффективности в контексте группы, $F(y,x C,S)$
I до 3 000 га	6637	80,93	0,10	0,10
II 3 001 - 5 000 га	993	12,11	0,12	0,47
III 5 001 - 7 000 га	279	3,4	0,14	0,58
IV 7 001 - 10 000 га	166	2,02	0,14	0,64
V свыше 10 000 га	126	1,54	0,17	0,62
Всего	8201	100	X	X

Техническая эффективность предприятий Украины в контексте всей выборки является крайне низкой. Однако имеется четкая тенденция ее роста при росте размеров предприятий (площади сельскохозяйственных угодий). Такая же тенденция прослеживается и относительно технической эффективности, рассчитанной в контексте каждой отдельной группы. Ее значение выше, что объясняется относительностью данных одного предприятия в сравнении с другими в выборке. На основе полученных значений технической эффективности,

являют данные предприятий V группы, то в контексте этой группы была осуществлена оценка технической, аллокативной и общей экономической эффективности (Input-, Output- модели). Для проведения анализа были введены такие дополнительные переменные и использованы следующие данные: w_1 - среднегодовые расходы на оплату труда одного работника, грн; w_2 - арендная плата за 1 гектар, грн; p_1 - цена реализации зерновых и зернобобовых, грн/ц; p_2 - цена реализации семян подсолнуха, грн/ц; p_3 - цена реализации сахарной

свеклы (фабричной), грн/ц; р4 - цена реализации крупного рогатого скота (в живой массе), грн/ц; р5 - цена реализации свиней (в живой массе), грн/ц; р6 - цена реализации молока, грн/ц.

Для определения аллокативной и общей экономической эффективности нам удалось получить данные о ценах на ресурсы и продукцию почти для каждого предприятия. Однако при их отсутствии или в ситуации, когда предприятие производило продукцию, но не реализовывало ее, учитывалась среднее значение цены. Арендная плата также бралась не как средняя по регионам Украины, а вычислялась для каждого предприятия путем деления суммы арендной платы за земельные паи (код строки 0350 формы 50-сг) на площадь сельскохозяйственных угодий, взятую в аренду (код строки 450, 2 колонка формы 50-сг). Таким образом, был сформирован информационный массив для анализа и получено значение технической, аллокативной и общей экономической эффективности.

Отметим, что для Input-модели значения эффективности колеблются от 0 до 1 (в отличие от Output модели, где эти колебания возможны в диапазоне от 1 и до бесконечности). Чем больше это значение приближается к 1, тем эффективнее является предприятие (и для Input-, и для Output-модели). Если значение эффективности для отдельного предприятия составляет, скажем, 0,97, то это говорит о том, что если сократить использование ресурсов на 3 %, то данное предприятие будет таким же эффективным, как и наилучшие в выборке, то есть значение эффективности будет равно 1. На основании полученных развернутых данных при наличии открытой информации можно строить систему сравнительного анализа деятельности предприятий. Обработка данных позволила обнаружить, что для Input-модели среднее значение технической эффективности в V группе составляет 0,62, аллокативной эффективности - 0,8, общей экономической эффективности - 0,49. Для Output-модели среднее значение технической эффективности в группе составляет 2,35, аллокативной эффективности - 1,63, общей экономической эффективности - 4,74.

Приведенные данные свидетельствуют о сравнительно высоком уровне эффективности данной группы предприятий.

Выводы. Ввиду изложенного выше, считаем, что в Украине на фоне концентрационных и консолидационных процессов в агробизнесе были созданы благоприятные предпосылки для возникновения нового типа агропромышленных формирований – агрохолдингов, основным стимулом деятельности которых является приумножение капитала, в частности через увеличение площади арендованных земель сельскохозяйственного назначения и построения вертикально интегрированного бизнеса.

Литература:

1. Андрійчук В.Г. Надконцентрація агропромислового виробництва земельних ресурсів та її наслідки / Андрійчук В.Г. // Економіка АПК. – 2009. – № 2. – С. 3 – 9.
2. Дем'яненко С.І. Агрохолдинги України: процес становлення та розвитку / Дем'яненко С.І. // Економіка України. – 2009. – № 12. – С. 50 – 61.
3. Єранкін О.О. До питання про закономірності виникнення агрохолдингов в Україні та перспективи їх подальшого розвитку / Єранкін О.О. // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць: спец. вип. Аграрна економічна освіта в розбудові конкурентоспроможного сільського господарства України. – К.: КНЕУ, 2009. – 787 с. – С. 266 – 278.
4. Зарицька Н.П. Проблема раціонального землекористування аг-

рохолдингами // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць. – Спец. вип.: у 2 ч. Організаційно-правові форми агропромислових формувань: стан, перспективи та вплив на розвиток сільських територій. – К.: КНЕУ, 2011. – Ч. 1. – 450 с. Стаття розміщена на с. 163 – 171.

5. Ліссітса А. Теоретичні основи аналізу продуктивності та ефективності сільськогосподарських підприємств. Дискусійні матеріали № 1. – К., 2007.

6. Рьлько Д. Новые игроки в сельском хозяйстве России / Рьлько Д., Джолли Р. // Економіка АПК. – 2006. – № 1. – С. 30 – 35.

7. Садовник О.В. Галузеві напрями діяльності агрохолдингов України: сучасний стан і тенденції розвитку / Садовник О.В. // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць: спец. вип. Аграрна економічна освіта в розбудові конкурентоспроможного сільського господарства України. – К.: КНЕУ, 2009. – 787 с. – С. 512 – 520.

8. Феофілов С.Л. Украина: аграрные холдинги и перспективы рынка земли / Феофілов С.Л. – К.: УкрАгроКонсалт, 2007.

9. Demyanenko S. Agriholdings in Ukraine: good or bad? Policy paper series [AgPP № 21] German-Ukrainian Policy Dialogue in Agriculture. Institute for Economic Research and Policy Consulting. http://ierpc.org/ierpc/papers/agpp21_en.pdf

10. Galushko V., Brümmer B., Demyanenko S. Measuring the Productive Efficiency of Ukrainian Farmers. http://www.ier.kiev.ua/English/WP/2003/wp_20_eng.pdf

