

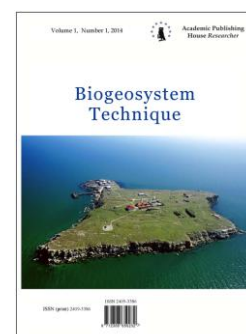
Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Biogeosystem Technique
Has been issued since 2014.
ISSN: 2409-3386
Vol. 3, Is. 1, pp. 164-171, 2015

DOI: 10.13187/bgt.2015.4.164

www.ejournal19.com



UDC 504.064

Capitalization of the Natural Rent in the Transport and Logistic Complex of the South Russia

Tatiana Yu. Anopchenko

Southern Federal University, Russian Federation
Dr. (Economy), Professor
E-mail: tuanopchenko@sfedu.ru

Abstract

The role is discussed of rent income regulation, combined with the institutional development of the economy in terms of tourism organization and logistics activities. Taking into account the capitalization of the natural rent in recreation and tourism, transport and logistics complex of South Russia the possibility are discussed of overcoming the economic problems on the basis of new areas of economic development in the biosphere. It is shown that the re-engineering and the biogeosystem technique allow increasing the role of rent as a source of funding the strategic priorities of national development.

Keywords: state regulation of investment incomes, rent, crisis, taxation, capitalization of a natural rent.

Введение

Проблемы изъятия и распределения природной ренты в последние годы широко обсуждаются в научных и политических кругах России. Основной причиной популярности темы является резкая дифференциация уровня жизни населения. Желание политиков чаще всего связано со стремлением сделать экономику России более конкурентоспособной и эффективной, с привлечением и созданием новых инструментов, позволяющих использовать природную ренту для повышения социально-экономического развития региона. Сегодня регионы недополучают значительные средства от использования своего природно-ресурсного потенциала, хотя структура доходов от аренды ресурсов должна обеспечивать полное покрытие затрат, компенсацию истощения ресурсов и справедливые выплаты гражданам страны из различных источников финансирования гражданского общества.

Методы

Расчет природной ренты выполнен с учетом остаточного дохода от использования ограниченных природных ресурсов, который рассчитывается как разница между стоимостью произведенной продукции и общими затратами на ее производство, включая амортизацию основных фондов (возмещение капитала) и отдачу на капитал.

Доход местного бюджета рассчитан в виде фиксированного платежа, подлежащего обязательной выплате Концеденту в случае получения Концессионером сверхприбыли от платной эксплуатации объекта:

$$P_{i, \text{макс.}} = \frac{\frac{ИК}{СВК} + БУОР_i + \frac{ИК}{СВК} * НДК}{ИНТ_i} + НДС \quad (1)$$

где $P_{i, \text{макс.}}$ – максимальный средневзвешенный размер платы за проезд транспортного средства по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения в i -м плановом периоде, руб; $ИК$ – инвестиции в основной капитал до начала периода эксплуатации, руб; $СВК$ – срок возврата инвестированного капитала, лет; $БУОР_i$ – базовый уровень операционных расходов на эксплуатацию объекта, руб; $НДК$ – норма доходности инвестированного капитала, %; $ИНТ_i$ – прогнозная величина интенсивности движения по платной автомобильной дороге в i -м плановом периоде, число транспортных средств.

Обсуждение

В глобальном сопоставлении юг России не располагает существенным природно-ресурсный потенциалом, но в то же время территория южно-российского макрорегиона уникальна по многообразию экосистем и выделяется контрастностью рельефа и состава почв, умеренно-континентальным и частично субтропическим климатом, наличием трех омывающих территорию теплых морей, разнообразием природных ресурсов.

Среди важнейших экологических проблем региона следует отметить систематический рост объемов твердых и жидких бытовых и промышленных отходов. На сегодняшний день во многих субъектах юга России отсутствует инфраструктура, позволяющая эффективно перерабатывать и уничтожать отходы жизнедеятельности человека, агропромышленного комплекса и медицинских учреждений. В результате, бытовые отходы размещаются на стихийных свалках, представляющих реальную угрозу для санитарно-эпидемиологической безопасности населения. Особенно остра проблема утилизации бытового мусора в сельской местности. Развитие технологической базы утилизации отходов и использования её продуктов или полупродуктов с высокой добавленной стоимостью создаст возможность формирования этой специфической отрасли на основе технологий биogeосистемотехники. Развитие отрасли позволило бы не только улучшить экологическую ситуацию путем надлежащей утилизации отходов производственной деятельности, но и создать новые рабочие места и увеличить налоговые доходы бюджетов всех уровней, повысить инвестиционную привлекательность региона [1].

Антропогенное воздействие приводит к значительному загрязнению воздушного бассейна. В отличие от других регионов страны, экологическое состояние атмосферы на юге России является более благоприятным, но наибольший вклад в ухудшение качества воздуха (3/4 от общего количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу) вносит работа транспорта. В связи с этим ответственность за состояние атмосферного воздуха ложится на значительную часть населения, а также индивидуальных предпринимателей, занимающихся частными перевозками. Одним из способов снижения остроты данной проблемы может являться строительство объездных магистралей вдали от крупных городов, использование очищенного топлива и альтернативных видов транспорта.

Кроме того, для юга России характерна ярко выраженная диспропорция между природно-ресурсными предпосылками развития сферы отдыха и санаторно-курортного лечения и концентрацией предприятий размещения и инфраструктуры в ограниченном числе традиционно притягательных для рекреантов местах территории. В регионе насчитывается 1260 гостиниц и аналогичных неспециализированных мест размещения, а также 1250 специализированных объектов для размещения туристов. Однако свыше половины из этих объектов сосредоточено в Краснодарском крае, который поэтому привлекает подавляющую часть рекреантов – ежегодно юг России посещают 10–12 млн. организованных туристов, большая часть которых приходится на Краснодарский край

(80%). Ставропольский край принимает 6% туристов, Ростовская область – 5%. Курорты Краснодарского края имеют наиболее устойчивое позиционирование на рынке (несомненно, благодаря наследию советского времени) и это положение сегодня еще больше усилилось, благодаря успешному проведению Зимних Олимпийских игр в Сочи в 2014 г., В перспективе Сочи сохранит притягательность для и инвесторов и рекреантов.

Обзор сложившейся в настоящее время на юге России природно-хозяйственной практики позволяет констатировать тот факт, что взаимодействие хозяйствующих субъектов-природопользователей с экосистемами приводит к необратимой деградации ресурсного потенциала природной среды. В этой связи представляется уместной реализация комплекса институциональных мероприятий, ориентированных на капитализацию природной ренты и повышение эффективности предварительной оценки экологических рисков инвестиционных проектов, а также повсеместное внедрение в хозяйственную практику процедур экологического аудита.

В современной экономике природная рента подразделяется на лесную, горную, земельную, водную.

Для всех них характерен расчет, учитывающий остаточный доход от использования ограниченных природных ресурсов, который рассчитывается как разница между стоимостью произведенной продукции и общими затратами на ее производство, включая амортизацию основных фондов (возмещение капитала) и отдачу на капитал. Во всем этом часто не учитывается прибыль предпринимателя, которая рассчитывается как остаточный доход или определяется из условий рынка. Иногда эту величину учитывают в виде оплаты труда менеджеров. Далее величина ренты капитализируется по приемлемой ставке процента и получается капитальная оценка природного ресурса. Данный расчет является классическим и применяется в настоящее время повсеместно [2].

Рассмотрим это на примере строительства тоннеля, который позволит создать альтернативную транспортную магистраль в направлении «Юг-Север», связывающей центральную часть города Ростова-на-Дону с северной и северо-восточной частью города, и осуществить развитие основного транспортного каркаса (магистральной сети) города, увеличить пропускную способность транспортной связи «Юг-Север».

Строительство платного автомобильного тоннеля предусматривает:

- ✓ создание альтернативной автомобильной магистрали;
- ✓ значительное увеличение плотности и пропускной способности улично-дорожной сети в центральной части;
- ✓ повышение пропускной способности и безопасности международного транспортного коридора «Юг-Север»;
- ✓ перенос транзитного движения, проходящего по уличной сети центрального делового района за его пределы;
- ✓ повышение транспортной доступности Северного жилого массива;
- ✓ сокращение времени поездки в 6 раз по направлению Центр – Северный жилой массив по сравнению с использованием существующих альтернативных автомобильных магистралей
- ✓ снижение себестоимости перевозок и уровня транспортных издержек для грузоотправителей;
- ✓ оптимизация бюджетных расходов на этапе строительства объекта за счет привлечения внебюджетных источников финансирования;
- ✓ оптимизация бюджетных расходов на этапе эксплуатации объекта за счет переложения на концессионера всех расходов по содержанию и эксплуатации автомобильного тоннеля;
- ✓ увеличение доходов бюджетов всех уровней за счет формирования дополнительных налоговых поступлений на этапах строительства и эксплуатации объекта;
- ✓ снижение уровня негативного воздействия (вредные выбросы, шум) на окружающую среду за счет разгрузки уличной сети наиболее загруженных транспортных магистралей города, а также переноса части автомобильного транспорта под землю.
- ✓ возможность увеличения доходов местного бюджета путем получения прибыли в виде фиксированного процента платежей, подлежащих обязательной выплате Концеденту, в случае получения Концессионером сверхприбыли от платной эксплуатации тоннеля.

Пример расчета выполнен согласно (1):

В случае принятия в качестве нормы доходности инвестированного капитала ставки рефинансирования 2,3% максимальный размер платы за проезд составит:

$$P_i = (8\ 250\ 000\ 000/24) + 41\ 000\ 000 + ((8\ 250\ 000\ 000/24 * 0,023)) \cdot 1,18 / 30\ 000\ 000 = 42 \text{ руб./транспортное средство.}$$

Если в качестве нормы доходности инвестированного капитала принять ставку рефинансирования 7,7%, максимальный размер платы за проезд составит:

$$P_i = (8\ 250\ 000\ 000/24) + 41\ 000\ 000 + ((8\ 250\ 000\ 000/24 * 0,077)) \cdot 1,18 / 30\ 000\ 000 = 44 \text{ руб./транспортное средство.}$$

Несмотря на кажущуюся простоту применяемых при определении ренты расчетов, возникает довольно много проблем. Основные проблемы заключаются в определении:

- 1) приемлемой отдачи на капитал или нормы прибыли;
- 2) коэффициента капитализации;
- 3) прибыли предпринимателя и распределении рентных доходов между собственником природного ресурса и пользователем.

Эти проблемы являются ключевыми при оценке практически всех природных ресурсов. Но, помимо них, возникает и множество других вопросов, от правильного ответа на которые зависит величина определяемой ренты. Например, какие цены использовать, как определять издержки, включать или не включать в них затраты на воспроизводство ресурса и др.

Такая неопределенность в выборе показателей при проведении расчетов на микроуровне, то есть при оценке конкретных объектов, вызывает большую критику противников ренты, так как ставит под сомнение полученные результаты. Решение перечисленных проблем во многом зависит от назначения получаемых стоимостных оценок и механизма формирования рынка прав пользования природными ресурсами. Приведем основные условия получения объективных значений ренты.

Первым условием получения объективного значения ренты является создание рынка прав пользования природными ресурсами. Оценка ренты неотделима от механизма получения рыночных цен. Измерить или оценить ее можно только в условиях рыночного оборота и свободной конкуренции за право доступа к природным ресурсам, а вернее, к доходам, которые возникают при их эксплуатации. То есть, данное право должно продаваться на торгах. Тогда рента будет рыночной ценой за получение прав на доход от использования природных ресурсов, остающейся после возмещения всех затрат, а не назначенной кем-то произвольно величиной, которую только называют словом «рента», но экономического содержания ренты эта величина не имеет. Такой доход будет включать не только норму прибыли, но и предпринимательскую прибыль, отвечающую интересам пользователя или инвестора. И тогда это будет справедливо [3].

Вторым условием для качественного измерения ренты является создание институционального механизма слежения за рыночными ценами на природные ресурсы и доступа к этой информации всех заинтересованных лиц, в том числе, независимых оценщиков. Без такого слежения любые работы, связанные с оценкой природных ресурсов, включая кадастровые оценки, бессмысленны [4].

Третьим условием является создание правовых рамок по использованию природных ресурсов, установленных в интересах общества. Чтобы знать рыночную цену земли, нужен ее рынок. Но что такое рынок земли? Это не просто свободный оборот товара, а оборот, который ограничен строжайшими рамками. Нигде в мире земля не продается на условиях ее свободного ни от кого не зависящего использования. Продается ограниченный набор прав, разрешающих делать строго определенные вещи. Так происходит во всем мире. Установленные ограничения имеют, прежде всего, социальный, нравственный, этический характер. Не менее значима и перспектива, поскольку снижение качества земельных ресурсов в процессе их безответственного использования, особенно на базе несовершенного, а то и в корне ошибочного законодательства – прямой путь к утрате важнейшего атрибута

государственности. При этом пострадает, а то и получит необратимые изъяны ведущий атрибут государственности – народ.

Единственная цель, которую в мире преследуют ограничения на использование природных ресурсов – это защита системы ценностей, являющихся наиболее важными в глазах того сообщества, где эта земля продается. Например таких, как сохранение плодородной земли, красивого ландшафта, исторического объекта и т.д. По сути, государство, устанавливая эти ограничения и диктуя жесткие условия землепользования, по образному выражению академика Д.С. Львова, выступает в роли верховного (титульного) собственника, наделяя определенными правами всех остальных членов своего общества исходя из приоритета общественных интересов, а не интересов отдельных лиц. Собственники земли владеют, пользуются и распоряжаются ей, но на строго определенных условиях. Эти правовые условия (или объем правомочий), в свою очередь, определяют рыночную стоимость земли. Это – всеобщий принцип, и в экономически развитых странах он широко применяется (США, Англия, Германия). Там не стесняются говорить о планировании использования земли. В России данный принцип пока применяется довольно ограниченно, хотя правовые предпосылки для его реализации имеются. Реализовать этот принцип в полном объеме можно через институт государственно-частного партнерства, через заключение соглашений между государством и теми лицами, которые осуществляют пользование землей и другими природными ресурсами. Необходимо определить объем прав и меру ответственности за нарушение установленных ограничений или, наоборот, размер поощрений за выполнение чего-то, необходимого обществу.

Однако это – частные меры.

Исчерпание ресурсов Земли на текущий момент составляет 60% [5]. Этот мировой процесс – следствие индустриальной технологической платформы, в рамках которой имеет место постепенный уход экономики из естественнонаучной области человеческого хозяйства в целом, очерченной еще Ксенофонтом [6], в сферу хрематистики. Вместо корректного управления хозяйством на основе долгосрочных ориентиров имеет место увлечение денежными потоками, особенно управлением ими. Неверное понимание экономики, особенно теми, кто принимает решения о развитии страны, во многом и ведет к тому, что важные сферы человеческой деятельности объявляют неэффективными, целые регионы РФ оказываются периферийными [7], депрессивными и бесперспективными, уничтожают земельные ресурсы, в частности, делают невозможным получение ренты, извлечение прибыли, осуществление обществом позитивной деятельности.

Уже 25 лет как в мире все шире распространяется реинжиниринг [8]. Основной посыл реинжиниринга – не модернизируйте, не автоматизируйте безнадежно отставшие формы деятельности, исключите их, направьте общественный интерес в такой бизнес, который даст новый общественно значимый экономический результат. Этими рекомендациями надо пользоваться, чтобы преодолеть текущий конфликт биосферы и технологии [9] реализовать принципиально новые возможности природопользования, открывающиеся в научно-производственном направлении биогеосистемотехники [10-15], трансцендентальные методы которой позволяют развивать экологически ориентированную технику и технологию с учетом важнейшего положения о безальтернативности биосферы [16], возобновлять и сохранять ресурсы, получать высокие экономические результаты. В области охраны окружающей среды это позволит создать современную инфраструктуру переработки отходов промышленности, жизнедеятельности человека, агропромышленного комплекса и медицинских учреждений, исключить свалки и медико-ветеринарную санитарно-эпидемиологическую угрозу.

Заключение

Реинжиниринг и биогеосистемотехника как современные детерминанты развития природно-хозяйственных систем [17], определяющие основы эколого-экономического подхода к экономической ценности окружающей среды [18], позволят развивать природно-ресурсные предпосылки в сфере отдыха, туризма и санаторно-курортного лечения. Тогда в экономике РФ будут созданы условия для реализации масштабных инфраструктурных проектов, повышения нормы доходности инвестированного капитала, будет выполнено принципиальное условие капитализации природных ресурсов, которым является

разработка содержательных с точки зрения сохранения и воспроизводства биосферы правил рыночного оборота и ограничений, обусловленных тем, что природные ресурсы являются общественным достоянием. В таком случае управление народным хозяйством страны будет отвечать представлениям о стратегическом планировании [19, 20], будет учитывать перспективные для страны и мира новые принципы природопользования, обеспечит высокую прибыльность экономической деятельности, справедливое изъятие и распределение природной ренты.

Примечания:

1. Государственный доклад о состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2009 г. Минприроды РФ, 2010, с. 7. www.mnr.gov.ru
2. Темирканова А.В., Чернышев М.А. Концептуальные основы современной экологоориентированной модели Юга России // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. № 10. С. 5-18.
3. Ревунов Р.В., Сухинин С.А. Юг России в контексте глобальных социальных и эколого-экономических проблем // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. 2012. № 2. С. 219-227.
4. Циплакова Е.М. Оценка земли и природная рента // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2011. № 21 (238). С. 19-22.
5. Walter V. Reid and et al. Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and Human Well-being – Synthesis. 2005. 155 p. ISBN: 1-59726-040-1
6. <https://ru.wikipedia.org/wiki/экономика>
7. Дружинин А.Г. Полизависимость в центрo-периферийной стратификации территориальной организации общества: основы концепции // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2014. № 3. С. 29-40.
8. Hammer, Michael Martin & Hershman, Lisa (2010). Faster, Cheaper, Better. Crown Books., https://en.wikipedia.org/wiki/Business_process_reengineering
9. Glazko V.I., Glazko T.T. Conflicts of Biosphere and Agroecosystems // International Journal of Environment Problems. 2015. Vol. (1). Is. 1. pp. 4-16..
10. Калиниченко В.П. Биogeосистемотехника: Гносеологические основы управления экосистемами // Почвоведение и агрохимия. 2012. № 4. С. 72-76.
11. Kalinichenko VP, Starcev VF. Recycling of poultry litter by method of Biogeosystem technique // International Journal of Environment Problems. 2015. Vol. (1). Is. 1. pp. 17-48.
12. Valery Kalinitchenko, Abdulmalik Batukaev, Vladimir Zinchenko, Ali Zarmaev, Ali Magomadov, Vladimir Chernenko, Viktor Startsev, Serojdin Bakoev, and Zaurbek Dikaev. Biogeosystem technique as a method to overcome the Biological and Environmental Hazards of modern Agricultural, Irrigational and Technological Activities // Geophysical Research Abstracts. Vol. 16, EGU2014-17015, 2014. EGU General Assembly 2014. DOI: Vol. 16, EGU2014-17015, Vienna, 2014.
13. Kalinitchenko V.P., A.A. Batukaev, A.A. Zarmaev, T.M. Minkina, V.F. Starcev, Z.S. Dikaev, A.S. Magomadov, V.U. Jusupov. Biogeosystem technique as a contribution to global food sustainability // 248th ACS National Meeting & Exposition. 13TH IUPAC INTERNATIONAL CONGRESS OF PESTICIDE CHEMISTRY. Crop, Environment, and Public Health Protection. Technologies for a Changing World. Co-sponsored by IUPAC and ACS-AGRO. August 10-14, 2014. San Francisco, California, USA. Abstracts. AGRO 143. P. 37.
14. Москаленко А.П., Калиниченко В.П., Овчинников В.Н., Москаленко С.А., Губачев В.А. Биogeосистемотехника – основа практики экологической политики и экологической экономики // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-3 (41-3). С. 160-165.
15. Калиниченко В.П. Биogeосистемотехника как основа развития экологического аудита и охраны окружающей среды // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 2 (45). С. 28-36.
16. Глазко В.И. Экология и экономика: неестественное - неразумно // Вестник РАЕН. 2014. № 1. С. 152-153.

17. Анопченко Т.Ю., Медяник Н.В. Современные детерминанты развития природно-хозяйственных систем // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4 (30). С. 60-65.
18. Анопченко Т.Ю., Кармазин С.А. Концепция эколого-экономического подхода к экономической ценности окружающей среды // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2014. № 9 (52). С. 25-27.
19. Смирнова О.О. Государственное стратегическое планирование = (доклад лауреата международной премии им. Н.Д.Кондратьева). М.: Альманах «Кондратьевские волны: Палитра взглядов». 2013. 224 с. С. 192–199.
20. Указ Президента Российской Федерации — России от 12 мая 2009 года № 536 «Об основах стратегического планирования в Российской Федерации» http://economy.gov.ru/mines/activity/sections/foreigneconomicactivity/doc20131224_5

References:

1. State report on the condition and protection of environment of the Russian Federation in 2009. The Ministry of Natural Resources, 2010. p. 7. www.mnr.gov.ru (in russian)
2. Temirkanov AV Chernyshev MA. Conceptual foundations of modern environment-oriented model of the South Russia // Science and Education: Agriculture and economics; entrepreneurship; law and governance. 2012. № 10. pp. 5-18. (in russian)
3. Revunov RV Sukhinin SA. South of Russia in the context of global social and environmental and economic problems // Bulletin of the South-Russian State Technical University (Novocherkassk Polytechnic Institute). Series: Socio-economic sciences. 2012. № 2. pp. 219-227. (in russian)
4. Tsyplakov EM. Valuation of land and natural resource rent // Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management. 2011. № 21 (238). pp. 19-22. (in russian)
5. Walter V. Reid and et al. Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and Human Well-being – Synthesis. 2005. 155 p. ISBN: 1-59726-040-1
6. <https://ru.wikipedia.org/wiki/экономика>
7. Druzhinin AG. Poly-dependence of the center-periphery stratification of society territorial organization: the foundations of the concept // Social and economic geography. Bulletin of the Association of Russian geographers, social scientists. 2014. № 3. pp. 29-40. (in russian)
8. Hammer, Michael Martin & Hershman, Lisa (2010). Faster, Cheaper, Better. Crown Books., https://en.wikipedia.org/wiki/Business_process_reengineering
9. Glazko V.I., Glazko T.T. Conflicts of Biosphere and Agroecosystems // International Journal of Environment Problems. 2015. Vol. (1). Is. 1. pp. 4-16. (in russian)
10. Kalinichenko VP Biogeosystem technique: epistemological foundations of ecosystem management // Soil Science and Agrochemistry. 2012. №4. P. 72-76. (in russian)
11. Kalinichenko VP, Starcev VF. Recycling of poultry litter by method of Biogeosystem technique // International Journal of Environment Problems. 2015. Vol. (1). Is. 1. pp. 17-48.
12. Valery Kalinichenko, Abdulmalik Batukaev, Vladimir Zinchenko, Ali Zarmaev, Ali Magomadov, Vladimir Chernenko, Viktor Startsev, Serojdin Bakoev, and Zaurbek Dikaev. Biogeosystem technique as a method to overcome the Biological and Environmental Hazards of modern Agricultural, Irrigational and Technological Activities // Geophysical Research Abstracts. Vol. 16, EGU2014-17015, 2014. EGU General Assembly 2014. DOI: Vol. 16, EGU2014-17015, Vienna, 2014.
13. Kalinichenko V.P., A.A. Batukaev, A.A. Zarmaev, T.M. Minkina, V.F. Starcev, Z.S. Dikaev, A.S. Magomadov, V.U. Jusupov. Biogeosystem technique as a contribution to global food sustainability // 248th ACS National Meeting & Exposition. 13TH IUPAC INTERNATIONAL CONGRESS OF PESTICIDE CHEMISTRY. Crop, Environment, and Public Health Protection. Technologies for a Changing World. Co-sponsored by IUPAC and ACS-AGRO. August 10-14, 2014. San Francisco, California, USA. Abstracts. AGRO 143. P. 37.
14. Moskalenko AP Kalinichenko VP Ovchinnikov V. Moskalenko SA, VA Gubachev Biogeosystem technique – the practice framework for environmental policy and environmental economics // Economy and Entrepreneurship. 2013. № 12-3 (41-3). Pp. 160-165. (in russian)

15. Kalinichenko VP Biogeosystem technique as the basis of ecological audit and environment protection // Science and education: household and the economy; entrepreneurship; law and management. 2014. № 2 (45). Pp. 28-36. (in russian)
16. Glazko VI. Ecology and economy: unnatural is unwise // Bulletin of Natural Sciences. 2014. № 1. pp. 152-153. (in russian)
17. Anopchenko TYu, Medyanik NV. Modern determinants of development of natural and economic systems // Vector of Science of Togliatti State University. 2014. № 4 (30). pp. 60-65. (in russian)
18. Anopchenko TYu, Karmazin SA. The concept of ecological-economic approach to the economic value of the environment // Science and Education: Agriculture and economics; entrepreneurship; law and governance. 2014. №9 (52). pp. 25-27. (in russian)
19. Smirnova Olga. State strategic planning = (report of Laureate of International Prize named by N.D. Kondratieva). М : Almanac "Kondratieff wave: Palette views". 2013. 224 pp. Pp 192-199. (in russian)
20. Decree of the President of the Russian Federation on May 12, 2009 № 536 "On the basis of strategic planning in the Russian Federation" http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreigneconomicactivity/doc20131224_5 (in russian)

УДК 504.064

Капитализация природной ренты в транспортно-логистическом комплексе юга России

Татьяна Юрьевна Анопченко

Южный федеральный университет, Российская Федерация
344006, Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: tuanopchenko@sfedu.ru

Аннотация. Рассмотрена роль регулирования рентных доходов в сочетании с институциональным развитием экономики в условиях организации туристической и логистической деятельности. На примере учета капитализации природной ренты в рекреационно-туристическом и транспортно-логистическом комплексе юга России рассмотрена возможность преодоления экономических проблем на основе новых направлений развития хозяйства в биосфере. Показано, что реинжиниринг и биогеосистемотехника позволяют повысить роль ренты как источника финансирования приоритетных стратегических направлений государственного развития.

Ключевые слова: государственное регулирование рентных доходов, рента, кризис, налогообложение, капитализация природной ренты.