

FORMATION AND QUALITATIVE DEVELOPMENT OF MODERN EDUCATIONAL SYSTEMS IN THE CONTEXT OF CHANGES OF CIVILIZATION PARADIGMS

S. Ayazbekova, Doctor of Philosophy, Candidate of Art History, Professor
Kazakhstan Branch of Lomonosov Moscow State University, Kazakhstan

The report is dedicated to the development of modern education systems under conditions of transition from the industrial to post-industrial civilization. On the basis of the worldview type change from sociocentric to spacecentric we offer measures aimed at formation of human existence values, allowing to harmonize ties between of man and universe.

Keywords: modern educational systems, industrial and post-industrial civilizations, worldview, noosphere, civilography

Conference participant, National championship in scientific analytics, Open European and Asian research analytics championship

Конец XX – начало XXI вв. для многих стран мира положил начало переходу в постиндустриальную цивилизацию. Процесс становления этой цивилизации, не завершённый и по сей день, сопровождается одновременным протеканием трех цивилизационных кризисов – суперисторического, мирового и локального [1, 120-121] и включает в себя смену мировоззренческих, социальных, экономических, политических и технологических парадигм.

Особенность цивилизационных кризисов для общественного устройства состоит в том, что они имеют два возможных варианта дальнейшего развития: цивилизация либо погибает, либо развивается в условиях новых цивилизационных систем. Поэтому весьма значимым становится поиск таких институциональных механизмов, которые, с одной стороны, служили бы «подушкой безопасности» жизнеобеспечения цивилизаций и максимально безболезненному выходу из кризисов, а с другой – формировали бы новые цивилизационные парадигмы.

Об одном из таких социальных институтов – культурных универсалиях, которые способствуют укреплению преемственности и устойчивости общественного развития, мы уже писали [2]. Что касается другой важной составляющей выхода из кризиса, формирующей новый этап общественного развития, то, на наш взгляд, такую социальную роль может и должно играть образование.

ФОРМИРОВАНИЕ И КАЧЕСТВЕННОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ СИСТЕМ ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ИЗМЕНЕНИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ПАРАДИГМ

Аязбекова С.Ш., д-р филос. наук, канд. искусствоведения, проф.
Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова, Казахстанский филиал, Казахстан

Доклад посвящен развитию современных систем образования в условиях перехода от индустриальной к постиндустриальной цивилизациям. Исходя из изменения типа картины мира от социоцентрической к космоцентрической, предлагаются меры, направленные на формирование тех ценностей человеческого бытия, которые позволят гармонизировать связи Человека и Вселенной.

Ключевые слова: современные системы образования, индустриальная и постиндустриальная цивилизация, картина мира, ноосфера, цивилиография.

Участник конференции, Национального первенства по научной аналитике, Открытого Европейско-Азиатского первенства по научной аналитике

Вместе с тем, само образование во многих странах мира испытывает серьезный кризис, поскольку отстает от вызовов времени. На сегодняшний день современные системы образования все же пока находятся в лоне индустриальной цивилизации, отражающей социоцентрическую картину мира.

Что касается постиндустриальной цивилизации, то она со всей очевидностью обнаруживает значимость интегральных механизмов между Человеком и Вселенной, между всеми элементами человеческой цивилизации, государствами, народами, локальными цивилизациями и национальными культурами.

Сегодня приходит осознание исчерпанности прежних форм исторического развития человечества, реализующихся на основе эксплуатации, стимулов прибыли и обогащения и индивидуализма. Им на смену приходит понимание того, что человечество входит в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – переходу в эволюции и истории человечества от конкуренции и механизма естественного отбора к кооперации и механизму интеллекта. Все более и более признается значимым осознание Общих Законов Мира, постижение принципов и механизмов развития человеческой цивилизации, управление самим обществом будущим человеческой цивилизации [3]. Тем самым, можно признать, что в настоящее время происходит не только

переход от индустриальной к постиндустриальной цивилизации, а переход от социоцентрической к космоцентрической картине мира. *Осознание кардинального изменения отношений Человека с Миром и должно стать основой формирования и качественного развития современных систем образования.*

Что же представляет собой картина мира?

В основу данного понятия может быть положена следующая категориальная парадигма:

- 1) мир как сущее в целом;
- 2) человек как субъект видения мира;
- 3) деятельность Человека и ее результат – Ценность.

Из этого следует, что картина мира становится синтезирующей основой системно-функциональной триады: Мир – Человек – Ценность. Так, отражая наиболее сущностные стороны бытия (Мир как реальность), картина мира одновременно с этим обладает огромным значением в нем сознания (Мир воспринимаемый), а активная роль познающего субъекта приводит к процессу формирования «вторичной реальности» – «ценности» (Мир репрезентируемый). Исходя из этого, картина мира понимается нами как такой целостный и самобытно интерпретируемый Универсум, при котором Человек, адаптируясь к окружающей его природной и социальной среде, воспроизводит его в своей деятельно-

сти, практике и языке. Тем самым становится очевидным, что *современные системы образования должны быть ориентированы на всю категориальную парадигму картины мира, объединяющую триаду «Мир – Человек – Ценность».*

Теперь рассмотрим место и отличие космоцентрического типа картины мира от других типов. При этом мы исходим из того, что картина мира разных народов в различные исторические периоды может выражать разные мировоззренческие установки, имеющие следующие культуротворческие основания: приоритет Космоса, Бога, Природы, Социума и Человека. Путь же к этим приоритетам (приоритет – идеал, а путь – форма достижения этого идеала) может пролегать через материалистические основания (Материю) или идеалистические (Дух). В зависимости от этих приоритетов выделяются различные типы картины мира, такие как космоцентрическая (приоритет - Космос), теоцентрическая (Всевышний), эоцентрическая (Природа), социоцентрическая (Социум) и антропоцентрическая (Человек). Как правило, данные типы не существуют в изолированной целостности, «в чистом виде». В каждой конкретной цивилизации и культуре эти типы могут быть как определяющими, так и взаимодополняющими [4].

Так, в индустриальной цивилизации определяющей являлась социоцентрическая с элементами антропоцентрической картины мира. Особенность данного типа картины мира состоит в том, что основанием для него выступает процесс формирования опосредованно-природных средств производства как вторичной, искусственной «Природы», когда «Всевышним» выступает капитал. Вызревший в буржуазном обществе, этот мироделительный и мироотношенческий тип характеризуется доминированием вещной зависимости и активной предметной деятельности. Картина мира, в которой Мир сужается до размеров Социума, определяет и тип связи Человека с Миром - социальный, а основную ценность в мироотношенческих связях приобретает Вещь, Капитал и Социальная иерархия.

Следует заметить, что современ-

ная система образования до сих пор отражает именно социоцентрический тип картины мира, выражающий цели и направленность развития индустриальной цивилизации и формирующей, в конечном счете, экономические и технологические ценности.

Что касается картины мира постиндустриальной цивилизации, то она относится к совершенно иному типу, где Мир расширяется до размеров Космоса, а Мироздание воспринимается как целостная структура - упорядоченная, организованная и функционирующая в соответствии с законами Вселенной.

Космоцентрический тип картины мира в истории человечества был присущ древнейшим культурам, из него, собственно говоря, и возникли многие цивилизации Востока (западная космоцентрическая картина мира своими историческими корнями связана с древнегреческим пониманием мира как конечного, структурно-организованного и рационально-упорядоченного космического целого). Исторически данный тип картины мира проявляется в двух основных формах: космогонии, представляющей донаучное, мифо-религиозное познание мира, а также космологии как его научного познания.

Исходя из этого, становится очевидным, что сегодня *система образования должна опираться на достижения, накопленные всем человечеством в осознании своих связей со Вселенной, – как космогонические, так и космологические.*

В этой связи, следует признать, что та система образования, которая имеет мировое распространение в настоящее время, по большому счету, связана с европейской системой образования. Соответственно этому, в основе образования, как правило, находятся научные теории, концепции и гипотезы, выработанные в рамках тех научных школ и направлений, которые принадлежат этой цивилизации, имеющей достаточно небольшой, с точки зрения истории человечества, возраст. Если же обратиться к праивилизациям Земли и древнейшим обществам, то можно обнаружить парадоксальную закономерность: чем древнее цивилизация, тем более совершенными могут быть ее каналы с внешним

Вселенским миром. Таковы не только предцивилизационные культуры (как например, Четал-Гуюк в Центральной Анатолии) и ранние цивилизации, возникшие в эпоху неолита (Шумеро-Аккадская, Египетская, Эламская, Сирийская, Индийская, Китайская, Тюркская и др.), но и праивилизации, существовавшие до 500 млн. лет назад.

При этом, речь идет не о количественном увеличении объема информации, а о *качественном совершенствовании всей системы образования, способной формировать космоцентрическую картину мира*, в основе которой - восприятие Космоса, Мироздания как целостности, упорядоченности и организованности в соответствии с законами Вселенной. Формирование такой системы может способствовать признанию единства человеческой цивилизации с Космосом, формированию свободной личности, нравственности как высшей степени гармонизации личности с собой и с Законами мироздания и творческой деятельности Человека. Результатом такой системы образования должно стать возникновение таких ценностей, которые объективно не смогут приводить к разрушениям и глобальным кризисам, а будут гармонизировать связь Человека и Космоса.

Поэтому, исходя из современных знаний и открытий XX-XXI вв., основанных на синтезе космогонических и космологических представлений о Мире, в учебном процессе вопросы происхождения «человека прямоходящего», должны быть дополнены теорией ноосферы, вопросами происхождения планеты Земля, Человека, Человеческой цивилизации, связи с внеземными цивилизациями.

Использование в современной системе образования результатов научных открытий в этой сфере является чрезвычайно важным, поскольку они сдвигают границы человеческой истории с эпохи первобытности к времени зарождения праивилизаций Земли, что позволяет формировать поколение, ощущающее свою общепланетарную и космическую укорененность. В свою очередь, осознание человеческой взаимозависимости с Космосом обуславливает *необходимость ве-*

дения в образование познания Всеобщих Законов Мира, позволяющих гармонизировать связи Человека, Общества, Планеты и Вселенной.

Не случайно, В.И. Вернадский рассматривал разум человека, научную мысль и научную организацию человечества как главный фактор развития ноосферы, в которой на первый план выдвигается не материальный компонент, а духовно-ценностный [5]. К сожалению, на сегодняшний день данные вопросы в системе образования не находят полного воплощения. При этом один из важных факторов сохранения и развития человеческой цивилизации – ноосфера, не является предметом не только отдельного изучения, но и не находит повсеместного отражения в современных системах образования, в государственных образовательных стандартах и учебных программах многих стран мира.

А между тем, теория ноосферы В.И. Вернадского, нашедшая отражение в научных идеях и философских взглядах А. Швейцера, Н.Н. Моисеева и К.Н. Венцеля, А.И. Субетто, Н.В. Масловой, способствовала формированию в России в 90-х годах XX в. концепции ноосферного образования, в основе которой – формирование системы «Учитель», объединяющей образование, науку и культуру, как системы меняющего мира и формирующего человека новой эпохи – с высокими нравственными качествами, несущего ответственность за себя, свое окружение, свою Родину, устремленного в Космос и ощущающего себя его созидательной частицей.

Особенность перехода от социоцентрической к космоцентрической картине мира и от индустриальной к постиндустриальной цивилизации состоит еще и в том, что на смену механизмам обособленности, локальности, замкнутости и узкой специализации приходят механизмы стирания установленных границ, кооперации, синтетичности и интегральности. Следует признать, что эта тенденция наметилась и в современной науке, в которой все более и более применяются принципы взаимодополняемости, компаративистики, междисциплинарный и системный подходы.

В период становления постиндустриальной цивилизации возникает и новая междисциплинарная наука – цивилиография, цели которой направлены на изучение человеческой цивилизации во всем ее многообразном проявлении. Особенность данного научного направления состоит в комплексном подходе и привлечении методов и данных не только различных наук, как гуманитарных, так и естественных, но и анализа той информации, которую дает человечеству артефакты культуры, религия, мифология, искусство, фольклор и другие формы общественного сознания.

В последнее время цивилизационный подход становится значимым в изучении социально-гуманитарных дисциплин, таких как история, философия, культурология, политология, социология, религиоведение, эстетика и др. Что касается естественных дисциплин, то цивилизационный подход применяется в них в значительно меньшей степени. Не случайно поэтому, многие направления науки и дисциплины достигли высочайшего уровня, но не способны выйти за свои собственные рамки и дать новый стимул развитию человечества. А между тем, применение цивилизационного подхода позволяет понять объективные процессы развития человеческой цивилизации от прошлого через настоящее к будущему. Поэтому **определение целей и задач дальнейшего человеческого существования означает, что будущее человеческой цивилизации должно стать одной из важнейших задач учебного процесса, независимо от уровня, форм, программ, направления и специальности обучения.**

Исследования цивилиографии показывают, что цивилизационное сохранение и развитие человечества затрагивает все элементы цивилизации, а потому **каждый элемент цивилизации должен найти отражение в системе образования.** В этом смысле наиболее полным представляется нам элементный состав цивилизации, определяемый в сопоставлении видов и угроз цивилизационного развития человечества. При этом новым элементом, отсутствующим в общепринятых описаниях

элементного состава цивилизации, но одним из самых значимых для постиндустриальной цивилизации и жизнеобеспечения всего человечества, становится ноосфера. Наряду с ней в элементный состав цивилизации также входят: природа, человечество, технологии, миропорядок, территории, государство, социум, право, экономика, политика, идеология, религия, культура и искусство, образование и наука, язык, этнос, семья и, наконец, человек [6].

Особенность безопасного развития человеческой цивилизации состоит не только в обеспечении безопасности и развитии каждого отдельного элемента, но и в обеспечении глобальной, международной, региональной и национальной безопасности [6]. В этих целях **необходимо изучение не только отдельных элементов человеческой цивилизации, но и изучение взаимодействия элементов цивилизаций во всей их системной целостности и космической проекции: от ноосферы к человеку.** А это означает, что существующее деление учебного процесса по научным дисциплинам должно быть дополнено неким комплексом научных знаний, необходимых для развития человеческой цивилизации.

В этом направлении показателен опыт Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, который ввел обязательные для изучения на основе свободного выбора самих студентов межфакультетские учебные курсы, обеспечивающие связи между различными областями знания, наукой, искусством, политикой, культурой, общественными и социальными процессами, среди которых, наряду с другими, - и дисциплины, связанные с цивилизационными и ноосферными вопросами, такие как «Астрофизика», «Астрохимия» «Биофизика. От неживого к живому», «Микромир и макромир. Современное состояние исследований», «Физические аспекты философии познания (феномен жизни и направленность эволюционных процессов с позиции современного естествознания)», «Великое объединение», «От альфы до омеги биологической эволюции: от гена до

биосферы», «Биосфера в естествознании и гуманитарном пространстве», «Минеральные ресурсы в истории Земли и их роль в развитии цивилизации» и др.

Пример МГУ имени М.В. Ломоносова убеждает, что самой значимой частью формирования новой картины мира человечества, основанной на осознании всеобщего единства Человечества в эволюции Вселенной, становится реализация в науке междисциплинарных исследований, а в учебном процессе – межфакультетских учебных курсов.

Таким образом, сегодня очевидно, что будущее человеческой цивилизации во многом зависит от новой системы образования, закладывающей основы для тех шагов, которые человечество осуществит в процессе всей своей деятельности – от Миро-восприятия – к Миро-репрезентации. И сегодня важно осознать, что *современная система образования нуждается в коренном переосмыслении своих целей и задач: от потребностей Человека – к потребностям Мира в его космической*

проекции. Полагаем, что такой подход способен формировать те ценности человеческого бытия, которые будут направлены на гармонизацию связей Человека с Миром.

References:

1. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 томах. / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.; вступ. Ст. А.Д.Некипелов. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. Том I. Теория и история цивилизаций. – 768 с.
2. Аязбекова С.Ш. Постиндустриальная цивилизация и культурные универсалии: исторический контекст // LX Международная научно-практическая конференция «Социально-политические аспекты постиндустриальной жизнедеятельности государств»/ II этап первенства по военным наукам, социологии и политическим наукам. - Лондон: Международная Академия Наук и Высшего Образования (Великобри-

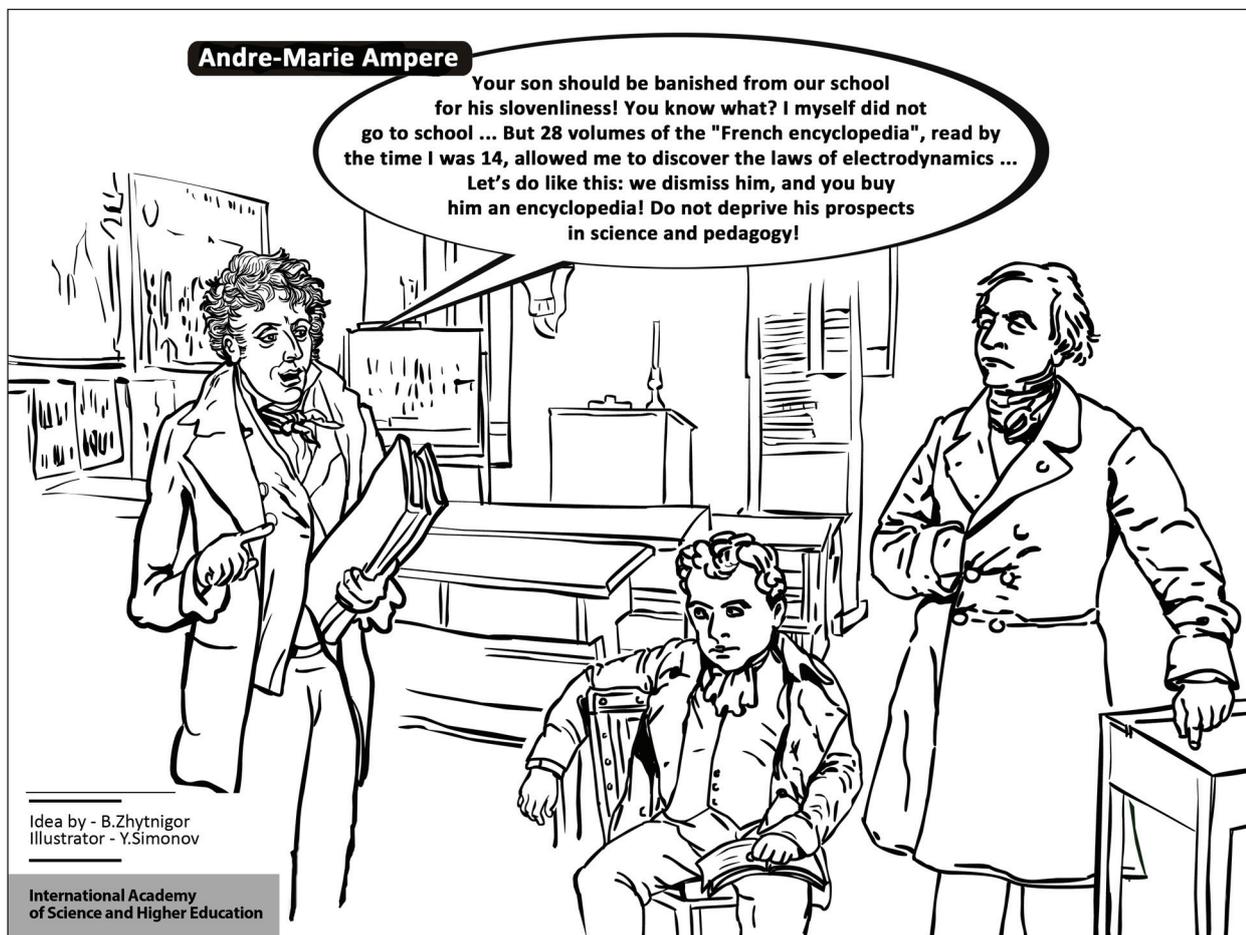
тания), 8-14 августа 2013 г. – [Электронный ресурс]. - <http://gisap.eu/ru/node/31516>

3. Маслова Н.В. Система Всеобщих Законов Мира. - М., 2005. - 184 с.; Субетто А.И. Ноосферно-научные и духовно-нравственные основания выживания человечества в XXI веке (научный доклад на V Всемирном Научном Конгрессе) / Под науч. ред. Л.А. Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 20 с.

4. Аязбекова С.Ш. Картина мира этноса: Коркут-ата и философия музыки казахов - Алматы: Институт философии и политологии Министерства образования и науки Республики Казахстан, 1999. - 285 с. - [Электронный ресурс]. - http://istina.imes.msu.ru/media/publications/books/a01/b27/1502413/Ayazbekova._Kartina_mira.pdf

5. Вернадский В.И. Научная мысль как планетарное явление. – М.: Наука, 1991. - 271 с.

6. Аязбеков С. А. Безопасность как категория цивилизации // Сардар. - 2012. - № 3. С. 63-77.



Andre-Marie Ampere

Your son should be banished from our school for his slovenliness! You know what? I myself did not go to school ... But 28 volumes of the "French encyclopedia", read by the time I was 14, allowed me to discover the laws of electrodynamics ... Let's do like this: we dismiss him, and you buy him an encyclopedia! Do not deprive his prospects in science and pedagogy!

Idea by - B.Zhytnigor
Illustrator - Y.Simonov

International Academy
of Science and Higher Education