

УДК 378

*И. С. Пилко*

## **О ПРИОРИТЕТАХ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА К ВЫСШЕМУ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ**

Охарактеризованы основные приоритеты компетентностного подхода к высшему образованию: технологизация, модульность, формализация, проектность, студентоцентрированность. Обозначены проблемы разработки основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС ВПО. Определены перспективы реализации компетентной модели образовательной деятельности в учебной практике КемГУКИ.

**Ключевые слова:** компетентностный подход, приоритеты, ФГОС ВПО, основные образовательные программы, КемГУКИ, образовательная деятельность, перспективы.

*I. S. Pilko*

## **ABOUT PRIORITIES OF THE COMPETENT APPROACH TO HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION**

The basic of the competent approach to higher education are characterized: modularity, formalization, projection, student orientation. Problems of working out of the basic educational programs according to requirements of FSES HPE are designated. Prospects of realization of competent model of educational activity in educational practice of KemGUKI are defined.

**Keywords:** the competent approach, priorities, FSES HPE, basic educational programs, KemGUKI, educational activity, prospects.

Так уж случилось, что вузы культуры и искусств с большим (практически двухлетним) опозданием приступили к реализации мероприятий по переходу на уровневую систему высшего профессионального образования (ВПО) и Федеральные образовательные стандарты (ФГОС ВПО). Оживленные дискуссии

о перспективах художественного образования в России сдерживали процесс принятия образовательных стандартов по отдельным направлениям подготовки и специальностям группы 070000 – Культура и искусство. Целевое финансирование обучения профессорско-преподавательского состава и административно-управленческого пер-

сонала учебных заведений основам образовательной модели по европейскому образцу не коснулось вузов нашего профиля. В результате постигать смысловые акценты компетентного подхода пришлось методом самообразования, изучения множества рассеянных в печатном и электронном сегментах информационного пространства официальных документов, публикаций теоретического и прагматического характера.

Главными методологами формирования новых образовательных программ, отвечающих требованиям ФГОС ВПО и базовым положениям Болонской декларации, выступили технические вузы: Московский институт стали и сплавов (Технологический университет) и Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики. Профильные для вузов культуры и искусств учебно-методические объединения не спешили с разработкой учитывающих отраслевую специфику установок, комментариев, рекомендаций. Потребовалась серьезная «самостоятельная» работа по адаптации предлагаемых форматов к потребностям гуманитарного и художественного образования.

«Краеугольными» основаниями проводимой реформы высшей школы служат:

- ✓ компетентный подход,
- ✓ образовательные технологии,
- ✓ качество образования.

Четко выражена основная целевая установка проводимых преобразований – **перенос акцента с преподавателя и содержания дисциплины на студента и ожидаемые результаты образования (компетенции) при усилении практико-ориентированной направленности обучения.** При очевидном смещении акцентов с фундаментализма профессионального образования к прагматизму декларируется принцип **сохранения российских традиций фундаментальной подготовки в системе высшего образования.** По мне-

нию идеологов компетентного подхода, баланс прагматизма и фундаментализма может обеспечиваться за счет преимущества и содержательной конкретизации образовательных моделей трех уровней: ФГОС ВПО – Примерных основных образовательных программ (ПрООП), типовых для направления подготовки/специальности, – Основных образовательных программ (ООП), разрабатываемых каждым вузом самостоятельно.

Чтобы оценить возможности и перспективы практического решения этой сложной в содержательном и организационном аспектах задачи, рассмотрим основные **приоритеты** компетентно-ориентированной модели образовательной деятельности.

#### **Технологизация учебного процесса.**

Этот приоритет определяется нами как базовый, т. к. именно он дает реальную возможность «конструировать» и реализовывать образовательные программы, отвечающие следующим условиям:

1. Концептуальность (опора при моделировании содержания обучения на определенную научную концепцию).

2. Постановка диагностических целей, выраженных категориями: «знать» – «уметь» – «владеть».

3. Планирование обучения на основе точного определения желаемого эталона в виде наблюдаемых действий обучаемых и используемых для этой цели образовательных технологий.

4. Предварительное тестирование и конкретизация учебных целей с учетом реальных возможностей обучаемых и дифференциации уровней усвоения образовательной программы (пороговый, базовый, повышенный).

5. Последовательная ориентация всего хода обучения на цели, которая обеспечивается наличием оперативной обратной связи и сопровождается соответствующей диагностикой и коррекцией хода обучения.

6. Разбивка обучения на отдельные воспроизводимые обучающие циклы (модули).

7. Управляемость процессом обучения.

8. Эффективная организация образовательной деятельности (адекватность затрат результатам; гарантированность достижения определенного стандарта обучения).

9. Воспроизводимость процесса и результата обучения (возможность применения другими).

**Модульность.** Междисциплинарный характер основных образовательных программ стимулирует появление интегративных модулей, направленных на формирование комплексов общекультурных и профессиональных компетенций. Каждый модуль (рис. 1), решающий частные дидактические задачи, является системообразующим компонентом образовательной программы, устанавливая связи между ожидаемыми результатами образования, содержанием обучения, методами формирования и оценивания компетенций.

**Формализация.** Новое поколение образовательных стандартов уделяет приоритетное внимание формальным характеристикам учебного процесса: нормативам учебной нагрузки, кадрового, учебно-методического, материально-технического обеспечения; используемым образовательным технологиям, диагностическим средствам, формам и методам учебной деятельности. Из стандартов исчезло понятие «дидактические единицы»: одни и те же компетенции обучаемых позволяют формировать вариативным контентом, что затрудняет формирование *единого* (в содержательном аспекте) образовательного пространства.

**Проектность.** Отдельные элементы ФГОС ВПО (компетенции, требования к знаниям, умениям, «владениям») служат «строительными» элементами, из которых и «складывается» образовательная программа: под каждую компетенцию подбирается формирующее ее содержание обучения, адекватные образовательные

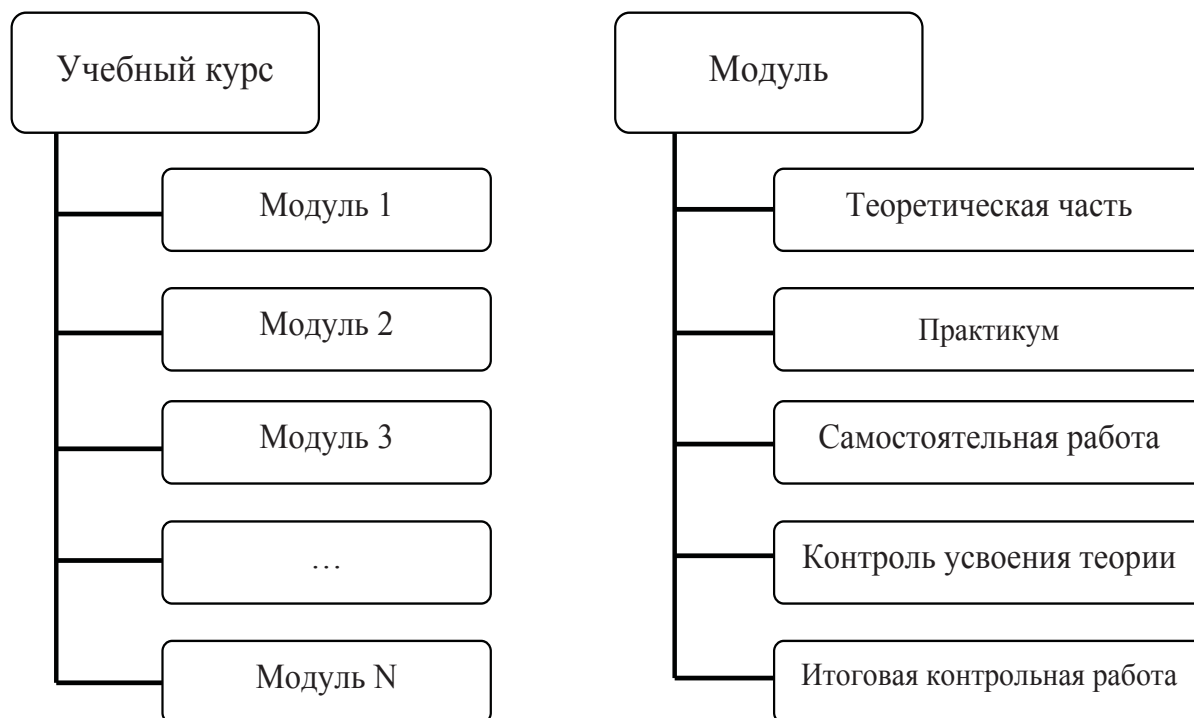


Рис. 1. Структура учебного модуля

технологии, формы и средства диагностики. Просчитав «частоту встречаемости» отдельных компетенций в ООП, рабочих программах учебных дисциплин, можно выделить «ядерные» и распределить их по формам рубежного и итогового контроля. Таким же образом можно «вычислить» компетенции, подлежащие оцениванию в ходе междисциплинарного государственного экзамена и защиты выпускной квалификационной работы.

**Студентоцентрированность.** Этот приоритет предполагает, что студент выступает в роли равноправного партнера учебного взаимодействия, а учебный процесс базируется на: а) учете личностных особенностей и потребностей студентов, включая формирование «индивидуальных образовательных траекторий»; б) акценте на самостоятельную деятельность и рефлексию; в) повышении личной ответственности за результаты обучения. В качестве механизма реализации этого приоритета выступает деятельностный тип обучения, предполагающий использование активных практико-ориентированных образовательных технологий (проектирование, моделирование, исследования, деловые игры, тренинги, имитационные занятия) и методов диагностики (ситуационные задания, публичные защиты, портфолио). Педагог выступает в качестве менеджера – организатора образовательной деятельности: он проектирует и организует учебный процесс в компетентностном формате, активизирует творческое мышление, развивает интеллектуальные способности, контролирует результаты образования.

Признавая весомость данных приоритетов в контексте проводимой реформы, внимательный аналитик будет искать и вряд ли найдет убедительные ответы на неизбежно возникающие вопросы:

Как при сокращении сроков обучения, удельного веса аудиторных и лекционных занятий обеспечить фундаментальность подготовки?

Как при приоритетном внимании **формам**, а не **содержанию** обучения обеспечить всеобщую мобильность студентов?

Как в новой образовательной ситуации избежать нивелирования личности педагога?

Как обеспечить дифференцированную по уровням (пороговый, базовый, повышенный) **объективную** диагностику сформированности компетенций?

Уже на стадии проектирования основных образовательных программ проявили себя очевидные недостатки ФГОС ВПО:

✓ неадекватность компетентностных моделей потребностям практики (о чем свидетельствует рассогласованность образовательных стандартов с регламентами профессиональной деятельности специалистов в области культуры и искусства);

✓ слабая связь между компетенциями и составляющими их «знаниями», «умениями», «владениями»;

✓ отсутствие принципов разграничения между «умениями» и «владениями» (возможные альтернативы: «уметь использовать методы и средства»; «владеть методами и средствами»);

✓ семантические неточности и методические погрешности.

Не первый раз оказываясь в проблемной ситуации с нечетко заданными исходными условиями и имея опыт разработки и реализации образовательных стандартов 2-го поколения, Лаборатория инновационных образовательных технологий совместно с Учебно-методическим управлением КемГУКИ предложила в качестве ключевого приоритета при переходе на компетентностную модель профессионального обучения рассматривать **технологический подход к разработке основных образовательных программ**. Как уже отмечалось выше, его базовым принципом является **концептуальность** – наличие единой идеологии, в качестве которой может выступать системный, деятельностный, структурно-функциональный и

иные методологические подходы, конкретная педагогическая или художественно-творческая система.

Так, в Институте информационных и библиотечных технологий (ИИБТ) такой методологией признан технологический подход к библиотечно-информационной деятельности с четко определенным набором базовых компонентов (рис. 2).

ниями, умениями, навыками, задаваемыми образовательным стандартом, и формируемыми их учебными дисциплинами (рис. 4). Для ФГОС ВПО и проектируемых на их основе образовательных программ данная форма закрепления компетенций, знаний, умений, владений за конкретными учебными дисциплинами стала обязательной.



Рис. 2. Технологическая структура библиотечно-информационной деятельности

Каждой составляющей библиотечной (информационной) технологии ставятся в соответствие учебные дисциплины, предметом изучения которых выступает тот или иной компонент или технологическая подсистема (рис. 3). Этот подход был апробирован преподавателями ИИБТ при разработке проекта ГОС ВПО 2-го поколения и последовательно реализован в действующем в настоящее время учебном плане специальности «Библиотечно-информационная деятельность».

Мы можем гордиться тем, что еще в 2002 г. при разработке проекта ГОС ВПО 2-го поколения творческой группой преподавателей ИИБТ была предложена форма, устанавливающая соответствие между зна-

К сожалению, не все методические решения, связанные с формированием основных образовательных программ в соответствии с требованиями ФГОС ВПО, были столь же очевидны. Их пришлось искать эмпирическим путем, основываясь на прошлом опыте и критическом анализе современных весьма противоречивых рекомендаций.

До преподавателей университета – членов рабочих групп по переводу КемГУКИ на уровневую систему ВПО и ФГОС ВПО – принятые методические решения доводились на занятиях учебно-практического семинара «Технология проектирования компетентностно-ориентированных основных образовательных программ» (табл. 1).

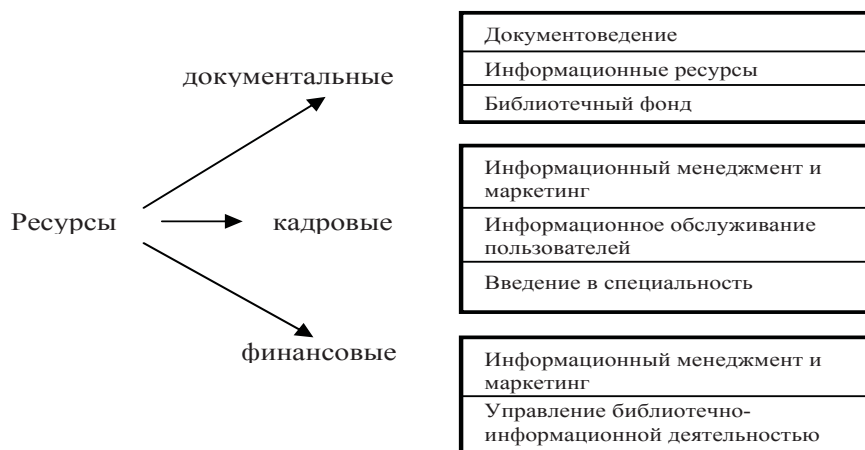


Рис. 3. Соответствие учебных дисциплин специальности «Библиотечно-информационная деятельность» ресурсной подсистеме библиотеки

### Выпускник должен знать:

- классификацию, ассортимент и потребительские свойства информационных продуктов и услуг	Информационная технология. ОК	ОПД 08
	Информационное обслуживание пользователей	СД 07
- систему документационного обеспечения информационных технологий, типологию регламентов библиотечно-информационной деятельности	Информационная технология. ОК	ОПД 08
	Управление библиотечно-информационной деятельностью	ДС 06

Рис. 4. Соответствие между знаниями выпускника и формирующими их учебными дисциплинами

Таблица 1

#### Тематический план семинара «Технология проектирования компетентностно-ориентированных основных образовательных программ»

№ п/п	Тема
1.	Компетентностно-ориентированный подход к формированию основных образовательных программ
2.	Компетентностная модель выпускника: конкретизация типовой модели в ООП
3.	Учебный план: концепция, структура, содержательное наполнение
4.	Проектирование рабочих учебных программ и учебных модулей
5.	Современные образовательные технологии в реализации компетентностно-ориентированных ООП
6.	Оценка результатов освоения компетентностно-ориентированной учебной программы. Требования к контрольно-измерительным материалам
7.	Разработка программ учебных и производственных практик
8.	Разработка программы итоговой государственной аттестации



Результатом совместных усилий всего профессорско-преподавательского состава, временных творческих коллективов по проектированию основных образовательных программ, консультационной, экспертной, редакторской групп в короткие сроки выполнен основной объем подготовительных работ, позволяющих КемГУКИ в новом учебном году осуществлять набор на 21 направление подготовки по программе бакалавриата, одну программу специалитета, 4 магистерские програм-

мы. В ближайшем будущем коллективу предстоит серьезная работа по реализации разработанных образовательных программ, освоению актуальных образовательных технологий, формированию надежного информационного и учебно-методического обеспечения образовательной деятельности на базе современных информационно-коммуникационных технологий, практической реализации приоритетов компетентностного подхода в учебно-педагогической практике.