

УДК 351.85

*Ю. А. Лукин***НЕИЗБЕЖНОСТЬ ВТОРОЙ КУЛЬТУРНОЙ РЕВОЛЮЦИИ,  
ИЛИ – ДЕЛО ВСЕХ И КАЖДОГО**

В статье отражен исторический опыт – содержание, стратегия и тактика – реализации государством культурной политики в XX веке, рассмотрены причины неадекватного уровню развития современной Российской цивилизации состояния (бинарного строения) отечественной культуры. Сформулированы основные принципы решения проблематики современной российской культуры.

**Ключевые слова:** культура, социокультурные процессы, культурная политика.

*Y. A. Lukin***INEVITABLE SECOND CULTURAL REVOLUTION,  
OR – THE BUISNESS EACH AND EVERYBODY**

This article reflects the historical experience – the content, strategy and tactics – the implementation of the state cultural policy in the twentieth century. Examined the reasons for the inadequate level of development of modern civilization, the Russian state (binary structure) of our culture. The basic principles for solving the problems of modern Russian culture.

**Keywords:** culture, socio-cultural processes, cultural policy.

*...Когда все это переворотилось  
и только укладывается, вопрос в  
том, как уложатся эти условия, есть  
единственный важный вопрос в России.  
Л. Н. Толстой «Анна Каренина»*

В странах Центральной Европы и Северной Америки столетиями складывались и окончательно утвердились капиталистические общественные отношения, охватывающие все стороны жизни общества – политику и экономику, идеологию и культуру. И никогда не было других. Россия же все еще находится на стадии «укладывающихся» новых отношений, когда причудливо переплетаются «в одном флаконе» ностальгия по прошлой советской жизни, вера в «твердую руку», «суверенную демократию», либеральные программы, популистские призывы «все отобрать и поделить» и многое-многое другое. Причем, эти тенденции выражаются не персонифицированно в каком-либо одном отдельно взятом россиянине, отдельно взя-

той политической партии, отдельно взятом чиновнике, а причудливо переплетаются в каждом гражданине, в каждом чиновнике, каждой партии, в их программах и предвыборных декларациях.

Такова фундаментальная черта современного этапа истории России, в конечном итоге обуславливающая все происходящие в стране процессы, в том числе – в сфере культуры и искусства.

**Социокультурный шок.** Начавшиеся в 1991–1993 годы в стране поистине кардинальные исторические изменения, реформирование всех сфер жизни общества, «укладывание» новых «условий» неизбежно породили культурную революцию (а по мнению многих – контрреволюцию), подлинный со-

циокультурный шок во всех компонентах и уровнях культуры.

В который раз сбываются слова Ю. М. Лотмана: «Русская культура осознает себя в категориях взрыва», охватывающего «всю толщу культуры», «в самой широкой ее сфере» [3, с. 147].

Этот шок, взрыв поколебал все составляющие культуры:

- сферу творческой интеллигенции, работников культурной сферы – от ее руководителей, организаторов, менеджеров до рядовых актеров, режиссеров, «музейщиков», библиотекарей и др.;

- самое «зерно» художественной культуры, ее «тексты» (Лотман), то есть содержание, направленность, эстетические принципы, произведения литературы и искусства;

- культурное пространство, материально-техническую базу, коммуникационные каналы ретрансляции, хранения и функционирования культурных ценностей и благ;

- потребителей культурных ценностей и благ (читателей, зрителей, слушателей), аудиторию культуры;

- литературно-художественную критику, всю гамму наук о культуре и искусстве;

- культурную политику государства, принципы, формы и методы руководства (управления) культурными процессами.

И если лидеры правящей партии нашей страны уверяют, что в стране установилась стабильность, то к сфере культуры это не имеет отношения. В творчестве и культурном пространстве, в критике и науке, в управлении культурными процессами мы постоянно сталкиваемся с антиномиями, несовпадениями деклараций, намерений, государственными актами и реальностями современной культурной жизни.

Когда весной 2009 года в одном из районов Москвы рванул газопровод и оставил без газа целые кварталы, это стало шоком для всего региона. Последствия этой аварии,

затронувшей часть системы газоснабжения, были ликвидированы за неделю. А через две-три недели об этой катастрофе (подобной которой, говорят, в Москве не было никогда) вспоминали только правоохранительные органы.

Иное дело – шок социокультурный. Он, во-первых, в отличие от энергетического шока, носит системный характер, затрагивает все без исключения компоненты культуры, все ее уровни и по вертикалям, и по горизонталям. И в этом принципиальное отличие.

Во-вторых, социокультурный шок не только продолжается до настоящего времени, но и вряд ли будет преодолен до конца в ближайшее десятилетие. Такова глубина тектонических сдвигов во всех уровнях отечественной культуры.

**Задача–сверхзадача–сверхсверхзадача.** Ни на минуту не забывая, ценой каких человеческих потерь, абсолютно неоправданных, в том числе, репрессий, отторжения лучших представителей старшего поколения деятелей отечественной культуры («философский пароход» и т. п.) достигнуты были значительные преобразования и успехи во всех сферах созидания нового общества, в том числе и в сфере культурной, следует признать, что в советский период (1917–1985 годы) были осуществлены основные цели *первой культурной революции* в Союзе Советских Социалистических республик:

- решена задача (воспользуемся здесь терминологией К. С. Станиславского) ликвидации неграмотности как решающего условия культурной революции; национализированы культурные институты и учреждения, культурные ценности (музеи, архивы, библиотеки, здания культурного назначения, полиграфическая промышленность и издательства и т. п.), создана и развивалась материально-техническая база; созданы (и это во многих отношениях главное по сравнению с дооктябрьским периодом)

условия для доступа к ценностям мировой и отечественной культуры всех слоев общества, в том числе и прежде всего – трудящихся масс, рабочих и крестьян; создана во всех союзных республиках развернутая сеть учебных заведений культуры и искусства (от детских начальных музыкальных школ до консерваторий абсолютно во всех столицах республик); и все это для подготовки национальных кадров творческих работников, музыкантов, артистов, художников и т. д.;

– решена сверхзадача формирования и развития общесоветской многонациональной культуры на основе принципов партийности и народности, творческого метода социалистического реализма как «основного и ведущего» (Устав Союза советских писателей. 1934 год);

– решена сверхсверхзадача: формирование нового человека, гармонически развитой, общественно-активной личности, которая сочетает в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство (Программа КПСС. Новая редакция. 1986 год).

В параметрах таким образом поставленных политических, идеологических, воспитательных целей – построение социалистического общества и создание социалистической культуры – следует признать, что данная триединая задача была реализована успешно. Многонациональная культура Советского Союза была адекватна своему общественному – социалистическому – строю.

Если опустить (а кому угодно – осудить) политическое, идеологическое наполнение в советскую эпоху этой триады («задача», «сверхзадача» и т. д.), мы получим ту модель культурного строительства, которая должна служить ориентиром для второй культурной революции в России, но, к сожалению, до наших дней так и не наполненную ни новым содержанием, ни внятной, четкой стратегией и тактикой ее реализации.

Попытаемся хотя бы в первом приближении в самом общем виде сформулировать триединые проблемы, которые предстоит решать России в культурной сфере в начале XXI века.

**Задача** – модернизация материально-технической базы культуры на основе инновационных технологий, с учетом единства мирового культурного пространства, на основе единых общемировых соционормативных стандартов, общих мировых принципов культурной политики.

**Сверхзадача** – опираясь на традиции отечественной культуры прошлых эпох, не утрачивая национальной самобытности и идентичности, формировать отечественную культуру как составную органическую часть мировой культуры, ориентирующуюся на общечеловеческие высшие ценности, без противостояния по политическим, идеологическим, классовым критериям: реалистическим-«антиреалистическим», «декадентским», модернистским творческим принципам.

**Сверхсверхзадача** такой культуры будущего была сформулирована в самом начале XXI столетия выдающимся ученым-гуманистом Д. С. Лихачевым: такая культура должна стать условием «реализации созидательного потенциала личности и общества, формой утверждения самобытности народа и основой душевного здоровья нации, гуманистическим ориентиром и критерием развития человека и цивилизации» [2, с. 3].

Сегодняшние российские культурные реалии неадекватны демократическому, суверенному, исповедующему общечеловеческие ценности обществу, которое мы строим, неадекватны ни в собственно культурном, ни в образовательном, ни в художественном компоненте.

Естественно, триединые задачи должны опираться на незыблемые принципы:

– признание прав человека в культурной сфере приоритетными по отношению к правам государства и всех его структур;

– идеологический и культурный плюрализм;

– ориентация на демократические, общечеловеческие ценности;

– национальная самоидентификация;

– базирование на многовековых традициях многонациональной культуры народов и народностей России;

– «цензура запрещается» [1, ст. 29].

*«Куда несешься ты, птица-тройка?»*

Трагедия современной социокультурной ситуации состоит в том, что в «тройке», которая должна поднять в гору отечественную культуру, «коренник», то есть государство, работает далеко не на пределе своих возможностей. Одна «пристяжная» (общественность в лице политических партий и движений, творческих объединений, деятелей культуры и искусства) практически не только не берет на себя треть нагрузки, но вообще уповает только на силу и мощь «коренника»; и лишь другая – в лице Русской Православной Церкви – при инертности государства и всех общественных структур, пытающихся переложить груз ответственности друг на друга, – практически в одиночку тянет всю «поклажу» – культуру.

*Государство и любые его структуры*, согласно Конституции и Закону о культуре РФ обязаны обеспечивать гражданам право на творчество, доступ к культурным ценностям и благам, разрабатывать Федеральные программы и обеспечивать их целевое финансирование. Однако последующими поправками статья 45-я Закона о культуре РФ, согласно которой на нужды культуры должно выделяться не менее двух процентов средств республиканского бюджета, исключена.

Никаких других задач, кроме обеспечения прав и свобод, финансирования, создания условий для доступа к культурным ценно-

стям, задач эстетико-творческого, содержательного характера, государство, согласно Конституции, решать не имеет права.

*Государственная дума и Совет Федерации* по-прежнему все вопросы культуры решают по «остаточному принципу» и не только в части, касающейся финансирования. В Государственной думе на одиннадцать депутатов-олимпийских чемпионов приходится три депутата от культуры: кинорежиссер, актриса, эстрадный артист. Ни одного писателя, композитора, художника, представителя гуманитарных наук. (Сравните: депутатом первого итальянского парламента, который собрался в Турине 18 февраля 1861 года, был избран Джузеппе Верди, автор опер «Аида», «Травиата», «Набуко». «Хор пленных евреев» из последней стал гимном национальной свободы).

*Комитет Госдумы по культуре* возглавляет кандидат юридических наук, и в Комитете нет ни одного авторитетного творческого работника; в Федеральном собрании четыре представителя отечественного спорта и ни одного представителя культуры, науки, искусства.

*Местное муниципальное самоуправление*, о необходимости которого многие десятилетия говорил А. И. Солженицын, решает исключительно локальные одноразовые задачи.

*Политические партии*, в том числе четыре прошедшие в Государственную думу («Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР), во время парламентских выборов в декабре 2011 г., если и включали в свои программы какие-то общие слова о развитии отечественной науки и образования, то о культуре и искусстве не говорили ни слова.

*Молодежные объединения*, в том числе самые многочисленные и поддержанные властями («Наши», «Молодая Гвардия»), не занимаются долговременными культурными проектами, а используются только

для разовых, исключительных акций. Сравните с пионерскими организациями и комсомолом, которые вели в советские времена огромную культурно-просветительную работу.

*Академия наук РФ*, отраслевые академии, как и многочисленные их самостоятельные аналоги, в активном участии либо заметном влиянии на развитие культуры или культурной политики не замечены.

*Гражданскому обществу* практически ничего не известно о какой-либо значительной акции Общественной палаты и Комиссии по культуре при Президенте РФ.

Расформированы активно действовавшие при Советской власти *Бюро пропаганды литературы (кино, изобразительного искусства)*, совершенно «потухла» деятельность общества «Знание», которое в СССР последовательно возглавляли С. И. Вавилов, Нобелевские лауреаты Н. Семенов, Н. Басов.

*Деятельность творческих союзов и объединений* (писателей, художников, композиторов) сводится к решению сугубо прагматических задач: преодоление «остаточного подхода», под которым подразумевается увеличение финансирования, предоставление льгот, разрешение имущественных споров.

*Профессиональные союзы*, которые в Советском Союзе вели огромную культурную работу и через коллективы художественной самодеятельности дали стране, в частности, много будущих народных и заслуженных артистов, ставших известными всей стране, в настоящее время полностью прекратили эту деятельность. Во всяком случае, о ней в наши дни ничего не известно.

Вторая культурная революция, как и вожденная национальная программа «Культура», изначально обречены на неудачу, если не будут задействованы *все без исключения* перечисленные (включая государственные структуры) партии, общественные движения, творческие союзы, научная и творческая интеллигенция.

Только понимание триады культурной революции как общенационального дела, как *органической* составной части программы построения нового демократического общества может стать основой разработки национальной программы «Культура».

Напомним, что *целостная структура* культуры включает в себя такие звенья (компоненты):

- творец (художник);
- «текст»;
- ретранслятор;
- культурное пространство;
- потребитель (читатель, слушатель, зритель);
- культурная политика;
- творческое сообщество;
- наука, литературно-художественная критика.

Только анализ современного состояния *каждого из этих компонентов* позволит представить инновационный проект второй культурной революции в России. Она должна базироваться на методологических основаниях инновационной культурологии, что позволит выявить существующие противоречия и проблемы, наметить пути реформирования *каждого* из звеньев, развитие которых в их совокупности только и позволит решить «сверхсверхзадачу» второй культурной революции, которая должна стать делом каждого гражданина России.

### Литература

1. Конституция (Основной закон) Российской Федерации. – М., 1994.
2. Лихачев Д. С. Декларация прав культуры. – СПб., 2001.
3. Лотман А. Статьи об искусстве. – СПб., 2008.