

*Рецензент – кандидат психологічних наук, доцент кафедри психології Луганського національного університету імені Тараса Шевченка Баршєва О.І.*

УДК 37.036:316.72

## **МАССОВАЯ КУЛЬТУРА: НЕГАТИВНОЕ ВЛИЯНИЕ НА ДУХОВНО-КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

**К.Н. Шевердин**

Всякая культура — это культура духа. Всякая культура имеет духовную основу — она есть продукт работы духа над природными стихиями.

Н.А. Бердяев

*В статье рассматривается понятие "массовая культура" как одно из явлений в функционировании современного общества, его концептуальная и содержательная составная и признак качественного влияния на духовно-культурное состояние и развитие общества в целом и каждого человека в отдельности. Авторы выделяют необходимость обратить особое внимание на изучение и анализ процессов, связанных с влиянием этого многовекторного явления на общую культуру народа Украины и особенно на его духовный потенциал, то есть на национальную культуру, в которой признак духовности является доминирующим, есть главная культуро-образующая составляющая.*

**Ключевые слова:** *массовая культура, духовная культура, общая культура, культурообразующая составляющая*

В «Основных направлениях развития духовности, защиты морали и формирования здорового образа жизни граждан

Украины” говорится: «В последнее время в Украине развиваются негативные процессы в духовной сфере, деформируются моральные основы общества. Этому способствуют пропаганда жестокости, бездуховности, насилия, ослабление воспитательной работы со стороны органов исполнительной власти, учреждений образования и культуры»[10]. Это свидетельствует о крайне серьезных проблемах в области культуры государства – национальной культуры. Николай Александрович Бердяев в работе «О культуре» утверждает, что «не в политике и не в экономике, а в культуре осуществляются цели общества. И высоким качественным уровнем культуры измеряется ценность и качество общественности...» [2], [3,84.]. Следовательно, культура – это показатель качества духа и соответственно уровня развития духа, то есть духовного потенциала – духовности. Поэтому проблема духовности, духовного развития общества является одной из приоритетных и требует самого широкого внимания и поддержки, государственного статуса, первоочередного изучения и решения. Что нашло свое подтверждение и в Программе деятельности Кабинета Министров нового Правительства Украины «На встречу людям» “Основной лозунг нашего Правительства – свободный человек в справедливой стране. Наивысшие ценности – развитие человека и его достоинство, духовность и свобода, равенство и солидарность, гражданское общество и демократия, единство и правовое государство, межнациональное и межконфессиональное согласие, взаимное уважение и толерантность, справедливость и добро” [11].

Исходя из того, что под культурой понимаются организованные совокупности материальных объектов, идей и образов; технологий их изготовления и оперирования ими; устойчивых связей между людьми и способов их регулирования; оценочных критериев, имеющих в обществе. Это созданная самими людьми искусственная среда существования и самореализации, источник регулирования социального взаимодействия и поведения [9], [3,348]. Мы в своей работе опираемся на многообразие теоретических и методических исследований и подходов, прямо или косвенно рассматривающих данную проблему, изложенных в работах Н.А. Бердяева,

А.С. Белых, А.А. Зиновьева, С.Б. Крымского, Б.Г. Нагорного, Ю.Н. Пахомова, С.П. Расторгуева, А.Е. Тараса, В.А. Ульшина, Ю.П. Фесенко, Ф. Фукуямы, М. Хоркхаймера, Г.П. Шевченко и др.

Массовая культура, как термин, введенный еще в 1941 году М. Хоркхаймером в работе «Искусство и массовая культура»[3,356], является актуальным и в начале XXI века. Более того, это явление вызывает широкий научно-исследовательский интерес ученых различных областей современной науки, и не только с точки зрения философии, культурологии и обществоведения. Особое значение, по нашему мнению, имеет в исследованиях данной проблематики современная педагогика, а именно как система педагогических наук, в том числе общая педагогика, теория воспитания, социальная педагогика, семейная педагогика, этнопедагогика, этнодидактика и др, которая призвана «раскрывать методологические, теоретические и организационно-методические основы духовного развития человека в условиях трансформации украинского общества»[14,3]. В нашей статье исследуется вопрос о механизмах и степени влияния «массовой культуры» на духовный потенциал украинского общества на современном этапе его развития.

Нашей главной задачей является определение механизмов и анализ степени влияния массовой культуры на духовное состояние, духовный климат, национальную культуру украинского общества на современном этапе его развития.

Ученые, исследующие процессы исторического развития общества, отмечают, что со второй половины XX столетия современная цивилизация, достигнув значительных высот в различных сферах общественной жизни — науке, технике, культуре — столкнулась, казалось бы, с неразрешимыми глобальными проблемами. Их круг достаточно хорошо известен сегодня. Перечень этих проблем представляется в научной, специализированной, справочной литературе в следующей последовательности: военно-политические, ресурсно-экономические, демографические, мирохозяйственные, экологические и другие проблемы, которые проявляются, в

частности, через кризисы в области здравоохранения, образования, культуры, растущую преступность[4,428].

Главным, по нашему мнению, признаком, характеризующим цивилизацию рассматриваемого исторического периода, является экономическая доминанта, которая предполагает соответствующую модель функционирования общества. Данная модель развития привела к кризисным явлениям в системе духовных, моральных, нравственных и гуманистических ценностей человека – эмоционально-чувственная сфера, что является основой **культуры** человека и общества в целом.

Экономическая доминанта функционирования общества продуцирует индивидуалистические, эгоистические потенциалы в обществе. Вследствие чего нарушается баланс, способствующий духовным, моральным, нравственным и гуманистическим взаимоотношениям между людьми – **культуры отношений**, основанной на сохранении общечеловеческих ценностей, на толерантном отношении к культурам народов мира, на необходимости интеграции национальной культуры в культурное международное пространство, на развитие дружбы и сотрудничества между разными странами и т.п.

Общество, функционирующее на основе экономической доминанты, обречено на исчезновение национальной культуры – фундаментальной, базовой духовно-культурной основы народа (традиции, язык, этнические нормы, религиозные представления и многое другое) и замещение последней «массовой культурой».

Проблема «массовой культуры» не нова, однако в настоящее время она, по нашему мнению, занимает первое место среди самых актуальных проблем развития современного общества.

Исследователи данной проблемы называют ее по-разному: советский философ И.Т. Фролов – «массовая культура»[13,265]; российский исследователь А.А. Зиновьев – «западнизацией»; ученые Центра гуманитарных исследований Львовского национального университета – «денежной культурой», функционирующей на основе «калькуляционного мышления»; доктор социологических наук, профессор Восточноукраинского национального университета имени Владимира Даля Б.Г. Нагорный оперирует термином «макдонализация»

культура», в основе которой лежит культ индивидуализма [8,92-100].

Справочные источники дают следующую трактовку: массовая культура – продукт «массового общества», культура его специфического функционирования. Характеризуется организованной индустрией потребления и широко разветвленной сетью средств массовой коммуникации, оказывающих соответствующее воздействие на индивидуальное и общественное сознание и создающих необходимую рекламу для обеспечения спроса на продукты этой культуры. Является инструментом поддержания определенных представлений человека о смысле жизни, предназначении в мире, путях изменений социального бытия, также средством его социализации, воспитания и включения в социально-экономические и политические институты государственности. Основные социальные функции этой культуры: интеграция людей в существующую систему общественных отношений; переключение их внимания с проблемного осмысления реальной жизни на зрелищное восприятие развлекательной массовой продукции, эмоциональную разрядку и игру воображения, уводящих человека в мир грез, иллюзий и создающих видимость причастности его к решению актуальных проблем современности; психологический контроль над умами масс и влияние на них с целью формирования стандартных потребностей, стереотипного мышления и приемлемых форм приспособления и приобщения к пропагандируемому миропорядку; примирение человека с реально существующими и все более углубляющимися противоречиями, характерными для современной стадии развития цивилизации. В форме массовой культуры осуществляется частичное, но, как правило, извращенное приобщение широких масс к отдельным ценностям культуры, в целом она принципиально противоположна подлинно демократической культуре, нацеленной на духовно-практическое освоение мира, гуманистическое развитие мирового культурно-исторического процесса, творческое развертывание духовного богатства человека и нравственное совершенствование личности [13,265].

Исходя из достаточно емкой характеристики конкретной концептуальной программы обработки общества, можно говорить об использовании агрессивных форм навязывания искусственным путем иных мировоззренческих основ, что связано с прямым воздействием на изменение морально-нравственных, духовно-культурных основ национальной составляющей, менталитета народа, эмоционально-чувственного климата (психозекологического состояния) людей. Одним из главных средств распространения компонентов «массовой культуры», которые оказывают функциональное максимальное воздействие на эмоционально-чувственную сферу человека и общества, являются СМИ (средства массовой информации) и СМК (средства массовой коммуникации). Признак «информационной экологии» имеет, по нашему убеждению, к исследованию рассматриваемой проблемы прямое отношение. Российские ученые имеют достаточно аргументированные результаты исследований в этой области. Ими была поставлена задача разобраться в вопросе: к какому масштабному уровню следует отнести психозекологические проблемы, связанные с бурным развитием технологий электронных СМИ, массовой мультимедийной продукции и Интернета? С этой целью в России была сформирована Комиссия по изучению скрытых информационных воздействий на людей и международной организацией «Врачи за права человека». В ней приняли участие ведущие специалисты из 9 независимых организаций, включая НИИ МВД России, Институт психологии РАН, Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, Государственной Думы. Комиссией установлено, «что у телезрителей некоторых программ волновые колебания излучения головного мозга изменялись на альфа-ритм (8—13 Гц). Это состояние соответствует режиму восприятия гипнотического внушения или усвоения команд, поступающих в правую половину мозга, минуя сознание. Исследования главного специалиста НИИ МВД доктора медицинских наук, проф. Л.П. Гримака доказали, что телевизионный гипноз может формировать такие отрицательные поведенческие программы, как болезни и даже убийства» [5,189]. Для реализации подобного

рода задач разрабатываются реально действующие технологии воздействия на телезрителей. Комиссией установлено «применение технических средств для предъявления неосознаваемой зрительной информации на диспаратном методе и приемов нейро-лингвистического программирования (НЛП), или скрытого гипноза. Оба метода суммируются в ходе передачи и объединяются на принципе нейро-семантического гипертекста» [5,188]. Учеными была поставлена задача ответить на вопрос: «действительно ли следует опасаться каких-либо глобальных последствий от воздействия современных электронных СМИ на людей, что это за воздействия? Многочисленные и разнообразные экспериментальные данные позволяют утверждать: цифровые технологии обладают многообразными возможностями, создающими условия как для непреднамеренного, так и для целенаправленного манипулирования поведением огромных масс людей, влияния на их психическое и физическое здоровье, а также на генетическую программу развития организма»[5,187].

Опираясь на результаты российских ученых, можно говорить открыто о вторжении в духовно-культурный суверенитет народа, в жизненное внешнее и внутреннее экопространство, экосостояние отдельной личности, что в свою очередь есть нарушение свобод и прав человека. Профессор Восточнукраинского национального университета имени Владимира Даля Ю.П. Фесенко охарактеризовал явление «массовой культуры» как процесс дегуманизации и примитивизации современного общества.

Мы считаем, что если алгоритм и содержание «массовой культуры» войдут в программу культурного развития государства, а следовательно, в «культуру общества» и «культуру человека», «мировоззренческих установок», то ни о какой «духовности», «национальной культуре» [6,256], «народном искусстве», «национальной идее» и т.п., о которых говорилось выше, речи идти не будет, так как перечисленные понятия и термины не входят в категориальный аппарат «массовой культуры» [13,256]. Профессор В.А. Ульшин считает, что сущность культуры человека «определяется его духовностью, т.е. способностью к пониманию

других людей, бескорыстному служению обществу, жертве в ущерб собственным интересам, сочувствию и сопереживанию и т.п. Таким образом, духовность связана с мировоззрением, предпочтениями, жизненными целевыми установками, характером и другими внутренними качествами человека. Причём духовность предполагает и высокую культуру, но не наоборот [12,234]. Исследуя проблему о месте убеждений, ценностей и идеалов в функционировании мировоззренческой системы личности, А.С. Белых характеризует этот процесс как «преобразование общественной духовности в личную путем её освоения и присвоения, приведения в соответствие со своими интересами, склонностями, стремлениями на основах истины, добра и красоты» наоборот [1,4]. Целью которого, отмечает ученый, является – «достижение гармонии со своей деятельностью, внешним миром, собственным образом и желаемым будущим»[1,4]. Отмечая важным в тематическом исследовании роль «национальной культуры» в духовном развитии нации мы считаем необходимым в связи с этим привести мнение отечественных ученых-историков по данному вопросу, которые считают, что «решая проблемы, связанные с каждой из национальных культур, невозможно обойти вниманием вопрос про их происхождение. Поскольку понятие "нация" в современном понимании тесно связано с государственным устройством народа, который заселяет определенную территорию, национальную культуру в первую очередь следует рассматривать в связи с историей конкретного государства. Поэтому, как подтверждает и новая, и древняя история, политические границы порой остаются только искусственными и неустойчивыми образованиями. Они изменяются значительно быстрее, нежели традиции народов, которые закреплены в сложном комплексе бытового и социального поведения населения, в его менталитете, что отражается в языке, достижениях материальной и духовной культуре»[6,256]. «Только в неповторимом комплексе природных, расово-этнических, языковых и геополитических факторов, которые действовали в конкретно-историческом временном периоде, формировались народы настоящего мира, а вместе с



ними развивались и их уникальные культуры»[6,256]. Анализируя отмеченное выше и помня концептуально-содержательную основу термина «массовая культура», можно сделать вывод о том, что перечисленные понятия находятся в противоречии с «массовой культурой» и целенаправленно вытесняются, отрицаются и блокируются последней.

Проблему «массовой культуры» мы определяем как глобальную, архиважную, всеобъемлющую, общечеловеческую проблему многовекторного, синтетического характера, которая, по нашему убеждению, является угрозой прав и свобод в первую очередь человеку с духовной мировоззренческой доминантой, развитию демократического, правового общества, развитию национальной культуры и культур народов, проживающих на территории Украины, сохранению исторических духовных и материальных ценностей, которые функционируют на основе духовно-культурной, нравственно-эстетической, морально-ценностной составляющих.

Такое социальное явление, как «массовая культура» было и остается крайне актуальной проблемой, негативно влияющей на духовное развитие современного общества, национальной культуры, этнокультуры, стержневого компонента самобытности народа.

В связи с исследованием данной проблемы следует отметить.

1. На современном этапе с мощнейшим уровнем развития коммуникационных технологий и систем, что фактически ограничило индивидуальное экологическое информационное пространство (ИЭИП), то есть пространство, где человек чувствует себя комфортно и защищенно от разнообразных внешних вторжений, негативное влияние на конкретного человека усилилось. Это фактор является одним из главных негативных признаков, который влияет на эмоционально-чувственную сферу каждого члена общества, на его духовное, эмоциональное, психическое и т.п. состояние.

2. Усиление глобализационных процессов общественного развития, которые стимулируются достижениями научно-технического прогресса и позиционируются посредством воздействия более совершенных средств инфокоммуникаций,

сокращает объем естественного времени человека на осмысление (классификация важности, полезности или вредности), что в свою очередь заставляет его максимально концентрировать внимание на всевозможных информационных объектах, компонентах, акцентах, звучаниях и т.п., и по сути своей принуждает получать тот объем информации и в той конфигурации и к тому же за конкретный отрезок времени («плотность социальных связей» или «эффект монадности» по С.Б. Крымскому [7,21-22]).

Дальнейшего исследования проблематики, связанной с влиянием «массовой культуры» на духовное развитие общества, требуют многие вопросы: изменяется ли с течением времени содержательная концептуальная основа самого термина, его структурирование, его инструментарий, средства и технологии, его заказчик, автор и потребитель, роль СМИ и СМК в позиционировании ценностных ориентиров «массовой культуры» и др. Исследования по данной группе вопросов лягут в основу оперативного моделирования педтехнологий и методик оздоровительного и реабилитационного характера для общества.

#### *Литература*

1. Белых А.С. Место убеждений, ценностей и идеалов в функционировании мировоззренческой системы // Духовность личности: методология, теория и практика: Сборник научных трудов / Гол. редактор: Г.П.Шевченко – Вып. 6. – Луганск: Изд-во Востукр. нац. ун-та им. В.Даля, 2004.– 272 с.
2. Бердяев Н.А. Письмо тринадцатое “О культуре”// Философия неравенства. М., 1990. С. 247-261.
3. Бобахо В.А., Левикова С. И. Культурология: Программа базового курса, хрестоматия, словарь терминов - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2000. — 400с.
4. Всемирная история: Учебник для вузов / Под ред. - Г.Б. Поляка, А.Н. Марковой. — М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997. - 496 с.
5. Севастьянов В.А. Электронные СМИ, психоэкология и выживание./Информационно-психологическая и психотронная война. Хрестоматия //Под общ.ред. А.Е.Тараса / — Мн.: Харвест, 2003. — 432 с.
6. История мировой и украинской культуры: Учебник для высш. учеб. зав. образ. - К.: Литера, 2000. - 464 с.
7. Крымский С.Б. Контурсы духовности: Новые контексты идентификации // Вопросы философии. – 1992. - № 12. – 160 с.

8. Нагорный Б.Г. Социологические аспекты культуры современного общества.// Полифоническая культура Украины: Материалы региональной научно-практической конференции/ Отв. ред. Ю.П.Фесенко. – Луганск: Янтарь, 2005. – Вып.1. – 204с.
9. Орлова Э.А. Введение в социальную и культурную антропологию. М., 1994. С. 20.
10. Основные направления развития духовности, защиты морали и формирования здорового образа жизни граждан Украины. Указ Президента Украины от 27 апреля 1999 года № 456/99.
11. Программа деятельности Кабинета Министров "На встречу людям" (Програма утверждена Постановлением КМ № 115 (115-2005-п) от 04.02.2005), (Программа одобрена и утверждена Постановлением ВС № 2426-IV (2426-15 ) от 04.02.2005).
12. Ульшин В.А. О воспитании духовности // Владимир Даль в социокультурном пространстве ХХІ столетия: Сборник материалов VIII Международных Далевских чтений, посвященные 203-летию со дня рождения Владимира Даля – Луганск: Изд-во Восочноукр. Нац. Ун-ту им. В. Даля, 2004. – 280 с.
13. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. – М.: Политиздат, 1987. – 590 с.
14. Шевченко Г.П. Духовность и ценности жизни.// Духовность личности: методология, теория и практика: Сборник научных трудов / Глав.редактор: Г.П.Шевченко – Вып. 5. – Луганск: Изд-во Востукр. нац. ун-та им. В.Даля, 2004.– 252 с.

*У статті розглядається поняття "масова культура" як одне з явищ у функціонуванні сучасного суспільства, його концептуальна і змістовна ознака якісного впливу на духовно-культурний стан розвитку суспільства в цілому і кожної людини окремо. Автори визначають необхідність звернути особливу увагу на вивчення аналіз процесів, пов'язаних з впливом цього багатовекторного явища на загальну культуру народу України і особливо на його духовний потенціал, тобто на національну культуру, в якій ознака духовності, є домінуючим, є головна складова, що.*

**Ключові слова:** *масова культура, духовна культура, загальна культура, культуруотворююча складова.*

*In the article a concept "Mass culture" is examined as one of the phenomena in functioning of modern society, his conceptual and rich in content component and sign of high-quality influence on the spiritually-cultural state and development of society on the whole and everybody individually. Authors distinguish a necessity to watch out for study and analysis of the processes related to influence of this multivectorial phenomenon on the general culture of people of*

*Ukraine and especially on his spiritual potential, id est on a national culture in which a sign of spirituality is dominant, there is a main культууро-образующая constituent.*

**Кей слова:** *массовая culture, spiritual culture, general culture, культуурообразующая constituent*

**Шевердін К.М.** - старший науковий співробітник, заступник директора науково-дослідного інституту духовного розвитку людини Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля Заслужений художник України (м. Луганськ, Україна)

*Рецензент – доктор педагогічних наук, професор  
Є.А. Зеленов*

УДК 37.037

## **ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ ЭПОХУ ПОСТМОДЕРНИЗМА**

**Г. П. Шевченко**

*Статья посвящена проблемам воспитания и образования студенческой молодежи в эпоху постмодернизма. Акценты делаются на вопросах культуросозидания, человекотворчества, человекоцентризма.*

**Ключевые слова:** *эпоха постмодернизма, студенческая молодежь, образование, воспитание, культуросозидание, человекцентризм, человекотворчество, катарсисная педагогика.*

Особенность эпохи постмодернизма проявилась в изменении методологических подходов к наиболее актуальным и острым проблемам искусства, гуманитарных наук, в том числе педагогики. Эпоха постмодернизма привнесла значительный характер перемен в сознание людей, в сознание молодежи. Она изменила отношение к жизни в целом, к профессии, к идеалам, к