

1. Щедровицкий П.Г. Проблемы непрерывного образования и педагогическая антропология. Курс лекций прочитанный в Харьковском государственном университете. – Харьков, ХГУ, 1986. – 32 с.
2. Ясперс К. Идея Университету // Идея Университету / Упоряд. М. Зубрицька та ін. - Львів, 2002. - 304 с.
3. Ясперс К. Тезисы к вопросу об обновлении высшей школы // Историко-философский ежегодник-94. – М., 1995. - С. 307-327.

Статья посвящена анализу педагогических возможностей классического университета для планетарного воспитания студенческой молодежи.

Ключевые слова: университет, планетарное воспитание, студенты.

Стаття присвячена аналізу педагогічних можливостей класичного університету для планетарного виховання студентської молоді.

Ключові слова: університет, планетарне виховання, студенти.

Zelenov E.A. – Doctor of Pedagogical Sciences Professor of Pedagogic department Dahl East-Ukrainian National University

Рецензент – член-корреспондент НАПН України, доктор педагогічних наук, професор Г.П. Шевченко

УДК [37.015.31:17.022.1]:008

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КАТАРСИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ ЛИЧНОСТИ

И.М. Карпенко

В статье рассматривается проблема использования катарсического механизма в воспитании духовной культуры личности.

Ключевые слова: катарсическое воспитание, духовная культура, духовный катарсис, духовный антикатарсис, духовное развитие.

Построение независимого, суверенного украинского государства, достижение целей национального духовно-культурного

возрождения требуют новых подходов к обучению и воспитанию молодежи. Важнейшей идеей новой педагогической парадигмы может быть моделирование в воспитательной деятельности всех социальных институтов эффекта духовного катарсиса.

В ходе естественной и социальной эволюции человечества происходил отбор тех видов деятельности, которые оказались наиболее эффективными в плане выделения людей из общеприродного континуума, преодоления в них животного начала, ограничения господства биологических потребностей. В целом, естественный и социальный отбор выдерживали индивиды, способные к самой сложной по содержанию деятельности.

Имеются все основания утверждать, что высшим видом духовной активности человека является катарсическая деятельность. По мнению многих учёных, именно эта деятельность создала „человека духовного”, сформировала его как вершину социальной и культурной эволюции. История человеческой культуры – это процесс неуклонного совершенствования и обогащения катарсической деятельности: от ее психофизического до духовного уровня, от наслаждения биологическим благополучием и комфортом (например, пищей, половым актом, безопасностью) до удовлетворённости результатами труда, познания, социальной коммуникации, творчества и т.д..

Воспитание в социокультурном плане можно рассматривать как особое – катарсическое преобразование человека. Катарсис – это целостное, насыщенное, динамическое состояние личности, выражающее высшую степень её духовной организации и возникающее в результате очищения, усложнения и возвышения её целей, ценностей и идеалов до уровня социально значимых, национальных, общечеловеческих.

В соответствии с теоретическим подходом, предложенным выше, духовное очищение состоит в активном осознании человеком неадекватного, неактуального или вредного опыта деятельности и общения, в устранении его элементов из содержания и способов понимания, оценки, отношения к объектам и явлениям действительности, к другим людям. Духовное усложнение предполагает внутреннюю структурную перестройку сознания, чувств и поведения личности посредством введения новых элементов и связей в ее социокультурный опыт. Духовное возвышение означает сознательное принятие индивидом новых для него социально

значимых целей, ценностей и идеалов, устойчивую ориентацию на их реализацию в личной жизни, в деятельности и общении с другими людьми.

Здесь обнаруживается двоякая диалектическая зависимость указанных явлений. Через катарсис социальные субъекты усваивают культурно значимый духовный опыт своего народа и человечества, а благодаря последнему становятся способными переживать духовное очищение, усложнение и возвышение. Высокий уровень развития потребности и способности к катарсической деятельности можно назвать духовностью личности и социума.

Среди последних научных исследований по проблеме духовного катарсиса в общественной культуре можно назвать следующие: В. Е. Семенов проанализировал катарсические и антикатарсические тенденции в современном искусстве, их отражение в социальной психике и культуре[1]; Ю. Мель отметил явление духовного катарсиса и антикатарсиса в поведении восточных и западных немцев после их воссоединения в одном государстве[2]; В. Е. Сергеева раскрыла влияние духовного катарсиса на процесс формирования общечеловеческих ценностей личности[3]; И. М. Карпенко изучил соотношение катарсической парадигмы в культуре с духовным идеалом ноосферы В. И. Вернадского[4].

Цель статьи – раскрытие теоретических аспектов катарсического воспитания духовной культуры личности.

Правомерность придания катарсису статуса универсального механизма воспитания личности и формирования культуры подтверждает его широкое терминологическое использование при характеристике разнородных, разноплановых явлений, с позиций различных наук – философии, культурологии, психологии, социологии, эстетики, этики, медицины, физиологии и др. Достаточно указать на употребление понятия „катарсис” в следующих смысловых контекстах: «катарсис чувств» (Л.С. Выготский), «катарсис смысла жизни» (В. Франкл), «катарсис благоговения перед жизнью» (А. Швейцер), «катарсис преодоления агрессии» (К. Лоренц), «катарсис игры» (Й. Хейзинга), «катарсис диалога» (М.М. Бахтин), «катарсис свободного поступка» (В.С. Библер), «катарсис молитв» (П.А. Флоренский), «катарсис души» (Э. Финк) и др.

Концепция участия школы в реализации задач духовного формирования личности выражается формулой: воспитание должно быть по своему содержанию, целям и механизму духовным катарсисом

социальных индивидов, а духовный катарсис – культурной базой для организации учебно-воспитательного процесса.

Важно подчеркнуть также, что катарсис не есть чисто идеальное явление, возникающее в сознании или психике. Он активизирует, а потому и формирует, целостную личность, в единстве всех ее сторон, функций, способностей, поэтому должен характеризоваться как духовно-практический феномен. Эта закономерная связь раскрывается в определении понятия духовная культура.

Под духовной культурой мы предлагаем понимать интеллектуально-ценностную, потребностно-мотивационную, эмоционально-волевою и операционно-практическую оснащенность катарсической деятельности человека, направленной на сохранение и развитие его как представителя биологического вида и разумного социального существа — субъекта жизни, труда, познания, общения, творчества и самовоспитания.

По всей видимости, достаточно убедительной теорией духовной культуры может считаться лишь та, в которой цель, условие, содержание и способ формирования духовной сферы личности настолько органично связаны между собой, что переходят друг в друга, составляя в определенном смысле тождество. На наш взгляд, такая возможность представляется, если в основу понимания сущности духовной культуры и процесса ее развития положить феномен катарсиса. Таким образом, духовный катарсис есть одновременно и цель, и условие, и содержание, и способ формирования духовной культуры. В соответствии с этой концепцией предлагаемая автором теория формирования духовной культуры называется катарсической.

Процесс исторического становления человека характеризуется постепенным ограничением в нем биологических, животных и стихийных начал, появлением духовных, социальных, преднамеренно развиваемых качеств и свойств. Это стало возможным в ходе продуктивной деятельности и общения, благодаря сближению и синхронизации в человеке различных сторон и функций, достижению тесной взаимосвязи между физиологическими, психологическими и собственно духовными процессами.

В результате указанной эволюции закономерно должен был возникнуть специальный универсальный механизм, объединяющий в себе частные механизмы различных уровней. Формирование предполагаемого универсального механизма призвано было обеспечивать, во-первых,

целостную деятельность человека как духовно-физической системы, во-вторых, его выживание в социоприродной среде, воспроизведение себя как представителя биологического вида и разумного общественного существа. Человекотворческий потенциал универсального механизма закрепился и передавался не столько в биологической, сколько в «социальной наследственности», приобретая статус психологического или духовного новообразования. Сложившиеся и закрепившиеся в социальной культуре новообразования проявляли себя как единое целое, как «функциональный орган» системного действия.

Функциональное взаимодействие всех отдельных механизмов в рамках одного универсального должно было подготовить человека к получению некоего особого, «фокусированного полезного результата». Мы выдвигаем предположение, что таким результатом существования человека как духовно-физической системы является его готовность к духовному катарсису. В целом катарсис, по всей видимости, и есть универсальный, «механизм формирования механизмов», «механизм социальной наследственности» (А.Н. Леонтьев).

Катарсис включает в свое содержание и структуру многие отдельные, частные психологические механизмы, «перерабатывая», преобразуя их в целях достижения личностью духовного очищения, усложнения, возвышения. Катарсису как «механизму механизмов» подчиняются, например, «динамический стереотип» (И.П. Павлов), «установка» (Д.Н. Узнадзе), «доминанта» (А.А. Ухтомский), «образ потребного будущего» (Н.А. Бернштейн), «обратная афферентация» (П.К. Анохин), «потребность в эмоциональном насыщении» (Б.И. Додонов) и др.

Таким образом, катарсис как универсальный механизм – это функция целостно действующего человека (духовно-физической системы); в свою очередь, потребность и способность к осуществлению катарсиса – важнейший, системообразующий элемент структуры личности и ее духовной культуры, т.е. «фокусированный полезный результат» их существования.

Система социальных функций духовного катарсиса может быть представлена следующим образом:

- 1) адаптивная – присвоение личностью существующих нормативных программ жизни, деятельности и социальных эталонов поведения;
- 2) консервативная – защита личности от искажения существующих

нормативних програм життя, діяльності і соціальних еталонів поведіння;

3) антиципативная – розвиток у особистості здатності к передбаченню можливих результатів життя, діяльності і соціального поведіння;

4) ідентифікативная – формування у особистості статусу належності к референтній соціальній групі – суб'єкту і носієлю нормативних програм життя, діяльності і еталонів поведіння;

5) суб'єктивная – формування у індивіда особистої позиції при самостійному здійсненні нормативних програм життя, діяльності і соціального поведіння;

6) толерантна – проявлення особистістю терпимого ставлення к чужим і новим нормативним програмам життя, діяльності і соціальним еталонам поведіння;

7) диссидентная – розвиток у особистості здатності к конструктивній критиці і корекції неадекватних або неактуальних елементів в нормативних програмах життя, діяльності і соціальних еталонах поведіння;

8) креативная – участь особистості в розробці і реалізації нових нормативних програм життя, діяльності і соціальних еталонів поведіння;

9) виховна – моделювання в педагогічному процесі ефекту цілісного духовного очищення, ускладнення і возвищення особистості в результаті засвоєння їю нормативних програм життя, діяльності і соціальних еталонів поведіння.

Общечеловеческий катарсис виражає вищу форму духовної зв'язі індивідів с родовим цілим – людством, не зависящою від їх расових, національних, суспільних і др. характеристик. Вказана належність вказує на світоглядну і етичну позицію антропологічного єдності всіх людей, входження їх в одну «сім'ю народів», в своєобразну «соціальну Вселенну» (П.А. Сорокін), гуманістичної і культурної толерантності, взаємного розуміння і співпраці.

Ідея єдності і зв'язі всіх людей є результатом тривалого історичного і культурного розвитку людства. В межах цього процесу думка про принципіальну різницю людей поступово змінилась думкою об їх багатоманітності і, нарешті, тотожності. Людина, таким чином, досяг в своєму розвитку розуміння себе як

«родового существа», а смысла своей жизни – «быть сознанием вселенной» (С.Л. Рубинштейн).

Сущность духовного катарсиса общечеловеческого уровня наиболее полно раскрывает учение В.И. Вернадского о ноосфере.

Ноосфера – это качественная характеристика идеального состояния развития человеческой цивилизации, которое достигается на основе высокой культуры жизни, труда, познания, творчества и общения всех членов мирового сообщества с целью гармонизации отношений человечества, природы и космоса. Реализация идеала ноосферы составляет стратегическую цель общечеловеческого катарсиса. Она опирается на интеграцию законов живой и неживой материи, общества и человеческого познания. Ноосфера предполагает коренное преобразование существующей среды обитания людей и создание нового типа социально-природного и социально-личностного единства средствами культуры. Благодаря культуре цивилизованное человечество стало реальной геологической и исторической силой Земли. Сердцевину культуры в широком плане составляет глубокое, всестороннее знание, аккумулированное в науке и труде. Именно оно вооружает людей средствами борьбы с войнами, нищетой, болезнями, моральным злом и тем самым способствует достижению глобального духовного катарсиса.

Исходя из сказанного, идеал ноосферы должен войти в активный арсенал педагогической теории и практики уже сейчас. Воспитание ноосферного мировосприятия, мироотношения и миропонимания, перевод их в нормы социального поведения – главное условие общечеловеческого духовного катарсиса.

Мы полагаем, необходимо разведение близких по смыслу понятий – «воспитание как катарсис» и «воспитательный катарсис».

Воспитание как катарсис – это специально организованная система формирующих воздействий на личность или коллектив, при которой конечный педагогический эффект (духовное очищение, усложнение, возвышение субъектов) заранее проектируется на уровне целей, содержания, условий, технологий и встраивается вовнутрь педагогических акций – уроков, воспитательных мероприятий и т.д.

Эффект воспитательного катарсиса может возникать случайно, стихийно, в результате удачного стечения обстоятельств: в ходе педагогической импровизации учителя, под влиянием творческой активности учащихся и т.д. В данном случае воспитательный катарсис –

побочный «продукт» педагогической деятельности. Расчет такого рода воспитательный катарсис создает условия для профессионального риска учителя, чреватого не только положительными, но и отрицательными социально-педагогическими последствиями (в частности, возникновением эффекта «антикатарсиса», «эмоционального сгорания» и т.д.).

Практической реализации подхода к воспитанию как духовному катарсису серьезно мешают некоторые достаточно распространенные ошибки педагогических работников. Самые важные из них следующие:

1. Игнорирование целостной природы человеческой личности, согласно которой она одновременно, сразу во всех направлениях стремится проявлять и развивать свои сущностные силы.

2. Нарушение комплексного подхода к организации педагогического процесса, забвение того, что целостная личность формируется системой методов и средств, воздействующих на ее сознание, чувства и поведение.

3. Ожидание быстрых результатов в развитии и формировании личности, хотя социальная и педагогическая практика свидетельствуют, что они зачастую проявляются нескоро и в скрытой форме.

4. Авторитарный, однонаправленный характер педагогических воздействий, т.е. без достаточной опоры на самостоятельность и активность личности, на ее потребности, возможности и способности, без организации воспитания как социокультурного диалога.

5. Абсолютизация рационального начала в человеке, преимущественная ориентация на абстрактно-логическое мышление, без активизации чувственно-эмоциональной сферы, воображения, интуиции и фантазии.

Преодолению указанных недостатков может послужить разработка теоретических и практических аспектов «катарсисной педагогики». Хотя в целом мы разделяем точку зрения исследователей о необходимости осторожного, взвешенного подхода к введению в науку новых определений («педагогика сотрудничества», «педагогика жизнотворчества», «конфликтная педагогика» и др.).

Катарсическая парадигма в развитии духовной культуры характеризуется следующими чертами: 1) социальная направленность, 2) реальный гуманизм, 3) культурный плюрализм, 4) этическая зрелость, 5) жизненный оптимизм, 6) личностная целостность, 7) положительная креативность. Выработка этих черт личности и составляет главное содержание катарсического воспитания.

Проанализируем указанные черты:

1. Социальная направленность духовной культуры и личности катарсического типа означает защиту государственных и общественных интересов; утверждение коллективистических идеалов; сохранение духовного единства общества, преемственных связей между различными поколениями и социальными группами; поддержание социального мира и взаимопонимания; вовлечение граждан в социально полезную деятельность и общение; формирование установок социального самопожертвования и гражданской ответственности.

2. Реальный гуманизм в культуре характеризуется следующими позициями: действенная любовь к людям; уважение к личности, ее правам и свободам; защита ее чести и достоинства на государственном и общественном уровне; отказ от духовного и физического насилия, любых форм агрессии в социальных и межличностных отношениях; утверждение национальной и расовой терпимости; готовность к взаимной помощи и сотрудничеству с другими людьми; личный альтруизм и бескорыстие.

3. Позиция культурного плюрализма утверждается в духовной сфере посредством отказа государства от монополии на истину и единственно правильную точку зрения в идеологической, политической и других сферах жизни общества; свободного участия граждан в социальном диалоге, межкультурной коммуникации; поощрения диссидентского движения и конструктивного инакомыслия; признания многообразия путей социального и индивидуального развития; уважения к традициям и культурным ценностям других народов.

4. В этической зрелости духовной культуры заложены такие императивы, как активная жизненная и социальная позиция личности; следование индивидов нормам общественной морали и культуры; жизнь и деятельность в соответствии с возвышенными ценностями и идеалами; приоритет духовного начала над материальным; напряженный поиск цели и смысла жизни; ответственность за судьбы страны и мира; единство национальных и общечеловеческих интересов; противодействие всем видам социального зла и активное утверждение добра.

5. Жизненный оптимизм проявляется в интегрированном положительном мироощущении, миропонимании и мироотношении, основанном на вере в лучшее общественное и личное будущее, на способности человека быть субъектом личной жизни и исторического процесса, на доминировании в общественном сознании идей социального прогресса, демократии и гуманизма, на признании неограниченных

перспектив развития личности и человеческого сообщества, на морально-психологической стойкости человека в преодолении трудностей, на его способности к духовным и физическим сверхусилиям, наконец, на активном противодействии пессимистическому миропониманию и мироотношению.

6. Личностная целостность выступает главной целью культурно-исторического существования любой цивилизации и ее закономерным результатом. Реализация этой цели предполагает свободное и всестороннее развитие личности как высшего вида творчества, в котором предметом для нее является она сама, ее общая духовно-психофизическая природа. Личностная целостность построена на единстве человеческого сознания, чувств и поведения, на стремлении индивида к постоянному самопознанию, саморазвитию и самосовершенствованию, на гармонизации взаимоотношений с окружающим социальным и природным миром и самим собой, на космопланетарном предназначении человека, то есть на его функции быть сознанием природы и средством ее познания и преобразования.

7. Положительная креативность предполагает защиту, сохранение и укрепление духовных основ общества; разработку новых нормативных программ его жизни и деятельности; широкое вовлечение граждан в различные виды социального и духовного творчества, не направленные на разрушение культуры, дестабилизацию общества или нанесение вреда природной среде. Субъектом креативной социальной позиции является личность, обладающая творческим мышлением и способностью к самокритике, умеющая сочетать в работе традиционные и новаторские подходы, реализующая себя как самостоятельный творческий деятель в производственной, научной, художественной и других сферах.

В целом развитие духовной культуры личности и общества разворачивается как циклический процесс. Цикличность в духовной культуре – это повторяющаяся, закономерная смена духовных состояний личности или общества, построенная на доминировании или утрате социально значимых целей, ценностей и идеалов, определяющих содержание их жизни и деятельности на определенный период времени. Знание цикличности духовных процессов позволяет направить развитие духовной культуры в социально приемлемое русло, содействовать её саморазвитию по законам синергетики.

Наряду с катарсисом в общественной культуре в соответствии с принципом цикличности процессов возникает и развивается явление духовного антикатарсиса.

Антикатарсис – это кризисное состояние духовной сферы личности и общества, которое характеризуется существенным снижением или утратой потребности и способности социальных субъектов к духовному очищению, усложнению и возвышению. В общем виде антикатарсис отражает крайнюю степень духовно-культурной энтропии в обществе, процесс и результат глубокого упадка, деградаци и разложения всей системы общественной культуры, морали и психики.

Антикатарсис в духовной культуре проявляется в следующих процессах и чертах:

1. Острый кризис доверия к власти; снижение ценностного отношения к главным социальным и политическим институтам – государству, коллективу, семье; неуважение к законам и традициям; нарушение прав и свобод человека и гражданина; нежелание личности идентифицировать себя с социальной и национальной общностью; неверие в высокие общественные цели, ценности и идеалы.

2. Тотальное падение общественной морали и культуры; дегуманизация социальных, межличностных отношений; эгоизация личностного сознания; рост индивидуалистических настроений; открытое проявление агрессии и насилия, национальной розни и расовой нетерпимости; неуважение к чести и достоинству человека.

3. Быстрое свертывание социальных связей; ограничение внутрисоциального и межкультурного диалога; утрата национальной, исторической и культурной памяти; пренебрежительное отношение к предкам; преследование носителей иного мировоззрения и культуры.

4. Утрата цели и смысла жизни; непонимание перспектив личностного развития; примитивизация духовной сферы; крайнее ограничение жизненных интересов и потребностей личности; снижение социальной и жизненной активности; нарастание духовной апатии и безразличия.

5. Доминирование социального и личностного пессимизма; неверие в позитивные перспективы развития общества; пассивное восприятие и отношение к жизненным трудностям; покорность

обстоятельствам; неумение и нежелание строить долгосрочные программы жизни; отказ от профессионального и культурного роста.

6. Разрушение духовной целостности человеческой личности; отказ от усилий по ее совершенствованию и развитию; утрата высоких критериев в оценке ее духовного облика и образа жизни; искажение эталонов социального поведения и личностного совершенства; моральная и психологическая дисгармония в отношениях личности с социальным окружением; снижение чувства собственного достоинства и самоуважения личности.

7. Свертывание социального заказа на творческую личность и инновационное поведение в общественной, производственной, научной, художественной и др. сферах; отсутствие условий и программ развития творческих качеств личности в системе общего и профессионального образования; ослабление нравственных критериев при формировании творческого потенциала личности; острое неприятие творческого поведения и инновационного стиля деятельности со стороны рутинных исполнителей и обывателей; утрата социальной ответственности творческих работников за результаты своей деятельности.

Духовную ситуацию в развитии современного украинского общества можно охарактеризовать как начало перехода от антикатарсического к катарсическому состоянию.

Этот процесс обусловлен, с одной стороны, утратой специфической духовности советского общества, разрушением его сакральной среды, отказом от системы значимых для него целей существования, ценностей жизни и деятельности, идеалов личного и общественного развития, с другой стороны – созданием национальной духовно-нравственной парадигмы, выработкой новых общественных, государственных, личностных ориентиров, составляющих ценностно-смысловую основу бытия для социальных субъектов всех уровней. Ядро новой духовности составляет так называемая национальная идея, над определением которой сейчас напряженно работают лучшие представители украинской интеллигенции – политики, ученые, педагоги, деятели культуры и искусства. Национальная идея – это система общезначимых идеологических, политических, нравственных, культурных целей, ценностей и идеалов, духовно консолидирующих общество, снимающих противоречия и примиряющих вражду. В любом случае, катарсичность национальной идеи, то есть её

направленность на духовное очищение, усложнение и возвышение общества, – важнейшее требование к разработке её содержания.

Создание национальной системы воспитания должно базироваться на новой методологической основе. Она не может повторять недостатки прежней педагогической доктрины: провозглашать идеи отрицания чужого, противостояния иному (например, всему «русскому» или «советскому»). Новая методология воспитания состоит в усвоении собственных позитивных ценностей, заключенных в национальной культуре, языке, истории, искусстве т.д. Подлинное духовное возрождение украинской нации требует в тоже время усвоения общечеловеческого потенциала в других культурах, критического осмысления и преодоления отрицательного в нас самих. Только через транскультурный и социокультурный диалог украинцы смогут овладеть новыми целями, ценностями и идеалами, не теряя при этом национального достоинства и идентичности. Высокий уровень национального самосознания и самооценки предупредит появление национальной самовлюбленности и самодовольства, предотвратит «превращение патриотизма в религию» (В.С. Соловьев). Если проникнуть в подлинную глубину известной мысли Ф.М. Достоевского, можно сказать, что именно катарсис спасет мир.

Таким образом, современная школа может и должна быть катарсической по своим целям, содержанию и механизмам воздействия на личность. Только при этом условии она выполнит свое гуманистическое социокультурное предназначение. Теоретические и методические аспекты использования духовного катарсиса в педагогических целях могли бы стать предметом пристального изучения учеными на стыке различных наук.

Литература

1. Семенов В. Е. Катарсис и антикатарсис: социально-психологический подход к воздействию искусства / В.Е.Семенов // Вопросы психологии. – 1994. – № 1. – С. 116 – 122.

2. Мель Ю. Социальная компетентность как цель психотерапии: проблемы образа Я в ситуации социального перелома / Ю. Мель // Вопросы психологии. – 1995. – № 5. – С. 61 – 68.

3. Сергеева В. Є. Про роль духовного катарсису у формуванні загальнолюдських цінностей / В. Є. Сергеева // Педагогіка і психологія. – 2002. – № 4. – С. 13 – 19.

4. Карпенко І. М. Духовний ідеал ноосфери і катарсична сутність виховання/ І. М. Карпенко // Педагогіка і психологія. – 1998.– № 2. – С. 48 – 53.

У статті розглянуто проблему використання катарсичного механізму у вихованні духовної культури особистості.

Ключові слова: катарсичне виховання, духовна культура, духовний катарсис, духовний антикатарсис, духовний розвиток.

In the article the problem of the use of catharsis mechanism is examined in education of spiritual culture of personality.

Keywords: catharsis education, spiritual culture, spiritual catharsis, spiritual anticatharsis, spiritual development.

Карпенко І.М. – кандидат педагогічних наук, доцент кафедри педагогіки, декан філологічного факультету Луганського національного університету імені Тараса Шевченка (м. Луганськ, Україна)

Рецензент – член-кореспондент НАПН України, доктор педагогічних наук, професор Г.П. Шевченко

UDK 376.1-056.033

APPROPRIATELY ADDRESSING THE COMMUNICATION AND LANGUAGE NEEDS OF AMERICAN STUDENTS WHO ARE DEAF: AN EXAMINATION OF CORE CONCEPTS OF IDEA

Lisle Kauffman III

The problems of the communication and language needs of American students who are deaf have been considered in the moral aspect. The author analyzes the ways of treating these problems in the sociocultural and educational area in the USA.

Key words: language needs, communication needs, spiritual and moral aspect.

The United States is a multicultural and multilingual society. Languages from many countries and cultures can be heard spoken in our