

- послел. С. А. Евтеева и Р. А. Перелета/—М.:Прогресс, 1989, Перелет Р. А. Выявление показателей устойчивого развития // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов. ВИНТИ —1995. — № 6.
3. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию // Собрание законодательства Российской Федерации.-1996.-апрель.-№ 15.-ст. 1572.-С. 3695.
 4. Урсул А.Д. Россия на пути к устойчивому развитию // Россия и современный мир. - 2006. — № 1. С. 17.
 5. Нуреев Р. Теории развития: кейнсианские модели становления рыночной экономики // Вопросы экономики. - 2000. - № 4. - С. 137.
 6. Raul Prebisch, Hans Wolfgang Singer. Theoretical and Practical Problems of Economic Growth, 1950.
 7. Nurkse R. Problems of Capital Formation in Underdevelopment Countries. Oxford, 1955, p.5.
 8. Rostow W. The Take-off into Self-Sustained Growth. The Economics of Underdevelopment. 2nd ed. London, 1960, p. 154-186.
 9. Rostow W. The Process of Economic Growth. The 2nd ed. Oxford, 1960, p. 307-331.
 10. Roscnstcin-Rodan P. Notes on the Theory of the "Big Push"/Economic Development for Latin America. N.Y.. 1961. p.60.
 11. Edward F. Denison. Accounting for Slower Economic Growth: The United States in the 1970's; 1979
 12. Myrdal G. Against the Stream. Critical Essays on Economics. N.Y., 1973.
 13. SchultzT. Investment in Human Capital. N.Y., 1971
 14. Яковенко Г.Н. Лекции по теоретической механике: Устойчивость, колебания, гамильтонова механика. - М.: МФТИ, 2003. - 187 с.
 15. Смирнов Э.А. Основы теории организации: Учеб. пособие для вузов. — М.: ЮНИТИ, 2000, 217 с.
 16. John Bates Clark. The Distribution of Wealth, 1908
 17. А.Л.Гапоненко. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город. М.; изд-во РАГС, 2001, 224с.
 18. В.Н.Лексин, А.Н.Швецов. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. ЛКИ, 2007, 368 с.
 19. Л.И.Абалкин. Россия. Поиск самоопределения. М., Наука, 2005, 474 с.
 20. Попков В.В. Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления / В.В. Попков. – М.: Экономика, 2007. – 295 с.
 21. Большой экономический словарь / Под ред. А.Н.Азрилияна. - 4-е изд. доп. и перераб. - М.: Институт новой экономики, 1999. - 1248с.
 22. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры): пер.с англ. — М.: Прогресс, 1982. — 455 с.
 23. Н.Д. Кондратьев. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения – избранные труды. Москва, «Экономика», 2002 год
 24. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоурн Ф. Основы менеджмента – М., 1992г.
 25. С.И.Вальянский, Д.В.Калюжный. Третий путь цивилизации, или спасет ли Россия мир?: М., Алгоритм, 2002, 496с.
 26. Немирова Г.И. Регион как социально-экономическая система : сб. материалов Междунар. научн.-практ. конф. «Роль региональной экономики в становлении развитого экономического пространства» / Г.И. Немирова ; под ред. проф. Б.Н. Ичитовкина – Киров: Изд-во Вят ГУ, 2002. - Часть 1. – С. 39-43
 27. В.В.Воробьева. Междисциплинарный подход к изучению экологии для реализации устойчивого развития общества // Научно-методический журнал «Интеграция образования», 2006, №4.

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 338.502.3

ББК 65.28

Е 72

Северо-Кавказский филиал ФГОБУ ВПО МТУСИ

Ермашов Х.Ю.

e-mail: hristofor25@mail.ru

ТВЕРДЫЕ ОТХОДЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В МЕХАНИЗМЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Статья посвящена исследованию понятия, характеристик и факторов образования твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований в окружающей среде урбанизированных территорий. Рассмотрены аспекты формирования эффективно функционирующей системы управления сферой обращения твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований (ТОХДМО) и неоднозначности толкования используемых в данной деятельности категорий. Предложен алгоритм совершенствования существующей системы управления сферой обращения ТОХДМО в регионе, развития экологического предпринимательства в сфере обращения ТОХДМО посредством развития рыночных отношений в сфере обращения ТОХДМО, а именно создания в регионах электронных бирж ТОХДМО, инновационно-технологических центров и интегрированных бизнес - структур в сфере обращения ТОХДМО.

Ermashov H. Y.

e-mail: hristofor25@mail.ru

FIRM WASTE OF ECONOMIC ACTIVITIES OF MUNICIPAL UNIONS IN THE MECHANISM OF RATIONAL WILDLIFE MANAGEMENT

Article is devoted research of concept, characteristics and factors of formation of a firm waste of economic activities of municipal unions in environment of the urbanized territories. Aspects of formation of effectively functioning control system by sphere of the reference of a firm waste of economic activities of municipal unions and ambiguity of interpretation of categories used in given activity are considered. The algorithm of perfection of an existing control system by sphere of reference ТОХДМО in region, developments of ecological business in sphere of reference ТОХДМО by means of development of market relations in sphere of reference ТОХДМО, namely creations in regions of electronic stock exchanges ТОХДМО, the is innovative-technological centers and integrated business - structures in sphere of reference ТОХДМО is offered.

Ключевые слова: твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований, сфера обращения твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований, электронная биржа твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований интегрированные бизнес структуры в сфере обращения твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований

Keywords: a firm waste of economic activities of municipal unions, sphere of the reference of a firm waste of economic activities of municipal unions, an electronic stock exchange of a firm waste of economic activities of municipal unions the structures integrated business in sphere of the reference of a firm waste of economic activities of municipal unions

За последние десятилетия в России стратегия управления в сфере обращения твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований (ТОХДМО) подвергается существенным изменениям. Основными причинами данных трансформаций являются происшедшие изменения в экологической политике и законодательстве, а также рост количества и разнообразия ТОХДМО, образующихся в сочетании с ухудшением состояния окружающей природной среды (ОПС) и дефицитом мест для их захоронения. Это вынуждает Россию и ее регионы предпринимать меры по сокращению образования твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований и выделению из них экономически привлекательных (выгодных) компонентов.

Основная проблема, сдерживающая увеличение объемов переработки и использования твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований в крупных городах России, отчасти обусловлена отсутствием эффективно функционирующей системы управления сферой обращения твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований и более того неоднозначным толкованием используемых в данной деятельности категорий.

По мере роста количества и разнообразия отходов, усложнения отношений, связанных с их обращением, были выработаны различные классификации и определения типов отходов. Некоторые из них были положены в основу законов и подзаконных актов, регламентирующих порядок обращения с различными типами отходов.

В соответствии с Федеральным Законом от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под отходами производства и потребления понимаются - остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства [6; 1, 7].

Данные отходы систематизированы по совокупности приоритетных признаков: происхождению, агрегатному и физическому состоянию, опасным свойствам, степени вредного воздействия на окружающую природную среду, в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов.

Исходя из указанных признаков в этом каталоге выделены блоки отходов того или иного происхождения, которые заключают в себе группы; группы делятся на подгруппы, в каждой подгруппе выделяются позиции и соответствующие им субпозиции.

Однако в рамках настоящей работы, на наш взгляд, достаточно обозначить самую общую классификацию отходов. Отходы можно классифицировать по следующим признакам:

- происхождению: промышленные, сельскохозяйственные, строительные, твердые бытовые отходы (ТБО) и другие (рисунок 1);

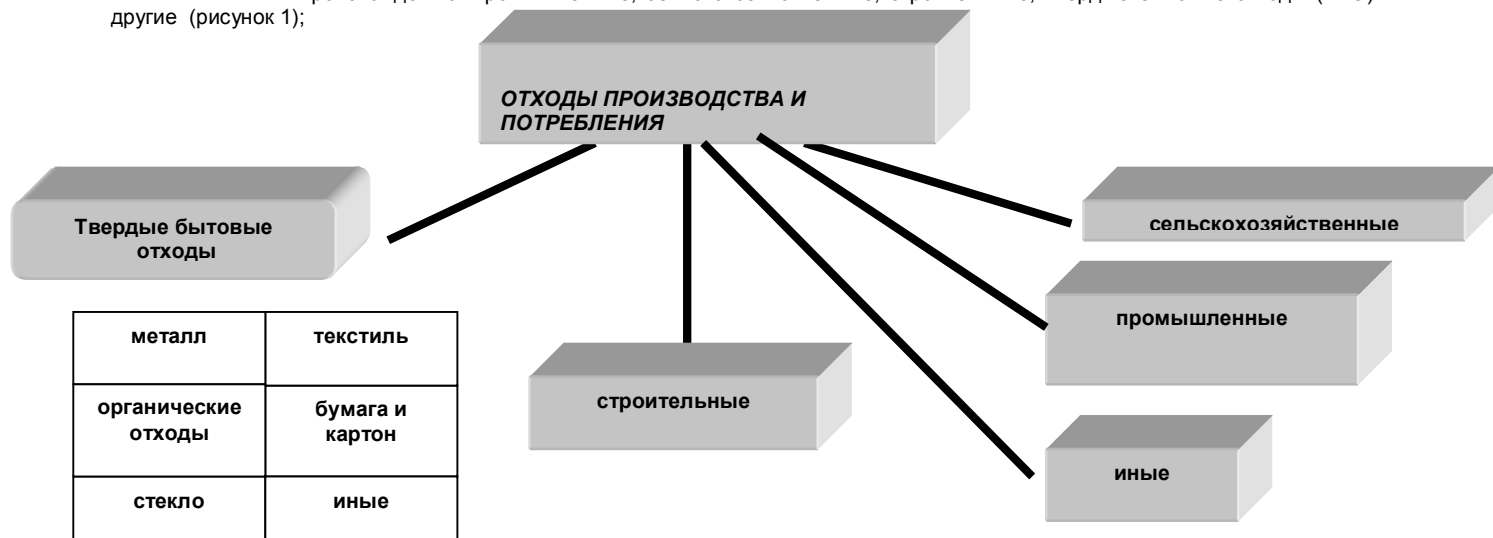


Рисунок 1- Классификация отходов производства и потребления по происхождению

- свойствам: опасные (т.е. едкие, токсичные, воспламеняющиеся и проч.) и неопасные отходы;
- источникам образования: от юридических (различные предприятия, учреждения, организации) и физических лиц (жители населенных пунктов и предприниматели без образования юридического лица);
- ответственности: твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований, частных предприятий и др.[22, 1].

Одним из основных источников образования отходов, является жилищно-коммунальное хозяйство. Деятельность жилищно-коммунального хозяйства в сфере обращения отходов сопровождается весьма большими потерями ресурсов, а также увеличением загрязнения ОПС. По разным оценкам от 40% до 60% негативного воздействия на ОПС оказывают не специализированные предприятия с опасным технологическим циклом (здесь контроль достаточно эффективен), и даже не транспорт, а именно твердые бытовые отходы [20, 5,16].

В справочной научной литературе имеется следующее определение понятия твердых бытовых отходов (отходы бытовые, коммунальные). Твердые бытовые отходы (ТБО) – «твердые (в т.ч. осадок сточных вод) отбросы и другие вещества, не утилизируемые в быту, образующиеся в результате амортизации предметов быта и самой жизни людей (включая бани, прачечные, столовые, больницы, бытовые помещения предприятий и т.п.)» [22, 11; 18, 13; 10, 14,15].

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1997 года №155 «Об утверждении «Правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов», определено, что твердые бытовые отходы это отходы, образующиеся в результате жизнедеятельности населения (приготовление пищи, упаковка товаров, уборка и текущий ремонт жилых помещений, крупногабаритные предметы домашнего обихода и др.).

Таким образом, можно отметить факт возникновения неопределенности, возможности двусмысленного толкования ТБО. В частности, в данной трактовке категории ТБО не определены какие отходы (в т.ч. крупногабаритные) считать образовавшимися в результате текущего ремонта, а какие – в результате капитального.

Наряду с этим, в данном определении ТБО не конкретизируется понятие крупногабаритные отходы (предметы), к которым можно отнести неиспользуемые в быту ванны, неисправный частный автотранспорт и др.

Академия коммунального хозяйства К.Д. Памфилова дает следующее определение крупногабаритным отходам (предметам): «отходы, по габаритам не помещающиеся в стандартные контейнеры вместимостью 0,75 м³», но оно носит рекомендательный характер.

Отсутствие нормативно обозначенных критериев отнесения предметов к крупногабаритным отходам - причина возникновения острейшего конфликта между подрядчиками, занимающимися сбором и вывозом ТБО, и муниципальными учреждениями с функциями заказчика в сфере ЖКХ, так как погрузка и вывоз крупногабаритных отходов (предметов) очень дорогостоящая процедура.

Также, стоит отметить, что фактически подрядчики осуществляют вывоз ТБО от различных организаций и фирм, у которых они образовались в результате как непроизводственной, так и производственной деятельности. Однако данные источники образования ТБО не обозначены ни в Правилах предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов, ни в определении ТБО, используемом в нормативно-справочной литературе.

В федеральном классификационном каталоге отходов в отличие от ранее действовавшего в блоке «отходы коммунальные» отсутствует группа «твердые бытовые отходы», но введена новая «твердые коммунальные отходы». Данная группа содержит гораздо большее количество подгрупп, позиций и субпозиций, чем было у группы «твердые бытовые отходы».

На основании изложенного, можно констатировать, что категория ТБО устарела, так как не охватывает все источники образования отходов в современной рыночной ситуации, о чем свидетельствует факт исключения данного вида отходов из федерального классификационного каталога.

Однако стоит отметить, что и введенная в федеральный классификационный каталог категория «твердые коммунальные отходы» не учитывает все возможные категории отходов, право собственности и ответственность за утилизацию которых возлагается в соответствии с действующим законодательством РФ и договорами, или в других случаях на органы местного самоуправления. В частности, право собственности на различные промышленные (производственные) отходы и ответственность за их утилизацию, зачастую возлагаются на органы местного самоуправления. Так если данные отходы будут брошены собственником или иным образом оставлены на муниципальных территориях, то в целях не допущения нарушений природоохранного законодательства и Земельного Кодекса, а также в целях обеспечения санитарной чистоты населенного пункта органы местного самоуправления обязаны устранять несанкционированные свалки либо предпринимать меры по их вовлечению в хозяйственный оборот.

Таким образом, в случае использования и утверждения категории «твердые коммунальные отходы», предусмотренной федеральным классификационным каталогом отходов, в нормативных документах Госстроя РФ, которые также регулируют сферу обращения отходов, будут возникать конфликты между подрядчиками, осуществляющими работы по утилизации отходов, заказчиками (муниципальные службы заказчика в сфере ЖКХ, управляющие компании) и природоохранными органами.

Твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований имеют различное происхождение, именно поэтому термин «твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований» предпочтительнее термина «твердые бытовые (коммунальные) отходы»: первый, помимо отходов производимых населением, включает также отходы, образующиеся в предприятиях торговли, сельского и дорожного хозяйства, строительства, административных зданиях, конторах, дошкольных и учебных заведениях, культурно - спортивных учреждениях, железнодорожных и автовокзалах, аэропортах, речных и морских портах, а также иных производственных предприятиях (учреждениях) и различные свойства: часть твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований, например, относится к опасным - однако их объединяет то, что ответственность за их утилизацию возлагается на органы местного самоуправления.

Это, разумеется, не означает, что все операции по утилизации должны выполнять муниципальные службы - это могут делать и частные посредством заключения с ними контрактов (договоров). На городских властях, однако, лежит общая ответственность за утилизацию твердых отходов хозяйственной деятельности муниципальных образований, и, следовательно, обязанность организовать соответствующий процесс тем или иным образом [22, 1,2].

В связи с изложенным в научном обороте целесообразным является использование понятия «твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований (ТОХДМО)», которое в расширенном значении представляет собой отходы потребления и производства, образующиеся в результате жизнедеятельности населения, а также в организациях, учреждениях общественного назначения, предприятиях в результате как производственной, так и непроизводственной деятельности: отходы от приготовления пищи; от уборки и текущего, капитального ремонта квартир, производственных, торговых и административных помещений; от отопительных устройств, местного отопления (печи и котельные на твердом топливе); вышедшие из употребления обувь, одежда, другие предметы домашнего обихода; упаковка товаров; крупногабаритные предметы (мебель, телевизоры, холодильники и т. п. предметы, отдельные предметы сантехники и газового оборудования, заменяемые в результате их выхода из строя и/или капитального ремонта, упаковка от перечисленных предметов); мусор, собираемый в урны на предприятиях, на территориях общего пользования города; смет (включая опавшие листья) с городских территорий; отходы от общехозяйственной деятельности субъектов экономической деятельности (бумага, картон, неиспользуемые канцелярские принадлежности и т.п.); отходы, образующиеся в результате строительства или сноса зданий и другие отходы ответственность за утилизацию которых в соответствии с договорами (соглашениями) возложена источниками их образования на органы местного самоуправления, которые не должны в идеале смешиваться между собой, а должны утилизироваться отдельно друг от друга наиболее экономичными и экологически приемлемыми способами.

Однако стоит отметить, что в федеральном классификационном каталоге отходов, нет данного вида отходов, хотя объективная необходимость для введения термина «твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований» в практическую и научную деятельность давно назрела.

Категория твердые отходы хозяйственной деятельности муниципальных образований в отличие от определения твердых бытовых отходов более конкретизирована, охватывает фактически вовлекаемые в населенных пунктах Ростовской области в обращение отходы потребления и частично производства, соответствует Федеральному закону от 24.06.1998 №89-ФЗ, что позволяет исключить двусмысленное толкование данного понятия и возможность возникновения в связи с этим хозяйственных споров между субъектами экономической деятельности в сфере обращения ТОХДМО.

Конкретизация данного определения позволит решить многие проблемы в Ростовской области и других регионах России, связанные с финансированием работ по вывозу ТОХДМО, что в результате приведет к значительному сокращению свалочных очагов в населенных пунктах.

Библиография:

1. Комментарий к Федеральному закону «Об отходах производства и потребления» / Под общ. ред. А.С. Яковлева. - СПб.: Издательство «СПБИРАВ», 1999. - 92 с.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.02.1997 №155 «Об утверждении правил предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» //Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - №7. – Ст.862
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.09.2000 №694 «О внесении изменений и дополнений в Правила предоставления услуг по вывозу твердых и жидких бытовых отходов» //Собрание законодательства РФ. – 2000.- №39 - Ст.3872
4. Приказ Минприроды РФ от 02.12.2002 №786 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» //Российская газета. – 2003. – 23 янв.
5. Приказ Минприроды РФ от 30.07.2003 №663 «О внесении дополнений в федеральный классификационный каталог отходов, утвержденный Приказом МПР России от 02.12.2002 №786 «Об утверждении федерального классификационного каталога отходов» //Российская газета. – 2003. – 22 авг.
6. Федеральный Закон от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» //Российская газета. – 1998.- 30 июн.
7. Федеральный закон от 30.11.1995 №190-ФЗ «О финансово- промышленных группах» //Российская газета. – 1995.- 06 дек.
8. Абрамов Н.Ф., Юдин А.Г. Стратегия устойчивого развития-основа экологической политики XXI века (на примере Московского региона) // Чистый город. – 1999. - №3 – С.11-15
9. Большая экономическая энциклопедия. /Под ред. А.Н. Азриляна – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Институт новой экономики, 1997. – 864 с.
10. Вронский В.А. Экология: Словарь-справочник. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1997. – 576 с.
11. Давыдова Р.Т. Развитие экологического предпринимательства //Экология и промышленность России. – 2002. - №8 – С.40-44
12. Колетти С. Интернет-биржа комплексных услуг в области управления отходами //Тезисы докладов, Москва, 5-8 июня 2001 г. /Изд. ЗАО «Фирма СИБИКО Интернэшнл» - М., 2001. – С.36,37
13. Корельский В.Ф. Гаврилов Р.В. Толковый биржевой словарь. М.: Экспедитор, Руссо, 1996. - 432 с.
14. Макаров О.А., Тюменцев И.В., Горленко А.С., Яковлев С.А., Юрьев К. В. Твердые бытовые отходы: проблемы и решения //Экология и промышленность России. – 2000. - №9 – С.41-45
15. Механизм создания российских региональных финансово-промышленных групп. Под ред. д.э.н. проф. Б.Ф. Зайцева – М.: «Экзамен», 2000 г. – 160 с.
16. Николаев А.Г. Внедрение информационных систем - залог успеха в деятельности муниципального образования по управлению отходами // Тезисы докладов, Москва, 5-8 июня 2001 г. / Изд. ЗАО «Фирма СИБИКО Интернэшнл» - М., 2001. - С.55,56
17. Ощепкова А.З., Чумакова А.А. О состоянии спроса и предложения на рынке отходов Уральского региона //Тезисы докладов, Москва, 5-8 июня 2001 г. / Изд. ЗАО «Фирма СИБИКО Интернэшнл» - М., 2001. - С.60,61
18. Реймерс Н.Ф. Природопользование: Словарь-справочник. – М.: Мысль, 1990. – 637 с.
19. Савин А.Ю. Финансово-промышленные группы в России. – М.: Финстатинформ, 1997. – 71 с.
20. Федоров Е.В. Стратегия ресурсосбережения и экологической безопасности России в XXI веке. Проблемы предпринимательства в области утилизации твердых отходов. //Проблемы окружающей среды и природных ресурсов: Обзорная информация /ВИНИТИ. – 2003. – №5. - С.65-76
21. Чернышов Л.Н. Формирование рыночных отношений в жилищно-коммунальном хозяйстве. Проблемы. Перспективы. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996. – 256 с.
22. Черп О.М., Винниченко В.Н. Проблема твердых бытовых отходов: комплексный подход – М.: Методический центр Эколайн, <http://cci.glasnet.ru/mainP>, 1996. – 44 с.
23. Экология человека: Словарь-справочник /Авт. - сост. Н.А. Агаджанян, И.Б. Ушаков, В.И. Торшин и др.; Под общ. ред. Н.А. Агаджаняна – М.: ММП «Экоцентр», Издательская фирма «КРУК», 1997. – 208 с.

ЭКОНОМИКА ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

УДК 338.502.3
ББК 65.28
М 16

Маколова Л.В.
e-mail: redactor@ipmi-russia.org

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЦИОНАЛЬНЫМ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕМ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

В данной статье рассказывается о том, что в результате внедрения безотходных технологий или технологий, позволяющих повторно использовать ресурсы сельского хозяйства для сельхозпроизводителя появляется ряд преимуществ.

Makolova L. V.
e-mail: redactor@ipmi-russia.org

MAIN PRINCIPLES OF MANAGEMENT OF RATIONAL WILDLIFE MANAGEMENT IN АГРОПРОМЫШЛЕННОМ THE COMPLEX

In given article it is told that as a result of introduction of technologies without waste or the technologies, allowing to reuse resources of agriculture for the agricultural manufacturer there is a number of advantages.

Ключевые слова: безотходные технологии, природопользование, отходы.

Keywords: technologies without waste, wildlife management, waste.