

14. Хазин, М. Если процесс нельзя остановить, то его нужно возглавить. – Режим доступа: <http://gidepark.ru/user/1665836271/article/417533>
15. Хазин, М. Рынок будет падать еще лет пять-восемь. – Режим доступа: <http://anticrYSIS.imperiaforum.ru/news/single/mikhail-khazin-rynok-budet-padat-eshche-pyat-vosem-let/>
16. De Certeau, M. The Practice of Everyday Life. - California, 1992.
17. Russia's Peacetime Demographic Crisis: Dimensions, Causes, Implications. / Nicholas Eberstadt.: Annotation – Режим доступа: [http://www.nbr.org/publications/specialreport/pdf/preview/Russia\\_demography\\_preview.pdf](http://www.nbr.org/publications/specialreport/pdf/preview/Russia_demography_preview.pdf)
18. [http://www.gks.ru/bgd/regl/b11\\_01/lssWWW.exe/Stg/d01/4-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_01/lssWWW.exe/Stg/d01/4-0.htm)

## ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 321.6/.8

ББК 63.3

К 56

ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

**Ковалев В.В.**

*e-mail:* [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)

### ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

В статье рассматриваются проблемы и особенности государственного устройства Российской Федерации. Особо исследуются модели федерализма в России.

**Kovalev V.V.**

*e-mail:* [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)

### PROBLEM ASPECTS OF THE RUSSIAN FEDERALISM

The article regards problems and peculiarities of state system of Russian Federation. The models of federalism in Russia are examined distinctly.

**Ключевые слова:** государственное устройство России, федерализм

**Keywords:** state system of Russia, federalism

Понятие «федерация» происходит от латинского foederatio, что означает союз, объединение. Следует отметить, что данное понятие в своем исходном значении может означать объединение самых разных социально-политических образований, как регионов, так и этнических или социальных групп. Федеративные отношения в широком смысле этого понятия означают союзные отношения между любыми сегментами многосоставного общества. В узком смысле - между территориальными сегментами государства. Данные территориальные сегменты имеют политико-правовое оформление, а именно: границу, территорию, статус субъектов федерации, т.е. формальных регионов, на которые делится федеративное государство.

Федеративное государство<sup>1</sup> - это союзное государство, состоящее из нескольких государственных образований, каждое из которых обладает собственной компетенцией и своей системой законодательных, исполнительных и судебных органов. Назовем неотъемлемые его признаки:

- 1). федерацию составляют государственные образования, являющиеся субъектами федерации и наделенные сферой собственных властных полномочий;
- 2). субъекты федерации не обладают полным суверенитетом, несмотря на его возможное провозглашение;
- 3). наряду с общефедеральной конституцией и законами федерации действуют конституции и законы ее субъектов, но при верховенстве федеральных.
- 4). помимо федеральных законодательных, исполнительных и судебных органов в федерации есть соответствующие органы ее субъектов при разграничении их компетенции в сфере законодательства и управления;
- 5). в федеральном парламенте обеспечивается в различных формах представительство субъектов федерации (как правило, существует палата представительства субъектов).

В отличие от федеративного государства, унитарное государство - форма государственного устройства, при котором его части являются административно-территориальными единицами и не имеют статуса государственного образования. В унитарном государстве есть единые для всей страны высшие органы государственной власти, единая правовая система, единая конституция. На сегодняшний день большинство суверенных государств являются унитарными. Как правило, крупные по численности населения государства являются федерациями. Унитарными не могут быть субъекты федеративного государства, поскольку они не имеют государственного суверенитета.

Теория федерализма зародилась в лоне социальной философии. Ее основателем считается немецкий мыслитель Иоханнес Альтузиус (1562—1683 гг.), автор федеративной теории народного суверенитета. Эта теория опирается на идеи союзных и договорных социальных отношений как базовых в государстве. Государство И. Альтузиус понимал, как иерархически организованную систему союзов между социальными группами. Индивиды в таком государстве объединяются в общины, союзы общин создают провинции и города, а из провинций и городов строится государство. Подобный подход говорит о федерализме не только как о форме территориально-государственного строительства, но и о федеративных отношениях как договорных отношениях, способствующих интеграции общества.

В современной политологии теорию федерализма логично связать с теорией многосоставного общества. Нельзя не отметить, что федеративные отношения часто рассматриваются в современной политологии как союзно-договорные отношения между различными по происхождению социально-политическими сообществами, не обязательно регионами. Именно в таком контексте рассматривают федеративное общество У. Ливингстон и А. Лейпхарт.

<sup>1</sup> Политология: Учебник/ Под ред. В.А.Ачкасова. М., 2005 с 280-281.

Ключевым для федеративного государства является вопрос о распределении компетенций и отношений между федерацией и ее субъектами. Основные модели политико-правового распределения компетенций складываются из следующих элементов: исключительной федеральной компетенции; исключительной компетенции субъектов федерации; конкурирующей компетенции федерации и ее субъектов; остаточной компетенцией, т.е. не определенной конституцией, распределяемой в зависимости от степени централизации конкретной федерации.

Существует множество оснований для типологизации федераций. В зависимости от типа политико-правового документа, которым закрепляется федеративное государство, и его место в иерархии нормативно-правовых актов и правовой системе государства выделяют договорные, конституционные и смешанные федерации. На основании принципа, положенного в основу образования субъектов федерации – территориальные, национальные и национально-территориальные. В зависимости от политико-правового положения субъектов федерации – симметричные и ассиметричные; в зависимости от характера распределения компетенции между федеральным центром и субъектами – централизованные и децентрализованные.

По своей сути федерализм представляет собой «золотую середину» между централизацией и децентрализацией, ведущей к сепарации. Именно поэтому, в основных законах практически всех федераций особое внимание уделяется гарантиям территориальной целостности государства, непризнанию за субъектами права сепарации. С этой точки зрения, интересно становление федерализма в постимперской России, т.к. в СССР право на сепарацию было закреплено конституционно (ст.4 Конституции СССР 1924 г, ст. 17 Конституции СССР 1936 г., ст. 72 Конституции СССР 1977г.).

Сам по себе федерализм развивался в СССР очень слабо, фактически, КПСС, которая уже не смогла по-прежнему быть прессом для союзных республик. Происходили данные события в конце 1980-х – начале 90 гг. во время острейшего для СССР экономического кризиса и рекордного падения цен на нефть, а также кризиса идеологического - «холодной войны» между коммунистическими элитами Кремля. Развернулась настоящая «война законов», в основе которой была борьба за разграничение союзной и республиканской собственности, а значит, за обладание реальной властью. Одержав победу на выборах, республиканские и местные органы власти взяли курс на создание суверенных государств, что и вылилось «в парад суверенитетов» и распад СССР, как геополитической реалии и единого экономико-хозяйственного комплекса 8 декабря 1991 года в Беловежской пуще<sup>2</sup>.

В новый период своей истории Россия вступила как квазифедерация, где субъекты сильно различались в правах (наибольшим объемом прав обладали автономные республики). Провозгласив явочным порядком свой суверенитет, многие республики стали выстраивать отношения с Центром, которые (по своей сути) были конфедеративными. Для нейтрализации тенденций к конфедеративным отношениям между Центром и регионами российское руководство инициировало заключение Федеративного договора. Он был заключен 31 марта 1992 г., однако не был подписан Чечней и Татарстаном. Федеративный договор разграничил предметы ведения федерации и ее субъектов, упорядочил отношения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов РФ.

После подписания Федеративного договора и принятия Конституции РФ в силу сложившейся политической обстановки Российская Федерация была вынуждена подписывать с некоторыми субъектами Федерации договоры о разграничении полномочий. Так, 15 февраля 1994 г. подписан договор с Республикой Татарстан о разграничении полномочий. Только после этого Татарстан избрал депутатов в Федеральное Собрание РФ, поскольку выборы 12 декабря 1993 г. в некоторых округах не состоялись.

В сложных политических и экономических условиях девяностых годов Федеративный договор и договоры с отдельными республиками стали единственно верным и эффективным средством удержания некоторых регионов в составе Российской Федерации.

Одновременно с подготовкой Федеративного договора велась и разработка новой Конституции РФ, принятой 12 декабря 1993 года на Всероссийском референдуме. Согласно статье 1 Конституции РФ Российская Федерация – это демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

В условиях политической нестабильности в государстве Конституция РФ явилась радикальным шагом в направлении повышения симметрии и унификации государственно-территориального устройства России: в ней установилось равенство всех субъектов федерации. В то же самое время в ней признавались такие преференции республик, как суверенитет, национальный язык, что служило показателем компромисса между Центром и региональными политическими элитами.

В то же самое время, Конституция РФ способствовала тактике торга с республиками, которые дублировали функции центра. Только в 2000-2003гг. на основании решений Конституционного Суда РФ были отменены нормы конституций республик РФ, предполагавшие право на сепарацию. Начиная с 2000 г. конфедеративный период в России перешел в другую крайность – строго федеративную стадию, которая практически нивелировала все существующие принципы федерации: были введены такие надсубъектные образования, как федеральные округа, которые никак не прописаны в Конституции РФ; деятельность глав регионов и региональных центров де-факто превратилась в региональный и городской менеджмент.

Главным проблемным аспектом российского федерализма является сегодня сохраняющееся в Конституции неравенство статусов республик и других субъектов федерации. Несмотря на положение о равноправии субъектов, Конституция РФ определяет республики, как государства в государстве, устанавливающие свой статус не уставами, как остальные субъекты РФ, а конституциями. Кроме того, республики имеют собственное гражданство наряду с федеральным, а у других субъектов этого права нет. Разнородность субъектов федерации по государственно-правовой природе может стать серьезнейшим фактором дестабилизации России как единого суверенного государства<sup>3</sup>.

Также в Конституции РФ заложена проблема сложносоставных субъектов федерации<sup>3</sup>, когда одни субъекты (преимущественно национальные округа) являются самостоятельными субъектами РФ, но при этом территориально входят в состав других ( прежде всего краев).

Подобный феномен равенства части и целого не известен в мире и существует только в России.

Данную проблему частично удалось решить в 2004-2009гг., когда состоялись референдумы об объединении в нескольких областях и краях и автономных округах. Итогом этих референдумов стало укрупнение первых. Так произошло Пермском крае и Коми-Пермяцком автономном округе (с 2005г. –Пермский край), в Камчатской области и Корякском автономном округе (с 2007г. -Камчатский край), в Усть-Ордынском Бурятском автономном округе и Иркутской области (с 2008г. - Иркутская область).

Однако в ситуации, когда автономные округа обеспечивают материальное наполнение областей и краев, в которые они входят, подобные методы решения просто не возможны.

15 декабря 2004 г. в силу вступил новый порядок избрания глав в субъектах РФ. Смена выборности на фактически прямое назначение из центра была удобна для федеральной власти, поскольку позволила проводить нужную политику в регионах. Смысл же федеративного государства и его существенный признак – наличие выборной власти в субъектах федерации, а назначения характерны для унитарного государства. С другой стороны, отмена выборов, можно сказать, один из вынужденных шагов к укреплению экономической, политической, социальной стабильности в стране. Ведь специфика российских региональных выборов позволяла определенным группами продвигать «своих людей» в региональные лидеры, которые всего

<sup>2</sup> Нуреев Р.Г. Федерализм в России как посткризисная форма укрепления государственности. М., 2005.С.109-110.

<sup>3</sup> Смирнягин Л.В. Российский федерализм: парадоксы, противоречия, предрассудки. М., 1998.С.22

лишь исполняли те поручения, которые давали те самые группы. Как раз эти заинтересованные группы добивались победы на выборах любыми способами, что приводило к фальсифицированности выборов. Здесь актуальным будет постановка вопроса о том, почему так происходит. Наверное, одна из составляющих такой ситуации – начальная стадия формирования гражданского общества в России.

Вариантами решения данных парадоксов могут быть:<sup>4</sup>

- 1) добровольная интеграция республик в укрупненные субъекты РФ в ходе референдумов, но реализации этого могут помешать местные элиты;
- 2) повышение статусов краев и областей, городов федерального значения до республик, создание специфических атрибутов для этого – утверждение новой Конституции и т.д.
- 3) проведение политики межэтнической интеграции населения России, создания гражданской политической нации как общности людей. Данная политика должна укреплять консociально-демократические основы в субъектах федерации, менять в корне политику региональных этнических элит и сопровождаться принятием закона о лоббизме и изменения антикоррупционного законодательства и изменения в нашей стране.

Реализация всех этих вариантов действий зависит от того, насколько население и элиты в регионах будут поддерживать данные преобразования, а также от того, каким будет баланс сил между Центром и регионами.

#### Библиография:

1. Политология: Учебник/ Под ред. В.А.Ачкасова. М., 2005 с 280-281.
2. Нуреев Р.Г. Федерализм в России как посткризисная форма укрепления государственности. М., 2005.С.109-110.
3. Смирнягин Л.В. Российский федерализм: парадоксы, противоречия, предрассудки. М., 1998.С.22
4. Политические отношения и политический процесс в современной России. / Учебник под ред. В.И.Коваленко. М., 2010 .С 218.

## ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 316.7

ББК 60.5

М 128

ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

**Магранов А.С.**

*e-mail: [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)*

### РОЛЬ СЕМЬИ В СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСТВА

В статье рассматривается зависимость между современной жизнью общества и изменениями роли семьи в процессе социализации новых поколений.

**Magranov A.S.**

*e-mail: [redactor@ipmi-russia.org](mailto:redactor@ipmi-russia.org)*

### FAMILY ROLE IN SOCIALIZATION OF STUDENTS

In article dependence between modern life of a society and changes of a role of a family in the course of socialization of new generations is considered.

**Ключевые слова:** современная семья, общество, студенты, новые поколения

**Keywords:** modern family, society, the students, new generations

Современная жизнь изменяет роль семьи в процессе социализации. Традиционно семья считалась главенствующим агентом первичной социализации, выполняющим жизненно важные и незаменимые другими социальными институтами общественные функции. В числе важнейших функций, выполняемых семьей, всегда были функции неформального обучения семейным ролям, создания эмоциональной безопасности и защиты, обеспечения досуга и развлечений, организации «семейной экономики» и «распределению труда» внутри нее, заботы о детях и их социализации, то есть обучению принятым в обществе ценностям, нормам поведения и подготовке к возможным социальным позициям и соответствующим экмектациям.

«Функциональная полезность» (Дж. Мердок) семьи сохранилась и при переходе к обществам современного типа, хотя количество выполняемых семьей функций сократилось. По мнению Т. Парсонса, в современных обществах, где преобладает нуклеарная семья и создано множество специализированных институтов (образования, воспитания, досуга, развлечений и др.), сосредоточивших свои усилия на производстве и воспроизводстве тех функций, что раньше принадлежали семье, остались лишь две задачи, которые может выполнить «только семья». Это задачи первоначальной социализации подрастающего поколения и становления взрослой личности. «Парсонс утверждал, что происходящее в семье – больше чем просто форма социализации, потому что, знакомясь с этими аспектами культуры в годы становления личности, ребенок впитывает их более глубоко, и таким образом они становятся частью его личности. Это помогло утвердить внутри любого общества разделяемые всеми ключевые убеждения, а процесс социализации служил для того, чтобы найти общий взгляд на понятия, которые объединяли общество и сглаживали конфликт»[1]. Эта проблема во многом связана с проблемой межпоколенческих различий. Краткое определение поколения звучит так: «Поколение – социально-возрастная категория, номинальная группа. К одному поколению принадлежат люди, возраст которых помещается в некотором интервале, но последний не остается неизменным. Трудности определения границ поколения связаны с множественностью и противоречивостью его социально-биологических критериев: сроки физического созревания юношества; средний возраст вступления в брак; время начала трудовой жизни – это главный критерий социальной зрелости. Наконец, общность образа жизни, поведения, ценностей»[2].

<sup>4</sup> Политические отношения и политический процесс в современной России. / Учебник под ред. В.И.Коваленко. М., 2010 .С 218.