

ЭКОНОМИКА

УДК 377.145

ББК 65.05

Д204

Черкасский государственный технологический университет

Дармограй Владимир Ивановичe-mail: Vice-rector@yandex.ru

РЕГУЛИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СИСТЕМ

В работе исследованы и проанализированы формы и методы регулирования социального развития хозяйственных систем, определены основные функции региональных механизмов социального развития.

Darmogray V.I.e-mail: Vice-rector@yandex.ru

REGULATION OF SOCIAL DEVELOPMENT OF ECONOMIC SYSTEMS

We studied and analyzed the forms and methods of regulation of social development of economic systems, defined the basic functions of the regional mechanism of social development.

Ключевые слова: социальное развитие, хозяйственная система, механизм, регион

Keywords: social development, economic system, mechanism, region

Введение. Хозяйственный механизм можно охарактеризовать как совокупность форм и методов хозяйствования, проявляется через определенные категории, влияющие друг на друга. Ни одна из этих форм, ни один из методов не действуют изолированно. Выявление взаимовлияния категорий и изучения его сути - начальный этап анализа экономических форм как определенного единства. Только на следующем этапе все экономические формы рассматриваются как проявление единого организма [1].

Трудовая деятельность является исходным пунктом всей системы отношений, которые складываются между людьми в процессе производства и распределения материальных благ.

Плодотворность трудовой деятельности отдельного человека и общества в целом зависит от того, как рационально и справедливо отлаженный механизм регулирования данных отношений во всей их многомерности, сложности и противоречивости. Критерием отлаженности этого механизма выступает такое положение вещей в экономике, при котором материальные интересы каждого из участников трудового процесса, будь то отдельный работник или отрасль материального производства в целом, не испытывали бы никакого ущемления по сравнению с другими [2].

Обзор последних источников исследований и публикаций. Данная проблематика отражается в научных трудах таких отечественных и зарубежных исследователей как Чистов С.М., Федоренко В.Г., Румянцева С.В., Щепанский Е.В., Мельникова Н.А. и другие.

Постановка проблемы. Целью данной работы является исследование экономических форм и методов регулирования социального развития хозяйственных систем.

Основной материал и результаты. Экономический механизм в общем виде можно представить как систему организации общественного хозяйства. Как уже отмечалось, организационно-структурный аспект экономики позволяет представить ее как многоуровневую конструкцию, состоящую из региональных, зональных, корпоративных и первичных (кооператив, предприятие, фирма, семейное хозяйство) хозяйственных систем, связанных между собой инфраструктурными, отраслевыми, информационными, финансовыми и другими подсистемами. В свою очередь каждая хозяйственная система имеет свой механизм, стоящий перед выбором: либо согласовывать цели экономической деятельности с ее объективными регуляторами, или выпасть из числа субъектов экономической деятельности. В этом смысле механизм можно представить как общественную организацию хозяйства, состоящий из совокупности хозяйственных систем с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов. Такое определение отличает его субъектная ориентация. Оно представляется весьма ценным, поскольку подчеркивает иерархичность хозяйственных систем и наличие между ними взаимосвязи. Хозяйствующие субъекты и хозяйственные отношения - основные элементы, составляющие структурный каркас любого хозяйственного механизма.

Понятие «экономические механизмы» на протяжении многих лет практически не привлекало внимание ученых-экономистов. Поэтому их анализ требует, прежде всего, подтверждения самого факта их существования и обнаружения сущности этого далеко не общепризнанного понятия.

С точки зрения автора, основная причина пренебрежения этой категорией кроется в недооценке, а часто даже игнорировании соотношения экономической и общественных наук. И это вполне понятно. Дело в том, что само содержание экономической доктрины включает в себя не только экономические категории, а отражает преимущества и, исходя из этого, вырабатывает определенные рекомендации в практической сфере. За всем этим стоит не только экономическая наука, но и политические, правовые, психологические, социологические и подобные причины. В связи с этим, автор считает целесообразным разделение двух основных механизмов: собственно экономические механизмы и институциональные механизмы.

Один из основоположников институциональной теории Дуглас Норт в своих работах трактует понятие институт как «правило игры», ведущий институциональный механизм далеко за пределы экономики и выводит в область других наук, и, прежде всего, права. Источники права являются правилами, регламентирующими и определяющими мере надлежащего поведения для всех участников экономической деятельности. Таким образом, актуализируется вопрос соотношения экономики и права. Вместе с тем, трактовка института как правило поведения, может вести это понятие в области, обжитые другими науками (социологии, психологии, политологии и т.д.). Поэтому, с точки зрения экономической теории жесткими детерминантами поведения экономических субъектов выступают экономические законы. Институтами, обеспечивающими долговременный экономический рост, являются в первую очередь законы, правила, формирующие побудительные механизмы. Они, определяя структуру, рамки человеческих взаимоотношений на основе формальных и неформальных ограничений, уменьшают неопределенность, тем самым повышая эффективность принимаемых решений, обеспечивая условия для расширенного воспроизводства [4].

Институты, возникая на основе переплетения множества хозяйственных, правовых, политических, идеологических, культурных и других видов отношений, содержат и реализуют тот срез взаимосвязей, который обеспечивает регулирование экономических взаимодействий субъектов в рамках этих институтов. Институциональный механизм выступает как система трансформации хозяйственных взаимоотношений субъектов в направлении их иерархического упорядочения согласно традиционно существующего или легитимно установленного обществом института [7].

Анри Кульман в своей работе справедливо отмечает тот факт, что можно говорить о существовании «огромного» числа экономических механизмов. Если исходить из того, что механизмы представляют собой системы взаимосвязей экономических явлений, которые возникают в определенных условиях под воздействием начального импульса, то теоретически экономических механизмов может существовать столько, сколько существует различных импульсов в каждой системе взаимосвязанных явлений при заданных условиях. Их количество можно рассчитать как произведение количества импульсов на число существующих взаимосвязей экономических явлений [3].

В связи с этим актуализируется задача классификации экономических механизмов.

А. Кульман в зависимости от результатов действия того или иного механизма выделил 2 типа: механизм открытого типа и механизм закрытого типа. Если результатом действия экономического механизма является возникновение нового, отличного от исходного, экономического явления, то это - открытый механизм. Среди наиболее значимых из них А. Кульман выделил:

- механизмы равновесия национальной экономики и внешнего мира;
- механизм равновесия между производством и потреблением;
- механизмы превращения капитала в доход и дохода в капитал, в упрощенном виде - финансовые механизмы;
- механизм инфляции.

К числу экономических механизмов закрытого (или замкнутого) типа относятся такие, результат функционирования которых по своей природе, а зачастую и по силе воздействия не отличается от первоначального импульса. Этот результат в свою очередь выступает исходным импульсом для нового механизма, похожего на предыдущий.

Вышеописанная классификация механизмов не является единственной. Так, А.А. Богданов различает 2 основных организационных механизмы: механизм формирующий и механизм регулирующий. Первичный момент, порождает изменение, возникновения, разрушения, развитие организационных форм, или основа формирующего механизма, является сочетанием комплексов. Такое сочетание Богданов назвал термином, взятым из биологии - "конъюгацией". Под последним он понимал, что всякое образование новых форм основывается на соединении прежних комплексов и всякое такое соединение ведет к образованию новых форм.

Основой регулирующего механизма Богданов считал сохранение или уничтожение организационных форм, обозначив это универсальным термином "подбор". Подбор он делил на «консервативный» (где речь идет только о сохранении организационных форм или их несохранение) и "прогрессивный" (действительное сохранение возможно только путем их прогрессивного развития). При этом А.А. Богданов отмечал, что регулирующий механизм подбора «не есть нечто отдельное от формирующих механизмов, а только определенная их комбинация».

Ю.М. Осипов различает 3 типа структурных элементов хозяйственного механизма:

1) основной - явно выражены и такие, которые обычно выделяются при характеристике механизма элементы, конституирующие и скрепляют механизм (хозяйствующие субъекты, хозяйственные отношения, весь набор функциональных элементов, в том числе хозяйственное законодательство и система общественной регламентации);

2) поверхностный - представительные, образные элементы, выполняющие роль своеобразного вывески, прикрытия, камуфляжа;

3) скрытый - элементы неофициальной, обходной, теневой хозяйственной деятельности [6].

Тем самым, он отмечает, что данный механизм фактически состоит из 3 механизмов: основного (собственно механизма), поверхностного (надмеханизма) и скрытого (пидмеханизма). Пользуясь услугами своих неизбежных спутников - надмеханизма и пидмеханизма - основной механизм обязан содержать их в определенных рамках.

Необходимость характеристики механизмов, их структуры в условиях трансформации обусловило включение в эту категорию тех черт, которые изменяются при его трансформации, обеспечивая необходимое сочетание поисковой и консервативной частей в разные периоды существования. Отправным моментом в данном случае является положение о том, что в механизме эволюции отдельным элементам любой системы отведены различные роли: за способность подражать соответствует так называемая пассивная часть, за способность к изменениям - активная. В качестве инерционных составляющих региональной системы рассматриваются производственная, природно-ресурсная структуры, производственно-хозяйственная инфраструктура и структура расселения. К «активной» части отнесены те элементы, которые способны качественно изменить тенденции развития (они, как правило, наиболее подвержены факторам естественного отбора), - инновационные институты [5].

Среди современных работ особый интерес представляет исследование Лаженцева В.Н. Здесь хозяйство представлено в качестве сложной метасоциальной конструкции, где механизмы разделены и связаны по принципу «матрешки» по территориальному развитию. Эта модель показывает одновременно иерархичность самого механизма и иерархичность хозяйственных систем.

Таким образом, краткий анализ вышеперечисленных работ показывает, что в настоящее время еще не выработано единого мнения относительно сущности, структуры, классификации экономических механизмов. Задача тем более усложняется необходимостью выявления экономического механизма социального развития хозяйственных систем.

В условиях трансформаций, на наш взгляд, особенно важным является организационно-экономическое видение процессов, происходящих в обществе. Поэтому, целесообразно рассмотреть экономического механизма в качестве синтетической категории, которая представляет совокупность всех экономических форм и методов, отличающихся взаимосвязкой действия, целостностью, неразрывным единством. Соединение простых моментов в едином процессе порождает сложные отношения, возникающие на всех стадиях воспроизводства.

В этом смысле представляется обоснованным определение экономического механизма как сложной структуры форм и методов хозяйствования, находящихся на поверхности экономической жизни и отражают всю систему производственных отношений, состоящая из элементов, простых для данной категории и данного уровня абстракции, но не простыми вообще. Как молекула, представляя самую неделимую частицу вещества со всеми его свойствами, сама состоит из атомов, имеющих сложную структуру, так и элементы экономического механизма - сложные категории, обладающие собственными внутренними свойствами и структурой.

Экономический механизм определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений. Но составляющими элементами механизма всегда одновременно выступают и исходное явление, и завершающие явления, и весь процесс, который происходит между ними. В связи с этим структуру экономического механизма социального развития хозяйственных систем можно представить следующим образом:

1. Организационно-экономические формы.
2. Экономические связи (включая инфраструктурные, отраслевые, информационные, финансовые).
3. Социальные связи.
4. Система мотивации трудовой деятельности.

Организационно-экономические формы выполняют функцию организации процесса социального развития хозяйственных систем. Форма организации - результат процесса общественного разделения труда в сложившейся системе производственных отношений, которые находятся ближе к поверхности экономической жизни, которые образуют фундамент экономического механизма.

Экономические связи, которые включают инфраструктурные, отраслевые, информационные, финансовые потоки, отражающие наличие сложных вертикальных и горизонтальных взаимосвязей, формирующих управления воспроизводственных процессов.

Социальные связи отражают потребности сообществ людей, относящихся к конкретной хозяйственной системе.

Система мотивации трудовой деятельности является экономической предпосылкой активизации человека в труде, своего рода общественной гарантией того, что он будет работать в полную меру своих сил и способностей.

Экономическому механизму социального развития свойственны разные функции. Среди таковых следует, прежде всего, выделить:

- 1) организация взаимодействия производительных сил общества;
- 2) формирование и поддержка пропорций общественного воспроизводства;
- 3) обеспечение сбалансированности всех уровней, частей и элементов системы производства;
- 4) разрешение различного рода противоречий, возникающих в процессе организации общественного хозяйства (между развитием производительных сил и конкретными формами производственных отношений, между централизованным и децентрализованным началом организации и т.д.);

- 5) стимулирование субъектов;

- 6) создание условий для воспроизводства рабочей силы, отдыха, лечения, образования;

- 7) поддержка социальной сферы;

- 8) оказания помощи нетрудоспособным, безработным, пенсионерам.

В конечном счете, актуальным становится вопрос соотношения результатов функционирования экономического механизма социального развития хозяйственных систем в произведенных затрат, т.е. эффективности данного механизма. В качестве критерия его эффективности объективно выступает критерий роста благосостояния и качества жизни, вызванный функционированием экономического механизма. Данное логическое утверждение вовсе не означает, что исследование эффективности функционирования экономического механизма не требует количественных оценок, более того, они необходимы. В связи с этим необходимо выделить параметров такой эффективности. Проследить объективную динамику и характер этих процессов позволит следующий набор показателей: среднелюдиные ВВП (федеральный уровень), ВРП (региональный уровень), денежные доходы, соотношение среднелюдных денежных доходов к прожиточному минимуму, уровень безработицы, уровень бедности и ожидаемая продолжительность жизни населения.

Социальным параметрам в широком лингвистическом смысле являются все измерители общественного развития. В научной и статистической практике, а так же в практическом хозяйственном быту под социальными параметрами понимаются показатели, характеризующие социальную сферу, ее структуру, отношения между людьми, их потребности и интересы, формы и методы их удовлетворения, показатели, измеряют и оценивают уровень и динамику доходов, потребления населения, их дифференциацию, определяющие их факторы. Термин «параметр» отличается от термина «показатель» своей значимости. Социальные параметры - это существенные показатели, которые выступают измерителями степени достижения целей общественного развития, т.е. достойного уровня и качества жизни. Эффективность функционирования механизма социального развития хозяйственных систем вполне может быть оценена с помощью вышеуказанных индикаторов.

Таким образом, экономический механизм социального развития хозяйственных систем представляет собой совокупность экономических форм, методов, направленных на обеспечение роста благосостояния и качества жизни населения на определенной территории, где производственные силы и организационно-экономические отношения находятся в упорядоченном взаимосвязи с целью осуществления хозяйственной деятельности.

Построение действенного экономического механизма социального развития в Украине должно базироваться на принципе целостности. История нашей экономики предлагает огромный набор форм и методов для реализации каждого компонента хозяйственной системы. Она также дает богатейший материал для анализа их взаимосвязей и сочетаемости. Для жизнестойкости и развития хозяйственных систем чрезвычайно важно, что институциональная основа экономического механизма оставляет большой простор для выбора форм реализации свойственных ему экономических и социальных отношений. В связи с этим, для раскрытия содержания экономического механизма социального развития Украины необходимо определить наиболее значимые его институты. С точки зрения автора к таким следует прежде всего отнести ниже перечисленные:

1. Бюджетно-налоговый механизм.

2. Программный механизм.

3. Внебюджетные фонды.

Указанный перечень институтов экономического механизма не является исчерпывающим, поскольку сам механизм более сложное образование. Автор акцентирует внимание на составляющих экономического механизма, влияющих на социальное развитие напрямую.

Сбалансированное развитие процесса воспроизводства во всех без исключения сферах экономики возможно лишь в условиях стабильного функционирования финансовой системы.

Выводы. Экономические методы управления социальным развитием должны в первую очередь опираться на использование стимулирующего действия налогово-бюджетного механизма. Именно он позволяет сделать процесс государственного вмешательства наиболее эффективным, наименее болезненным, что обеспечивает динамичное экономическое и социальное развитие всей страны. Финансовая деятельность государства представляет собой деятельность по аккумуляции, перераспределению и использованию фондов денежных средств в государстве, важнейшим из которых является бюджет.

Присущая государству бюджетная система Украины имеет три уровня: государственный, региональный и местный. На наш взгляд, бюджетная система не может выступать лишь как совокупность вышеуказанных уровней и имеет более сложную структуру с включением следующих подсистем:

- законодательные органы, наделенные правом принимать законы о бюджетах и контролировать их выполнение;
- исполнительные органы, осуществляющие исполнение бюджетов;
- другие субъекты, которые являются активными участниками бюджетных отношений.

Одним из основных принципов построения бюджетной системы является принцип ее единства. Она должна соответствовать государственному устройству, иметь вертикальный принцип построения иерархии компетенции вышестоящего уровня. В рамках такой структуры важно оптимизировать взаимодействие различных уровней управления, распределение задач по ним в соответствии с критериями, определенными политическими соображениями. Затем должны быть приняты решения по распределению финансовых ресурсов, в основном налоговых поступлений, где каждый уровень финансирует расходы, связанные с выполнением поставленных перед ними задач.

Библиография:

1. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм общественных формаций. / Л.И. Абалкин - М.: Мысль, 1998. – 254 с.
2. Андриенко В.Е. Экономический механизм и активизация человеческого фактора. / В.Е. Андриенко, В.Н. Шамота, А.С. Шныпко - Киев: Наук, думка, 1990. – 547 с.
3. Анри Кульман. Экономические механизмы./пер с фр.общ. ред. Н.И. Хрусталевой.- М.:А/О Издательская группа «Прогресс» «Универс», 1993. – 123 с.
4. Государственное регулирование рыночной экономики/ под общей ред. Кушлина В.И., Волгина Н.А. М.: Экономика, 2001 г – 499 с.
5. Нестеренко О. Территориальные социально-экономические системы: стратегия выживания / О. Нестеренко, С. Дорошенко, О. Ибраева, В. Ятнов // Труды института экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2000. – С. 45-49.
6. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма. / Ю.М. Осипов - М.: МГУ, 1994 г. – 85 с.
7. Формирование российской модели рыночной экономики: противоречия 11 перспективы./ под ред. Хубиева К.А. ч.2. - М.: МГУ, ТЕИС, 2003г. – 194 с.