

13.00.00 Pedagogic Sciences

13.00.00 Педагогические науки

UDC 371

**FUTURE TEACHERS' TRAINING IMPROVEMENT:
PREPARATION FOR UNIFIED STATE EXAMINATION
AS METHODOLOGICAL PROBLEM**

Nailya Sh. Sifutdinova

Sochi State University for Tourism and Recreation
Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia
PhD (Pedagogy), docent

The article deals with crucial methodological problem of students' preparation towards work in comprehensive school from an aspect of imparting knowledge and skills to schoolchildren, necessary for passing Unified State Examination in Russian language.

Keywords: Russian language, Unified State Examination, test, school-leavers, grades.

ЕГЭ (единый государственный экзамен) как форма итоговой аттестации выпускников средней общеобразовательной школы проводится в г. Сочи с 2002 года.

В 2011 году его будут сдавать 2444 человека: 2265 учащихся этого года выпуска; 7 человек из 37, не сдавших экзамен в прошлом году; 96 – выпускники прошлых лет, 76 – желающие поступить в вуз выпускники начального и среднего профтехобразования.

Принимать участие в проведение ЕГЭ в г. Сочи будут более 2 тыс. педагогических работников [1]. Среди них много тех, кто в разные годы окончил СГУТиКД, что обуславливает усовершенствование теории и методики обучения русскому языку будущих учителей в аспекте подготовки к проведению итоговой аттестации выпускников общеобразовательной школы. Кроме того, русский язык, наряду с математикой, является обязательным экзаменом (остальные по выбору учащихся).

Результаты сдачи ЕГЭ в предыдущие годы показывают, что большинство экзаменуемых получает оценку «удовлетворительно». В связи с тем, что наши студенты проходят методическую и стажерскую практику в школах, а после окончания вуза многие из них идут работать в общеобразовательные учреждения, вопрос подготовки учащихся к выпускному экзамену становится актуальным и для социально-педагогического факультета СГУТиКД, где обучаются студенты-филологи.

Традиционно вопросы подготовки к итоговой аттестации в средней и основной школе рассматриваются в разделе «Контроль усвоения знаний и формирования умений и навыков по русскому языку» курса «Теория и методика обучения русскому языку».

На наш взгляд, в современных условиях этого уже недостаточно: необходим отдельный спецкурс интенсивной подготовки к ЕГЭ в течение одного семестра (2 часа в неделю), потому что студенты должны не только освоить методику подготовки учащихся к ЕГЭ, но и сами должны свободно справляться с тестами и

сочинением. Ведь среди них есть и те, кто по результатам сдачи ЕГЭ в школе вошел в разряд большинства, получивших оценку «удовлетворительно».

«Тремя китами» методики традиционно были задачи: Чему учить? (Содержание образования). Как учить? (Методы, формы обучения и т.п.). Почему так, а не иначе? (Оптимальные пути обучения, обеспечивающие наибольшую эффективность усвоения дидактического материала).

И если прежде для преподавателя методики главными были два последних вопроса (справедливо считалось, что содержание школьного курса студенты в той или иной мере знают, так как все имеют аттестат об окончании средней школы), то сейчас в вопросе подготовки ЕГЭ акцент сместился на первый вопрос.

Практика показывает, что единый государственный экзамен является проблемой не только для студентов-практикантов и молодых специалистов, но и для учителей, проработавших в школе многие годы. В первую очередь это касается третьей части экзамена – «С» (сочинения).

Часть 1 – «А» – представляет тест из 30-ти заданий по следующим разделам: орфоэпия, лексика и фразеология, грамматика (морфология, синтаксис), орфография, пунктуация. Кроме того, проверяются умения выпускника работать с текстом: выявлять основную мысль, логически выстраивать композицию текста, определять стили и типы речи. Часть «А» обычно затруднений не вызывает, хотя периодически в ней происходят определенные изменения (например, в последние годы нет вопросов по фонетике, как это было в прежде) [2], добавились какие-то новые формулировки заданий. Но эти изменения, как правило, не существенны и поэтому не особо влияют на общую картину. Кроме того, на каждое задание дается 4 варианта ответа, один из которых правильный, что уже является своего рода «подсказкой» ученику, да и элемент «угадывания» не исключается.

Сложнее обстоит дело со второй частью – «В», для решения которой ученику нужно самому дать ответ. Кроме знаний по синтаксису и морфологии, в части «В» необходимо уметь определять способы образования слов и виды подчинительной связи в словосочетании, а также средства связи между предложениями. Многие выпускники плохо справляются с перечисленными заданиями. Еще хуже, как показывает практика, дело обстоит с заданием В8, которое представляет собой фрагмент рецензии на предложенный текст, где дается анализ языковых особенностей текста с пропуском 4-х терминов, номера которых учащиеся должны вписать из данного ниже списка.

Поэтому при разработке спецкурса необходимо выявить задания, с которыми школьники, как правило, справляются, и повторить необходимые знания на практикумах или в форме повторительно-обобщающих уроков. Разработать раздаточный материал для самостоятельной работы студентов, а затем проверить результаты в групповой работе, назначив консультантов из наиболее подготовленных студентов.

Что касается вопросов, вызывающих затруднения, то необходимо включить их отдельной темой в тематическое планирование, где один час пары может быть посвящен теории, а второй практическим упражнениям.

Но особую сложность представляет для выпускников третья часть – «С» – сочинение-рассуждение по прочитанному тексту, оценка за которое повышается из года в год: сначала было 20 баллов [2], затем – 21 [4], а сейчас уже – 23 [6].

Во-первых, в учебно-методических пособиях наблюдаются разные требования к содержанию сочинения. В зависимости от того, какой трактовки будет придерживаться эксперт, проверяющий работу, во многом будет зависеть ее оценка, а значит, и шансы выпускника на поступление.

Приведем два издания из серии ЕГЭ-2011. В первом, подготовленном Федеральным институтом педагогических измерений – официальным разработчиком контрольных измерительных материалов для единого государственного экзамена [3], написано: сформулируйте и прокомментируйте одну из проблем, поставленную автором текста. В разделе «Ответы» дана информация о предложенных текстах, где почти в каждом из них выделяются по 2–3 проблемы, по которым отдельно указывается авторская позиция.

Во втором пособии, разработанном в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования и допущенном тем же Федеральным институтом педагогических измерений [6], учащимся предлагается сформулировать основную проблему текста, отразив ее аспекты, намеченные автором (причем аспектами, как правило, выступают остальные проблемы текста). Таким образом, получается, что если ученик напишет сочинение по одной из проблем, поднятых автором, как предлагается в подавляющем большинстве учебно-методических пособий, то он не выполнит основного требования – выявить основную проблему текста и прокомментировать ее аспекты, что, естественно, повлияет на оценку сочинения.

Кроме того, в большинстве пособий предлагается привести не менее двух аргументов, «опираясь на знания, жизненный или читательский опыт» [2, 5]. За это выпускник в предыдущие годы получал 2 балла. Сейчас количество баллов по этому критерию изменилось: выставляется 3 балла, «если экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировав его (привел не менее 2-х аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы)». Если же учащийся опирается только на знания или жизненный опыт (без читательского), то он теряет 1 балл [6, с. 23-24].

Не секрет, что в последние годы учащиеся все меньше читают художественную литературу по школьной программе, ограничившись чтением произведения в кратком изложении или заменив просмотром фильма, нередко «по мотивам» книги. Поэтому использовать свой читательский опыт учащимся достаточно сложно. Чтобы решить эту проблему, нужно заинтересовывать школьников читать (на начальном этапе хотя бы программный материал); задавать домашние задания, для выполнения которых необходима опора на изучаемый текст; побольше читать в классе, составлять аннотации к произведению, как это делается в рекламных проспектах и т.п.

Кроме того, необходимо включить вопросы подготовки к ЕГЭ по русскому языку в уроки литературы, тем более, что, как правило, в одном и том же классе оба урока ведет один учитель. Можно предложить учащимся выделить особую тетрадь для «банка аргументов», куда выписывать аргументы из изученной в классе художественной или публицистической литературы (образец подобной работы предложен Г.П. Егораевой) [6]. Например, выделить раздел «Проблема семьи», в который вписывать проблемы по этой теме (допустим, «Роль семьи в формировании личности»): Л.Н. Толстой «Война и мир» - «В семье Ростовых все строилось на искренности и доброте, поэтому дети – Наташа, Николай и Петя – стали по-настоящему хорошими людьми, а в семье Курагиных, где карьера и деньги решали все, и Элен, и Анатолий – безнравственные эгоисты». Записи желательно оформлять в виде таблицы, которая постепенно заполняется.

То же можно рекомендовать студентам – заполнять таблицы по мере изучения художественных произведений по отечественной и зарубежной литературе.

Необходимо отметить ту часть сочинения, которую называют комментарием авторской позиции. Он представляет собой анализ текста: текстуальный или

концепционный (в некоторых пособиях по подготовке к ЕГЭ его называют концептуальным), который также вызывает затруднение учащихся.

Кроме того, нужно научить школьников правильно формулировать свою позицию, представив ее в виде тезиса, который затем нужно аргументировать, используя логические переходы.

В спецкурсе по интенсивной подготовке студентов разделу, посвященному заданию «С», нужно уделить большое количество времени (не менее половины тематического плана). Также должно быть отведено специальное время для лабораторных занятий на базовых площадках по договоренности с администрацией школ, чтобы студенты могли посмотреть уроки по подготовке к ЕГЭ лучших учителей города, неизменно добывающихся высоких результатов.

Сдача ЕГЭ вызывает тревогу у многих: учеников (и не только выпускных классов), их родителей, педагогов. Поэтому решению этой проблемы должно быть уделено самое серьезное внимание. И один из путей ее решения мы видим в повышении качества подготовки выпускников – будущих учителей русского языка и литературы.

Примечания:

1. О сдаче ЕГЭ. Курортная неделя. № 8. 7-13 марта 2011 г. С. 3.
2. Самое полное издание реальных заданий ЕГЭ: 2008: Русский язык /авт.-сост. А.Ю. Бисеров, Н.В. Соколов. М.: АСТ-Астрель, 2008.
3. Подготовка к ЕГЭ- 2011. Русский язык: Учебно-методическое пособие /Н.А. Сенина. Ростов н/Д: Легион, 2010.
4. Русский язык. Сочинение ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки: Учебно-методическое пособие /Н.А. Сенина. А.Г. Нарушевич. Ростов н/Д: Легион-М, 2010.
5. Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ: 2010: Русский язык /авт.-сост. И.П. Цыбулько, А.Ю. Бисеров, И.П. Васильевых и др. М.: АСТ-Астрель, 2010.
6. Егораева Г.П. ЕГЭ-2011. Русский язык. Комментарий к основной проблеме текста. Аргументация. Универсальные материалы с методическими рекомендациями, решениями и ответами. М.: Изд-во «Экзамен», 2011.

УДК 371

К ВОПРОСУ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ: ПОДГОТОВКА К ЕГЭ КАК МЕТОДИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА

Наиля Шамильевна Сайфутдинова

Сочинский государственный университет туризма и курортного дела
354003, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат педагогических наук, доцент

В статье рассматривается актуальная методическая проблема подготовки студентов к работе в общеобразовательной школе в аспекте формирования у учащихся знаний и умений, необходимых для сдачи ЕГЭ по русскому языку.

Ключевые слова: русский язык, ЕГЭ, тест, выпускники, баллы.