

12.00.00 Legal Sciences

12.00.00 Юридические науки

UDC 340

RUSSIAN GENETICS LEGAL PROBLEMS¹ Artem G. Zadykyan² Anvar M. Mamadaliev

¹ State Educational Institution Training College No. 76
Krasnoarmeiskaia street 30, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia
Student 2-th course

² Sochi State University for Tourism and Recreation
Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia
PhD (Pedagogy), docent
E-mail: anvarm@mail.ru

The article tells about general matters and drawbacks of genetical researches legal regulation in Russia.

Keywords: genetics, genetical researches legal regulation, cloning, criminal liability.

Прошлый, XX век, стал веком перманентной научно-технической революции; наибольшие сдвиги произошли в отраслях естествознания – биологии и генетике. С генетикой, весьма молодой наукой, всегда было связано немало споров и противоречий, но последние ее достижения в таких областях, как исследование генома человека и клонирование, хотя и открыли широкие перспективы развития биотехнологий и лечения различных заболеваний, сделали возможным изменение самой сущности человека, породив тем самым множество вопросов не только этически-философского, но и правового характера.

Генетика изучает процессы преемственности жизни на молекулярном, клеточном, организменном и популяционном уровнях. Генная инженерия, вышедшая из генетики и образовавшая самостоятельную отрасль, есть совокупность методов и технологий, в том числе технологий получения рекомбинантных рибонуклеиновых и дезоксирибонуклеиновых кислот, по выделению генов из организма, осуществлению манипуляций с генами и введению их в другие организмы. Процесс, основанный на результатах деятельности генетики и генной инженерии, связанный с созданием копий (в том числе – модифицированных) живых организмов и постепенно образующий новую отрасль генетики, принято называть клонированием. Прорыв в этом направлении был осуществлен в 1997 г. после клонирования полностью жизнеспособного организма (овца по имени «Долли»).

Законодатели многих стран еще задолго до 1997 г., видя, в каком направлении развивается генетика, предусмотрели подобную ситуацию и на основе преобладающих этических и религиозных тенденций избрали соответствующую правовую позицию, которую условно делят на две:

- консервативную, она заключается в невозможности искусственного создания человека, а также в запрете использования живой плоти (так называемых стволовых клеток – человеческих зародышей-эмбрионов и фетальных тканей) для любых, в том числе медицинских целей;

- либеральную (отсутствие каких-либо ограничений в области генной инженерии и клонировании).

В настоящее время превалирует консервативный подход (США, большинство европейских стран, Россия, многие страны СНГ и др.); однако некоторые страны (Израиль, Швеция, Великобритания, Южная Корея) придерживаются противоположной точки зрения. В чистом виде либеральная позиция не встречается и преследуется уголовным законом большинства стран. Основной объект дискуссий – это реализация генетических исследований в медицинских и репродуктивных целях, прежде всего касающихся процесса клонирования, «модификации» животных и человека, а также использование фетальных тканей и человеческих эмбрионов (стволовых клеток). Философские биоэтические и религиозные концепции относительно результатов клонирования человека рознятся. Современные философы ставят вопросы, вызванные практической деятельностью генетиков, на которые по сей день нет ответа. Католичество выступает резко против клонирования и использования фетальных тканей. Православие не одобряет подобных действий, в то время как ислам и иудаизм эти действия не порицают.

Россия стоит в мировом генетико-юридическом процессе особняком. Генетическую деятельность в нашей стране регулируют Закон «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», Закон «О временном запрете на клонирование человека» и другие акты. Отечественное право в данной сфере направлено на временное предотвращение деятельности по клонированию, но, вместе с тем, не ставит неоправданных препятствий перед научными исследованиями и разработкой новых технологий.

В целом же законодательное регулирование вопросов, связанных с использованием фетальных тканей и клонированием, в нашей стране не выдерживает критики. Есть закон, запрещающий клонирование, но не существует ответственности за подобную деятельность. Несомненно, в уголовном законе должна быть установлена ответственность за наиболее серьезные, обладающие общественной опасностью, нарушения в области генетики. Например, в Европе установлена ответственность даже за деяния против человеческого зародыша (эмбриона). Сфера эмбриологии вообще весьма активно развивается и допускать наличие в ней правового вакуума недопустимо. Целесообразно (хотя и излишне жестко), по нашему мнению, построен УК Франции, в котором деяния против человеческого эмбриона и вовсе выделены в отдельный раздел. Наш же Уголовный кодекс пока начисто лишен подобных тенденций. Есть мнение, что нормы о эмбрионах и клонировании попросту забыли внести в УК в 1996 г. [1]. С другой стороны, если учесть российскую специфику (например, в 2003 г. в УК были введены статьи типа 127.1 «Торговля людьми», 127.2 «Использование рабского труда») сам собой напрашивается грустный вывод: отечественному законодателю явно не до эмбрионов, спасти бы людей...

Сегодняшний российский правовой вакуум в анализируемой области и отсутствие реальной ответственности за незаконные исследования человеческого эмбриона может иметь свои плюсы – это обход тотальных ограничений, каковые навязали своим ученым США, Испания, Франция, Норвегия и некоторые другие развитые страны. Представляется, законодатель пошел на этот вакуум вполне осознанно: «чистая» медицина от этого только выиграет. В настоящий момент США и Норвегия осознали ошибочность выбранного пути и сейчас всячески пытаются снять установленные когда-то ограничения: медицина стран, идущих другим, более либеральным путем (Южная Корея, Израиль, Япония, Великобритания и др.) продвинулась значительно дальше в деле излечения «безнадежных» болезней. Россия в очередной раз пошла своим путем.

Примечания:

1. См., напр., Крылова Н.Е. Об уголовно-правовой защите прав человека от общественно опасных нарушений биоэтики // Вестник МГУ. Сер.11, Право. 2003. № 1. С. 47; Овсяк А.М. Международная защита прав человека в условиях развития биологии и генетики // Московский журнал международного права. 2007. № 2. С. 20–36; Афанасьева Е.Г. 99.04.027. Дич Р. Семейное право и генетика. Deech R. Family law and genetics // Modern law rev. Oxford, 1998. VOL.61, N5. P. 697–615 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. 1999. № 4. С. 100–104.

УДК 340

К ВОПРОСУ О ПРАВОВЫХ ПРОБЛЕМАХ ГЕНЕТИКИ В РОССИИ

¹ Артем Геворкович Задыкян
² Анвар Мирзахматович Мамадалиев

¹ ГОУ ПУ № 76

Россия, Краснодарский край, Сочи, Красноармейская, 30

Студент 2-го курса

² Сочинский государственный университет туризма и курортного дела

354003, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: anvarm@mail.ru

В статье рассказывается об общих вопросах и некоторых недостатках законодательного регулирования генетических исследований в России.

Ключевые слова: генетика, правовое регулирование генетических исследований, клонирование, уголовная ответственность.