

09.00.00 Philosophic Sciences

09.00.00 Философские науки

UDC 128

**WESTERN CIVILIZATION IN COMPARATIVE HISTORICAL VIEWS
OF HISTORICAL MULTICULTURALISM FOUNDERS**

Valery V. Shaparenko

Sochi State University for Tourism and Recreation
Sovetskaya street 26a, Sochi city, Krasnodar Krai, 354000, Russia
PhD (philosophy), docent
E-mail: shaparenko-sochi@yandex.ru

The article brings in comparative analysis of American political scientist S. Huntington and Russian scientist N.Ya. Danilevsky views of Western Civilization cultural roots.

Keywords: European culture, classic legacy, Western Christendom, Catholicism, Reformation, civil society, church despotism.

Известный американский политолог XX века Сэмюэль Хантингтон и русский учёный XIX века Николай Яковлевич Данилевский предложили оригинальный и вполне актуальный сегодня вариант мультикультурного анализа и понимания истории и современности. Идеологи поликультурного цивилизационного пространства создали свои концептуальные модели с целью теоретического исследования и прогнозирования истории.

В данной связи представляет интерес рассмотрение С. Хантингтоном и Н.Я. Данилевским характерных особенностей одного из гегемонов современности Западной культуры. С. Хантингтон выделяет Запад, указывая на восемь особенностей, отличающих Западную культуру от других. Н.Я. Данилевский характеризует романо-германский культурно-исторический тип в сопоставлении со славянским.

В отличие от православной и мусульманской цивилизаций, пишет С. Хантингтон, Запад в большей степени унаследовал все лучшее, созданное «классическими цивилизациями». Это «греческая философия и рационализм, Римское право, латынь и христианство» [1]. Н.Я. Данилевский критически относится к тому, что Запад относит к своим корням «классическое наследие». Источником Европейской цивилизации, по мнению ученого, можно считать только созидательную деятельность германских племен. «...Европа... есть только поприще великой германо-романской цивилизации, её синоним, и только со времени развития этой цивилизации слово "Европа" получило тот смысл и значение, в котором теперь употребляется» [2].

«Западное христианство», утверждает С. Хантингтон, всегда отличало Европейскую цивилизацию, сплачивая в единую общность. Несомненным плюсом «западного христианства» является его разделение на протестантизм и католицизм, реформация, и, контрреформация. Эти процессы способствовали как расколу, разнообразию, так и формированию чувства общности. Н.Я. Данилевский, подробно рассматривая отличия православного и западного христианства, указывает на искаженный характер последнего. Самым значительным грехом ученый считает

отход от «Божественного Откровения», которое «одинаково признают» все христиане. Многочисленными примерами [3] иллюстрирует Н.Я. Данилевский вольное обращение со Священным писанием католиков, и особенно, протестантов. Ученый делает вывод: «...вследствие вольного и невольного искажения правильного понятия о церкви, европейская цивилизация ... дошла до непримиримого противоречия, теоретического и практического, с обеими западными формами христианства...» [4]. Западное христианство более рационально, нежели религиозно. Рационализм породил атеизм и утилитарное отношение к вере, «что лишает её "всякого этического значения».

С. Хантингтон отмечает такую особенность европейской культуры, как языковое многообразие. Другие цивилизации имеют один признанный язык, являющийся стержневым на протяжении всей истории их развития. На культуру Запада влияло несколько языков, попеременно выходявших на первый план: латынь, романские и германские языки, французский и английский, что, несомненно, обогатило европейскую культуру. Значение языка Н.Я. Данилевский рассматривает в первом законе развития культурно-исторических типов. Исследователь показывает, что каждая цивилизация или культурно-исторический тип должны обладать «отдельным языком или группой языков» [5]. Европейская культура характеризуется «арийской группой языков». Главное условие языка, по мнению ученого, не разобщать, а сплачивать народности в единую цивилизацию.

На Западе церковная и государственная власть были разделены и одновременно взаимосвязаны. Такого соотношения светской и духовной власти «невозможно найти в истории какой-либо другой цивилизации» [6]. Именно оно, по мнению С. Хантингтона, обусловило «развитие свободы» в Западной культуре. Действительно, маневрирование между светской и духовной властью в Европе создало прецедент, который позволил к XIV веку родиться культуре Возрождения, в качестве самостоятельного изучения прошлого и оценки настоящего. Н.Я. Данилевский, напротив, анализируя раннее Европейское средневековье, отмечает три вида гнета «мысли, совести и жизни» на германскую народность: феодальный; «поклонение авторитету древних мыслителей», искаженно истолкованных, и «гнет совести под папским деспотизмом» [7].

«Господство закона», «социальный плюрализм и гражданское общество» рассматриваются С. Хантингтоном как важнейшие особенности становления Европейской цивилизации. Уважение к власти закона Европа, унаследовав от римской культуры, положила в основу своего цивилизационного развития. «Традиция господства права заложила основу конституционализма и защиты прав человека (включая его право на собственность) от произвола власти». [8]. Учёный отмечает «высокую степень плюралистичности» западного общества. Сословная история Западной Европы складывалась таким образом, что большую роль играли не родственные, а иные групповые связи: монашеские ордена, купеческие и ремесленные гильдии. На Западе сложилось гражданское общество, которое выгодно отличало Европейскую культуру от параллельно развивающихся "централизованных бюрократических империй" России, Китая, Османской империи. Разнообразие взглядов социальных слоев и профессиональных групп, их сильные позиции, защищенные властью законов, обусловили раннее становление в Европе представительной власти, которая обеспечила самобытное развитие её политической системы.

Н.Я. Данилевский указывает, что, пройдя тяжелейший период ученичества, гнёта и борьбы в период средневековья, Европа пришла к анархии. «Церковный деспотизм» и «деспотизм феодальный», корни которого уходят в «насильственность» германского характера, привели Европу к «анархии

религиозной» в форме протестантизма; к философской анархии в форме «всеотрицающего материализма» и политико-социальной монархии, «то есть противоречием между все более и более распространяющимся политическим деспотизмом и экономическим феодализмом» [9]. Ученый метко подметил уязвимые места Западной культуры. Действительно, истинно политической свободой могут обладать экономически независимые граждане; действительно, парламенты отражают интересы имущих. Однако Европа намного дальше, относительно других цивилизаций, продвинулась в смысле политической свободы граждан. Н.Я. Данилевский признает: «...результаты исторической жизни Европы громадны. Народы Европы не только основали могущественные государства, распространившие власть свою на все части света, но и установили отвлеченно-правомерные отношения как граждан между собою, так и граждан к государству» [10]. Подводя итог, ученый относит Европу к «двухосновному политико-культурному типу», признавая тем самым самобытность, особенность Европы в научной, промышленной и политической областях.

Для Западного общества характерна идея защиты «индивидуальных прав и свобод» [11]. Она формируется в средневековых городах Европы, а окончательное оформление получает в эпоху Реформации и буржуазных революций. Идея индивидуализма, по мнению С. Хантингтона, является отличительной чертой Западной цивилизации в ряду других цивилизаций современности. По мнению Данилевского, характер каждого народа, его «психический строй» определяется исходя из количественных признаков, то есть в каком народе какая черта встречается наиболее часто и наиболее явно проявляется. Коренная психологическая черта Европы – насильственность. «Насильственность..., есть не что иное, как чрезмерно развитое чувство личности, индивидуальности...» [12], когда человек свое мнение, понимание, «свой образ мыслей» ставит превыше всего. Колониальные захваты, торговля неграми и даже тот факт, что христианство в руках германо-романских народов стало воинственным, доказывает жестокий, насильственный характер европейцев, считает ученый. Тем не менее Н.Я. Данилевский пишет, что политическое устройство народов Европы, претерпев многие испытания, благоприятно сказалось на развитии личности. «Индивидуальная свобода составляет принцип европейской цивилизации; не терпя внешнего ограничения, она может только сама себя ограничивать» [13].

Н.Я. Данилевский не ставил перед собой задачи отдельно проанализировать особенности Европейской культуры, задача его состояла в том, чтобы показать отличие Европейской цивилизации от Славянской. Тем не менее, учёный указал все отличительные черты Запада, отмеченные через полтора столетия американским исследователем С. Хантингтоном.

С. Хантингтон, перечисляя особенности Западной цивилизации: классическое наследие, западное христианство, европейские языки, разделение духовной и светской власти, господство закона, социальный плюрализм и гражданское общество, представительная власть, индивидуализм – утверждает, что именно их комплексное сочетание, а не каждая черта в отдельности придают Западу уникальность. Данный перечень отличительных характеристик позволил Западу стать лидером современности, и «взять на себя лидирующую роль в собственной модернизации и модернизации мира» [14]. Позиция С. Хантингтона двояка. С одной стороны, ученый, утверждая цивилизационный плюрализм, показывает непохожесть Западной цивилизации на другие, также имеющие свои особенности. С другой стороны, сколько бы ни пытался С. Хантингтон показать многообразие цивилизаций, Запад среди них занимает «особое место».

Оба ученых, несмотря на разделяющие их полтора века, пишут об одном и том же – особой культуре, истории и роли Запада. Однако одни и те же черты Запада Н.Я. Данилевский и С. Хантингтон оценивают по-разному, что говорит о принадлежности их самих к разным культурам и может служить косвенным подтверждением правоты их концепции, цивилизационной теории. Оба ученых отстаивают национальное достоинство своих цивилизаций. Н.Я. Данилевский значительную часть своего труда посвятил исследованию роли и места Европейской цивилизации во всемирной истории. Ученый в унисон с С. Хантингтоном пишет о том, что Европа – это особое культурно-цивилизационное образование. Каждая цивилизация вырабатывает собственные ценности, формы и содержание, подходящие для неё, её истоков и особенностей. Нет вечных цивилизаций, нет вечных ценностей «... при сколько-нибудь пристальном взгляде нельзя не видеть, что европейская цивилизация так же односторонняя, как и всё на свете. ...Политические формы, выработанные одним народом, собственно только для одного этого народа и годятся...» [15].

Утверждение, что Европа тождественна общечеловеческой цивилизации, неестественно и нелепо, тем более что для Данилевского стать общечеловеческим, значит стать «бесцветным», неоригинальным, «довольствоваться общим местом». Однако адепты Запада, пишет ученый, «...продолжают смешивать Европу с человечеством, утверждать, что она вышла из сферы ограниченно-национального – в сферу общечеловеческого» [16]. Такой подход, по мнению Данилевского, обедняет Европу, у которой есть хороший потенциал обогатить все человечество своим расцветом, своими достижениями во многих областях. Ученый уверен в будущем расцвете Европы. «Крепкая на своей почве, она может достигнуть на ней своего окончательного предназначения без всякого чужаества» [17].

Таким образом, по Данилевскому, Европа – сильная, самобытная цивилизация, которую ещё ожидает расцвет её собственной коренной культуры. Такого расцвета Запад действительно достиг. С. Хантингтон пишет, что Запад в современном мире находится в уникальном положении, имея наиболее сильное влияние на другие цивилизации и порой даже «разрушительное воздействие». «Взаимосвязь между могуществом и культурой Запада, и могуществом и культурой других цивилизаций оказывается наиболее примечательной характеристикой сегодняшнего мира» [18]. Однако ученый убежден, что по мере усиления незападных цивилизаций их интерес к культурным ценностям Запада будет снижаться, а приоритет собственных национальных культур повысится.

Примечания:

1. Хантингтон С.Ф. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 85.
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост. послесловие и комментарии С.А. Вайгачев. М., 1991. С. 59;
3. Там же. С. 202–205.
4. Там же. С. 217.
5. Там же. С. 91.
6. Хантингтон С.Ф. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 85.
7. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост. послесловие и комментарии С.А. Вайгачев. М., 1991. С. 235–236.
8. Хантингтон С.Ф. Столкновение цивилизаций и передел мирового порядка. По кн.: Сравнительное изучение цивилизаций. Хрестоматия. М., 1988. С. 86.

9. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост. послесловие и комментарии С.А. Вайгачев. М., 1991. С. 478.
10. Там же. С. 479.
11. Хантингтон С.Ф. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 87.
12. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост. послесловие и комментарии С.А. Вайгачев. М., 1991. С. 235–236.
13. Там же. С. 238.
14. Хантингтон С.Ф. Запад уникален, но не универсален // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 8. С. 87.
15. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / Сост. послесловие и комментарии С.А. Вайгачев. М., 1991. С. 70.
16. Там же. С. 119.
17. Там же. С. 127.
18. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М., 2003. С. 103.

УДК 128

ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ В СРАВНИТЕЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ПЕРСПЕКТИВЕ ОСНОВОПОЛОЖНИКОВ ИСТОРИЧЕСКОГО МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА

Валерия Вячеславиевна Шапаренко

Сочинский государственный университет туризма и курортного дела
354000, Россия, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а
Кандидат философских наук, доцент
E-mail: shaparenko-sochi@yandex.ru

В статье сделан компаративный анализ взглядов американского политолога С. Хантингтона и русского учёного Н.Я. Данилевского на предмет культурных оснований западной цивилизации.

Ключевые слова: Европейская культура, классическое наследие, западное христианство, католицизм, реформация, гражданское общество, церковный деспотизм.