

12.00.00 Legal sciences

12.00.00 Юридические науки

UDC 340

**Election in Kazakhstan and Voters, who don't Vote**

Eduard Mukhamedzhanov

Almaty Humanitarian-Technical University, Kazakhstan

109 Tole bi Str., Almaty 480012

Dr. (law), Professor

E-mail: ebm-58@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the theory of no show behavior during the Parliamentary Election in the Republic of Kazakhstan held on 15 January 2012.

**Keywords:** Absinthism; pre-term election, voters; Parliament; Majilis; Republic of Kazakhstan; electoral system; party list.

15 января 2012 года в Казахстане прошли внеочередные выборы депутатов Мажилиса Парламента (нижняя Палата) и маслихатов (местные представительные органы). В них по данным Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан (ЦИК РК) приняло участие 6,98 млн избирателей из 9,3 млн.

Однако, несмотря на столь представительный корпус избирателей, сами выборы, как мне представляется, прошли достаточно обыденно, без какого-либо яркого интереса к ним со стороны последних. Конечно, данное восприятие может быть ошибочным, но предвыборная ситуация в городе Алматы (Алма-Ата) была именно такой, что и подтверждается данными ЦИК РК. В городе Алматы был зафиксирован самый низкий процент явки избирателей в избирательные участки – 41,38 %. Справедливости ради, следует также отметить, что и в Астане (бывший Целиноград), столице Казахстана, явка избирателей была не высока – 53,32 %.

Чем это вызвано?

Дать однозначный ответ на этот вопрос невозможно. Наверное, его составляющая складывается из целого ряда причин и моментов, которые могли повлиять на такое отношение к выборам избирателей двух крупнейших городов республики.

Со стороны действующей власти все составляющие избирательного процесса были соблюдены, было досрочное сложение полномочий депутатов Мажилиса, назначение даты выборов, проводились съезды партий, где шло выдвижение кандидатов и включение их в партийные списки, была процедура регистрации партийных списков в ЦИК РК, проводилась агитационная кампания и т.д., и т.п. Но, даже все это, в целом по стране, оставило равнодушными к выборам более 2-х млн избирателей.

Казалось бы, данная цифра не должна настораживать, т.к. во всех демократических странах, где выборы не являются обязанностью, есть избиратели, которые не участвуют в голосовании и это явление, за рубежом, носит название абсентеизм, происходящее от латинского слова «absentia», т.е. отсутствие.

Известно, что абсентеизм по своему характеру неоднороден, он может быть аполитическим и политическим. Первый вид этого явления, как правило, вызван пассивностью избирателя не связанной с политическими мотивами, т.е. когда он не

идет голосовать в силу, например, возраста, лени, личных дел или отдает предпочтение выезду на пикник, а не походу в избирательный участок. Второй вид абсентеизма – это позиция избирателя, желающего своей неявкой выразить отношение к выборам, а именно к тем кандидатам или политическим партиям, которые на них баллотируются.

Все это порождает другой вопрос, по какой же причине более двух миллионов избирателей Казахстана не пришли на избирательные участки?

Конечно, без специального исследования ответить и на этот вопрос весьма трудно, а строить предположения – не серьезно. Поэтому попытаемся посмотреть на эту проблему с точки зрения сложившейся практики и действующего законодательства, а именно может ли содержание названного, вызвать протест у избирателя.

1. Итак, практика свидетельствует, что выборы Мажилиса Парламента уже второй раз подряд (после внесения изменений в Конституцию РК в 2007 году) осуществляются досрочно (депутаты Мажилиса Парламента третьего и четвертого созывов досрочно прекратили свои полномочия). Этот факт хотя и не противоречит действующему законодательству, но такая повторность заставляет задуматься. Ведь в названных случаях до истечения законных полномочий Мажилиса оставалось не так много времени.

При этом в первом случае мотивом к роспуску Мажилиса Парламента третьего созыва служили изменения и дополнения, внесенные в 2007 году в Конституцию РК, которые предусмотрели новый порядок выборов в эту Палату Парламента только по партийным спискам. Цель досрочного роспуска была одна, сформировать данную Палату Парламента на многопартийной основе, но этого не получилось. На выборах в Мажилис в 2007 году победила только одна президентская партия «Нур Отан». Правда, после этого были внесены поправки в избирательное законодательство, призванные не допустить монополии одной партии в Парламенте. Суть поправки состояла в том, что если только одна из партий преодолет 7 % барьер, то политическая сила, занявшее второе место, автоматически получит два депутатских мандата.

Досрочный роспуск Мажилиса Парламента четвертого созыва (осень 2011 года) его инициаторами, т.е. депутатами, был аргументирован несколькими причинами:

- а) ожидание в 2012 году второй волны мирового финансового и экономического кризиса и целесообразность сосредоточиться на его преодолении, не отвлекаясь на проведение избирательного цикла;
- б) необходимость формирования Парламента не менее чем из двух политических партий.

Конечно, данные аргументы весьма убедительны, особенно второй, но здесь возникает вопрос, а не станет ли практика досрочных роспусков и как следствие досрочных выборов Мажилиса постоянной в политической жизни нашей страны.

В чем опасность такой практики?

Прежде всего, в том, что к досрочным выборам власть может прибегать из тактических соображений. Кроме того, злоупотребление досрочными выборами, на наш взгляд, может вызвать у избирателей недоверие к власти.

Частое (неоднократное) проведение досрочных выборов влечет нарушение их периодичности. Демократические выборы должны быть периодическими, т.е. их проведение должно осуществляться в предписанные законом периоды и сроки. В этих целях законодатели разных стран в основных законах устанавливают не только конкретные сроки пребывания избранных лиц или органов у власти, но и устанавливают конкретные даты проведения выборов. Не является исключением из этого правила и Конституция Республики Казахстан, где в пункте 5 статьи 50 прямо

сказано, что срок полномочий депутатов Мажилиса – пять лет, а в пункте 1 статьи 51 закреплено положение о том, что «Очередные выборы депутатов Мажилиса проводятся не позднее чем за два месяца до окончания срока полномочий действующего созыва Парламента».

Данные положения закрепляются для того, чтобы все политические силы намеренные участвовать в выборах могли к известному сроку их проведения заранее подготовиться. Иными словами, такие нормы призваны создавать равенство условий для всех участников избирательного процесса желающих принять участие в очередных выборах. Проведение же выборов в иные сроки, как правило, застаёт оппозиционные силы врасплох и они не могут на равных конкурировать на внеочередных выборах с правящими партиями, которые их инициировали, находясь у власти. Поэтому мировая общественность и международные демократические организации отрицательно относятся к таким внеочередным (досрочным) выборам. В тоже время если официально зарегистрированные (легальные) политические партии, граждане на многочисленных митингах по всей стране, требуют, внеочередных (досрочных) выборов, то такие пожелания соответствуют положениям конституций о внеочередности выборов и общепринятым в мире демократическим традициям. Поэтому такого рода внеочередные (досрочные) выборы – не такое уж редкое явление в демократических странах.

2. Как известно, по действующему законодательству Мажилис Парламента в настоящее время формируется только по партийным спискам. Этот порядок был введен в 2007 году, для того чтобы активизировать партийное строительство в стране. В свое время известный казахстанский юрист, академик С.З. Зиманов по этому поводу писал, что формирование Парламента по партийным спискам имеет ряд преимуществ перед «старым» методом выдвижения и избрания кандидатов в депутаты, когда электорат голосует в одномандатных округах за конкретную личность. Основной смысл и достоинство Парламента, формируемого по партийным спискам, состоит в том, что при выборах в него оценке подвергаются не кандидаты в депутаты, а программные цели политических партий, которые они будут представлять в случае их избрания в Парламент. Собственно говоря, при такой организации выборов для электората менее важно, кто придет в Парламент, а, наоборот, максимально важно, чем и как будут заниматься кандидаты в депутаты в Парламенте, и чего можно ожидать от них [1].

Безусловно, новый порядок формирования Парламента имеет полное право на существование, тем более, что во многих демократических странах он вполне успешно применяется, но это вовсе не означает, что он справедлив.

Выборы 2012 года в Мажилис также показали, что для участия в них из 9 политических партий к выборам было допущено только семь. По итогам выборов в Мажилис прошли представители только трех политических партий. В новом составе Мажилиса ведущей партией остается «Нур Отан», небольшие партийные фракции сформировали «Ак Жол» и КНПК (Коммунистическая народная партия Казахстана).

Учитывая, что в Мажилис не попали представители Общенациональной социально-демократической партии (являющейся реальной оппозиционной силой), они набрали чуть более 1,5 % голосов, а также то, что ряд оппозиционных движений, были лишены возможности участвовать в избирательной кампании, то на основании этого можно заключить, что состав Мажилиса остался стабильным. Поскольку все попавшие в него партии в той или иной степени поддерживают политику действующей власти.

Со своей стороны могу отметить, что прошедшие выборы также показали, что институт партийной демократии в Казахстане, хотя и не в той мере, в которой бы хотелось, но все-таки стал действовать. Об этом говорит тот факт, что «Нур Отан»

хотя и осталась ведущей партией, но по сравнению с выборами 2007 года уровень доверия к этой партии снизился с 88 % до 81 %. В Мажилисе появились новые политические партии, что говорит о зарождении в Парламенте Казахстана основ политического плюрализма.

Однако наряду с положительной стороной этих выборов, нельзя было не заметить, что существующий порядок формирования Мажилиса имеет и отрицательные стороны, которые, на наш взгляд, могли стать причиной, не явки определенной части избирателей на выборы.

Так, в партийных списках, которые политические партии представили к регистрации, фактически не было ярких политических деятелей, да, их и не могло быть, так как выборы, по партийным спискам проводившиеся в последние годы не способствуют появлению таких лиц. Партийные списки нивелируют кандидатов в депутаты, делают из них статистов, а не политиков. Кроме того, при такой системе выборов избиратель теряет связь с депутатом, т.к. вынужден голосовать за партию, а не за конкретного депутата.

Существующий порядок выборов в Мажилис, может вызвать пассивный протест у избирателей и потому, что он лишает их возможности реализовать свое конституционное право (п.2 ст.33 Конституции РК) быть лично избранными в высший представительный орган страны, осуществляющий законодательные функции.

Сегодня гражданин Казахстана реализует свое пассивное избирательное право лишь на выборах в местные представительные органы и органы местного самоуправления, как самовыдвиженец. Чтобы реализовать это право на выборах в Мажилис гражданину необходимо быть членом какой-либо политической партии, да и то, не факт, что он сможет попасть в формируемый партией партийный список. Полагаем, что такое положение вступает в противоречие с пунктом 1 ст. 14 Конституции, т.е. нарушает равное граждан. Правовое равенство – это равенство свободных людей в своей деятельности, в выборе действий [2]. Говоря иными словами, существующая модель выборов депутатов Мажилиса не дает гражданам Казахстана, которые желают стать депутатами этой Палаты Парламента, выбора действий, кроме как вступить в какую-либо политическую партию, а безыдейное членство в партии, только ради удовлетворения своих амбиций, есть приспособленчество и не здоровый карьеризм, что осуждается в морально здоровых обществах.

Хотя, надо отметить, что выше нами было поспешно заявлено, что беспартийный гражданин Казахстана лишен права быть депутатом Мажилиса, возможность такая есть, если он войдет в ограниченное число (9) представителей избираемых Ассамблеей народа Казахстана (орган, объединяющий представителей всех национальных диаспор проживающих в Казахстане). Путем самовыдвижения граждане Казахстана в Мажилис быть избраны, не могут.

В итоге заметим, что отмеченное вполне могло стать причиной не явки отдельной части избирателей на выборы.

Полагаем, что поднятые в статье вопросы не являются надуманными и поэтому требуют дополнительного обсуждения.

Кроме того, автор считает, что было бы лучше всего избирать Мажилис Парламента на основе смешанной избирательной системы (мажоритарной и пропорциональной) либо избирать депутатов данной палаты по территориальным одномандатным избирательным округам на многопартийной основе по средствам лишь одной мажоритарной системы. Возврат к смешанной системе выборов открыл бы дорогу в Мажилис Парламента не только политическим партиям, но и

гражданам Республики Казахстан, которые не желают себя связывать с политикой той или иной партии, т.е. желают быть беспартийными.

Проведение выборов депутатов Мажилиса по территориальным одномандатным избирательным округам на многопартийной основе по средствам лишь одной мажоритарной системы позволило бы возродить связь депутата с избирателями, но этот порядок отстранит беспартийных от выборов.

В заключении следует отметить, что если существующая система выборов депутатов Мажилиса будет сохранена, то в будущем это, на наш взгляд, отрицательно скажется не только на качественном уровне депутатов этой палаты, но и лишит страну политических лидеров. Впрочем, на это обращал внимание еще в 2007 году Президент страны в своем докладе на шестом итоговом заседании Государственной комиссии по разработке и конкретизации программы демократических реформ в Республике Казахстан. В частности тогда он говорил, что «один из наиболее дебатировавшихся вопросов на заседаниях данной группы касался соотношения мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. Окончательный вывод: увеличение числа депутатов по партийному списку сыграет положительную роль в развитии политической культуры и партикуляции общества. К тому же комбинация двух систем выборов депутатов – в пропорции 50 на 50 – будет стимулировать региональные элиты к интеграции в общенациональные процессы и сохранит возможность рекрутирования ярких личностей, не входящих в ту или иную партию» [3].

#### **Примечания:**

1. См.: Зиманов С. Размышления о новой модели формирования Парламента – Интернет ресурс.
2. Конституция Республики Казахстан. Научно-правовой комментарий / Под ред. Г.С. Сапаргалиева. Изд. 2-е, испр., и доп. Алматы: Жеті жарғы, 2004. С. 85.
3. См.: Казахстанская правда. 2007. 29 авг.

УДК 340

### **О выборах в Казахстане и об избирателях, которые не участвуют в голосовании**

Эдуард Мухамеджанов

Алматинский гуманитарно-технический университет, Казахстан  
480012, Алматы, ул. Толе би, 109  
Доктор юридических наук, профессор  
E-mail: ebm-58@mail.ru

**Аннотация.** В статье изложена гипотеза автора о возможных причинах неявки отдельных избирателей 15 января 2012 года на выборы депутатов Мажилиса Парламента Республики Казахстан.

**Ключевые слова:** Абсентеизм; досрочные выборы; избиратели; Парламент; Мажилис; Республика Казахстан; избирательная система; партийный список.