

UDC 330.338.24

Innovative and Replenishment Approach to Regional Economy Management

Petro Y. Kurmaev

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University, Ukraine
2 Sadova str., Uman, Cherkassy region, 20300
PhD (Economy), Assistant Professor
E-mail: petrollo9@mail.ru

Abstract. The article discloses the innovative and replenishment approach to regional economy management, justifies the basic elements of the regional innovative system enhancement.

Keywords: region; replenishment process; regional innovative system.

Введение. Стратегические планы развития каждой страны предусматривают глубокую модернизацию экономики, повышение ее конкурентоспособности на основе структурно-инновационной модели экономического роста, интенсивного технического и технологического обновления производства. Определяющим фактором экономического развития и преодоления последствий финансового кризиса является рост инновационного потенциала на заранее определенных государством приоритетных направлениях научно-технического прогресса, организационное обеспечение реализации инновационной стратегии со стороны государства, формирование рыночно ориентированной национальной инновационной системы.

Проблемам активизации воспроизводственного процесса и инновационной деятельности на региональном уровне посвящены научные труды А. Гранберга [1], В. Беседина, М. Долишнего, В. Лексина [2], А. Новоселова [3] и других.

Материалы и методы. В процессе научного исследования использовались общенаучные и специальные методы: абстрактно-логический – позволил выявить противоречия экономического развития Украины; монографический – при изучении и анализе специальной научной литературы.

Целью данной статьи является обоснование сущности инновационно-воспроизводственного подхода к регулированию экономики на региональном уровне.

Результаты. На сегодняшний день украинская экономика является энерго- и ресурсозатратной, структуру национального продукта определяют производства с низким уровнем добавленной стоимости, не полностью реализован инновационный потенциал [4, С. 57].

Неблагоприятными остаются также предпосылки для активизации воспроизводственного процесса, поскольку современная инвестиционная деятельность в Украине существенно не влияет на динамику технологической модернизации национальной экономики.

Потенциал роста инвестиционного импорта и высоких темпов прироста продукции машиностроения почти не направляется на обновление производственных мощностей. При существующей интенсивности обновления основных средств в промышленности на уровне 4–5 % за год и степени изношенности около 60 %, для полной замены производственного аппарата нужно не менее 25–35 лет, что не соответствует потребностям модернизации производства, грозит падением его эффективности, снижением производительности труда, ростом вероятности техногенных катастроф [5, С.83].

Сущность инновационно-воспроизводственного подхода в регулировании экономики заключается в частичном изменении структуры хозяйственного комплекса регионов с акцентированием внимания на отраслях специализации, формированием региональных инновационных комплексов (как составляющих национальной инновационной системы) для их ускоренного развития.

Это позволит, направляя инновационные, трудовые и денежно-кредитные ресурсы в предприятия отраслей специализации, активизировать воспроизводственные процессы на качественно новой технологической основе.

В процессе регулирования экономики на основе данного подхода необходима концентрация финансовых, интеллектуально-трудовых и других видов ресурсов на реализации потенциала отраслей специализации и обслуживающих их производствах. Органы государственной и региональной власти должны широко использовать всю совокупность мер поддержки, особое внимание уделяя льготному кредитованию, участию в финансировании инвестиционных проектов, частичном уменьшению налоговой нагрузки.

Применение указанных мер поддержки является, по нашему мнению, оправданным в случае соблюдения следующих принципов:

– эффективного развития – кредитные ресурсы и инвестиции из государственного и региональных бюджетов, направленные на финансирование воспроизводственных процессов, должны предоставляться в обмен на передачу части прав собственности. Потенциальная возможность перехода предприятия в собственность государства должна, по нашему мнению, стимулировать руководство субъекта хозяйствования к эффективной деятельности;

– мотивации – субъекты предпринимательской деятельности, которые эффективно используют предоставленные государством ресурсы, должны иметь первоочередное право получить дополнительное финансирование или преференции. Показателями эффективности, в данном случае, кроме прибыльности и рентабельности, могут выступать: количество вновь созданных рабочих мест, коэффициент энергоемкости, инновационность продукции;

– социальной направленности – финансирование инвестиционных проектов за счет государственных и региональных бюджетов и частичное уменьшение налоговой нагрузки должно осуществляться только при стабильности показателя среднесписочной численности штатных рабочих в пересчете на полную занятость и удержание уровня заработной платы в размере не меньшем, чем средний по отрасли.

Активизация инновационных процессов в рамках вышеуказанного подхода к регулированию экономики региона заключается в ускоренном развитии региональных инновационных комплексов, как составного элемента национальной инновационной системы (НИС).

Региональный инновационный комплекс (РИК), как неотъемлемая часть национального, отражает региональные аспекты регулирования инновационных процессов, которые реализуются через взаимодействие их участников в форме прямых и обратных связей между ними.

При этом НИС, как системное целое, должно характеризоваться единством законодательной базы и ее бюджетной политики, а гибкость этой системы, необходимая для своевременной адаптации к динамизму внутренних и внешних условий и вызовов, должна обеспечиваться путем децентрализации управления, организации многих центров анализа и реагирования [6, С. 34].

На сегодняшний день, основные элементы НИС – научно-техническая сфера, инновационная инфраструктура, предприятия, владельцы интеллектуальных и материальных ресурсов функционируют изолированно друг от друга, что не способствует структурным изменениям в экономике. Действующая в Украине система государственных научных и научно-технических программ не обеспечивает кооперационных связей между научными организациями, образовательными учреждениями и предприятиями. Не способствует эффективной координации научных исследований, консолидации финансовых ресурсов государства для реализации комплексных межотраслевых научно-производственных проектов распыление бюджетных средств на развитие науки среди большого количества распорядителей – министерств и ведомств. Не нашли необходимого развития сетевые организационно-экономические структуры (кластеры, промышленно-финансовые группы, холдинги), которые способствовали бы взаимодействию технологически связанных предприятий, научных учреждений, финансовых институтов на региональном уровне.

В 2011 году реально функционировали лишь 8 из 16 созданных технопарков. В стадии реализации находилось 11 проектов (в течение 2005–2007 годов – 51 проект). В рамках выполнения инновационных проектов технологических парков с 2000 по 2011 г. объем реализованной инновационной продукции составил 14,3 млрд грн [7]. Краткий анализ

процесса становления в Украине этих инновационных структур свидетельствует о снижении динамики их развития и функционирования [8].

Региональное распределение доли инновационно активных предприятий в их общем количестве указывает на наличие существенных диспропорций и противоречивый характер их динамики.

Так, возросла доля инновационно активных предприятий в Ивано–Франковской, Винницкой, Волынской, Черновицкой, Черниговской областях. Традиционно высокое значение данного показателя в г. Киеве, Харьковской области [9].

Противоречивость региональной инновационной активности заключается в том, что удельный вес предприятий, которые внедряли инновации в большинстве экономически развитых регионов со значительным научным потенциалом (Донецкая, Днепропетровская, Луганская, Запорожская области) ниже среднего уровня по Украине. В то же время, субъекты хозяйствования экономически слаборазвитых регионов продемонстрировали высокую инновационную активность. По нашему мнению, нельзя согласиться с утверждением [10, С.506], что существенный рост доли инновационно-активных предприятий в Ивано-Франковской, Винницкой, Волынской и других областях с незначительным промышленным и научным потенциалом связан с масштабной технологической модернизацией, развитием объектов инновационной инфраструктуры. Скорее, это вызвано изменениями в методологии учета инноваций, включением в их состав организационных и маркетинговых.

Учитывая вышеизложенное, мы предлагаем региональный инновационный комплекс рассматривать как совокупность предприятий, научно–образовательных, финансовых учреждений и органов региональной власти, взаимодействие которых обеспечивает реализацию полного инновационного цикла или отдельных его этапов.

В данном контексте, предприятия могут выступать как потребители инноваций, так и их продуценты (конструкторские отделы). Научно–образовательные учреждения – базовый, системообразующий элемент регионального инновационного комплекса на основе которого должен происходить процесс создания и распространения инноваций.

На базе научно-образовательных учреждений целесообразной является организация функционирования: лабораторий фундаментальных и прикладных исследований, конструкторских разработок, патентно-лицензионных центров, региональных центров научной экспертизы, центров подготовки и переподготовки специалистов инновационного бизнеса и центра трансфера технологий.

Финансовые учреждения могут быть представлены инновационными фондами, банками, коучинговыми фирмами, задачей которых является финансирование (или привлечения средств) проектов.

Основной функцией региональных органов власти является координация и организация взаимодействия вышеупомянутых элементов инновационного комплекса. Мы считаем, что региональные органы власти должны выполнять также и управленческие функции в рамках РИК. Деятельность органов власти в этой сфере должна характеризоваться как можно большим уровнем децентрализации, что, однако, не исключает необходимости учета приоритетов государственной инновационной политики.

Как отмечает коллектив авторов [6, С.35], речь идет о формировании на географическом поле региона современной модели горизонтально интегрированного сетевого комплекса, где внутрорегиональная дифференциация является решающим аргументом инновационного развития его субъектов.

На первом этапе функционирования РИК необходима концентрация и направление интеллектуальных ресурсов на решение проблем инновационного обеспечения отраслей, которые не утратили потенциала развития.

На этом же этапе целесообразной является организация производства наукоемких промышленных товаров. Ускорить инновационно-воспроизводственные процессы, в данном контексте, можно за счет создания полных технологических циклов, межотраслевой кооперации, ориентации на сегменты внешнего рынка, на которых можно быстро реализовать конкурентные преимущества.

На следующем этапе – необходимо обеспечить постепенный рост доли ресурсов, которые целесообразно направлять на проведение исследований и организации производства на основе пятого и шестого технологических укладов.

Этому будет способствовать и то, что переход на модель экономического роста, основанную на соблюдении принципов поддержки инновационного предпринимательства и широкого использования в производственной сфере результатов научно-технической деятельности, требует принципиально нового подхода к созданию информационной инфраструктуры общества.

Заключение. Основные направления дальнейшего развития механизмов активизации инновационной деятельности и воспроизводственного процесса связаны с усовершенствованием государственного регулирования инновационного развития и алгоритма конкурсного отбора инновационных проектов, реализацией других мер, направленных на повышение эффективности функционирования региональных экономических комплексов.

Примечания:

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 494 с.
2. Лексин В.Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития / В.Н. Лексин, А.Н. Швецов. М.: УРСС, 2003. 368 с.
3. Новоселов А.С. Методологические проблемы управления экономикой региона //Регион: экономика и социология. 2008. №2. С.49–67.
4. Украина в 2007 году: внутреннее и внешнее положение и перспективы развития. К.: НИСИ, 2007. 264 с.
5. Украина в 2007 году: ежегодная оценка общественно-политического и социально-экономического развития / Под ред. Ю.Г. Рубана. К.: НИСИ, 2007. 538 с.
6. Бубенко П. Ключевые моменты формирования региональных инновационных систем в Украине /П. Бубенко, В. Гусев // Экономика Украины. 2006. №8. С. 34-35.
7. Обобщенный отчет о реализации проектов технологических парков за 1 квартал 2011 года [Электронный ресурс] //Веб сайт Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины. – Режим доступа: mon.gov.ua/images/science/innovation/zv_2011.doc
8. Курмаев П.Ю. Анализ эффективности методов государственной поддержки инновационной деятельности на региональном уровне // Культура народов Причерноморья. 2010. № 178. С. 67–70.
9. Социально-экономическое положение Украины в 2009 году [Электронный ресурс] //Веб сайт Государственной службы статистики Украины. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/d012010.rar>
10. Украина в 2008 году: ежегодная оценка общественно-политического и социально-экономического развития / Под ред. Ю.Г. Рубана. К.: НИСИ, 2008. 744 с.

УДК 330.338.24

Инновационно-воспроизводственный подход к регулированию региональной экономики

Петр Юрьевич Курмаев

Уманский государственный педагогический университет имени Павла Тычины, Украина
20300, Черкасская обл., г. Умань, ул. Садовая, 2
кандидат экономических наук, доцент
E-mail: petrollog@mail.ru

Аннотация. В статье раскрыта сущность инновационно-воспроизводственного подхода к регулированию регионального экономического развития. Обоснованы основные элементы механизма повышения эффективности функционирования регионального инновационного комплекса.

Ключевые слова: регион; воспроизводственный процесс; региональный инновационный комплекс.