

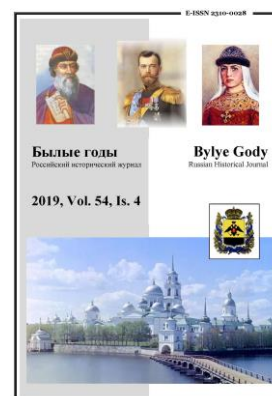
Copyright © 2019 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 54. Is. 4. pp. 1862-1869. 2019
DOI: 10.13187/bg.2019.4.1862
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Peasantry in Vies of the Liberal Community of the Russian Province in the early XXth century (Based on Materials of the Central Black Earth Provinces)

Oksana V. Bakulina ^{a, *}, Mikhail Y. Semenov ^a, Inna V. Kuznetsova ^a

^a Belgorod National Research University, Russian Federation

Abstract

The present article is carried out within the framework of the study of such insufficiently studied aspect of pre-revolutionary liberalism as the history of liberal social thought of the Russian province. The study is based on the materials of one of the most typical provincial regions – Central black Earth provinces; the authors involved a wide range of the historical sources – journalistic, epistolary heritage of liberal figures of these provinces, materials of periodicals, etc. The article considers the views of representatives of the liberal society of the Central black Earth provinces on the peasantry at the beginning of the XX century, when the Russian society and the government faced the urgent need to solve a number of socio-economic problems, including the agrarian and peasant issue. It was analyzed the assessments and judgments of provincial liberal figures on the economic condition, the legal status of the peasantry, the level of its civil, socio-cultural and moral development, identifies the measures proposed by the liberals and describes in General their practical activities to improve the situation among peasants. It was identified that, despite the diversity of opinions, in the views of representatives of the liberal society of the Central black Earth provinces quite clearly traced two positions in relation to the peasantry: rationalist (moderate), based on the classical liberal thesis of equality of rights, and sympathetic (paternalistic) – close to the ideas of social liberalism on equality of conditions and opportunities. The authors came to the conclusion that the provincial liberals in their attitude to the peasantry acted as carriers of innovative Europeanized culture (in a broad sense), to which they sought to attach the peasantry as part of the development of modernization processes.

Keywords: Russian Empire, peasantry, Russian liberalism, provincial liberals, Central black Earth provinces, modernization, innovations.

1. Введение

Начало XX столетия знаменовало собой наступление новой исторической эпохи, когда Российская империя переживала период стремительного перехода к индустриальному обществу и при этом, по мнению исследователей, оставалась страной двух цивилизаций: «европейско-городской» и «традиционно-деревенской» (*Очерки истории русской культуры, 2011: 10*). Если носителями первой (прогрессивной) являлось в основном дворянство, интеллигенция и буржуазные круги, то носители второй (консервативной) – крестьяне, составлявшие около 80 % населения страны, что само по себе тормозило модернизационные процессы. Необходимость решения аграрно-крестьянского вопроса, остро проявившаяся во время Первой русской революции, обусловила повышенное внимание к крестьянству и его проблемам в среде образованного общества, особенно – либерально настроенной его части. Представления либералов о крестьянстве являлись основой их размышлений не только о путях решения аграрного вопроса, но и предлагаемой ими программы

* Corresponding author

E-mail addresses: shevchenko_o@bsu.edu.ru (O.V. Bakulina)

модернизации страны в целом. Данный исторический опыт актуален и сегодня, когда перед Россией вновь стоит задача осуществления модернизационного рывка.

2. Материалы и методы

2.1. Представленное исследование выполнено на основе анализа разнообразных исторических источников, характеризующих взгляды либеральной общественности на обозначенную проблему, среди них – публицистические работы, мемуары, эпистолярное наследие (в том числе неопубликованное) наиболее известных либеральных деятелей Центрального Черноземья. В общей сложности было проанализировано интеллектуальное наследие около 30 либеральных деятелей, с отбором тех из них, кто так или иначе обращался к обозначенной тематике. Помимо этого, привлекались материалы местной периодической печати, протоколов заседаний общественных собраний, выдержки из разного рода публичных выступлений и т.п.

2.2. Методологической базой исследования является теория модернизации. Несмотря на существующую в современной исторической науке критику данной теории, тем не менее, она наиболее адекватно позволяет исследовать исторический контекст формирования воззрений либеральной общественности русской провинции, а также оценить их роль в процессе модернизации Российской империи начала XX века и оказанное влияние. Авторами применялся ряд специальных методов исторического исследования, среди которых – идеографический (в ходе характеристики представлений либеральных деятелей), историко-сравнительный (в рамках сопоставления взглядов и мнений), типологический (в рамках выявления основных подходов к оценке русского крестьянства в либеральной среде), а также метод исторической биографики (в ходе анализа причин и факторов формирования тех или иных воззрений).

3. Обсуждение

Осмысление проблемы российского дореволюционного либерализма было начато еще его современниками (*Общественное движение..., 1909–1914*), продолжено в советский период, когда не только отечественными, но и т.н. «буржуазными» исследователями был накоплен богатый фактологический и теоретический материал (*Galai, 1973; Леонтович, 1995; Шаццлло, 1985; Шелохаев, 1983* и др.). Колоссальный всплеск интереса к историческому опыту российского либерализма пришелся на постсоветский период, а неудачный исход либеральных реформ еще более усилил интерес ученых. В это время не только появляется огромное количество работ, посвященных российскому либерализму (*Шелохаев, 1996; Алафаев, 2002; Гоголевский, 2002* и др.), но и издаются фундаментальные обобщающие труды и сборники конференций (*Русский либерализм..., 1999; Российский либерализм..., 2010* и др.). Отдельное направление в гуманитарном знании составляет изучение эволюции либеральных идей в России, а количество публикаций здесь также исчисляется сотнями (*Цимбаев, 1986; Общественная мысль России, 2011; Российский либерализм, 2018* и др.). Однако даже такая на первый взгляд благополучная историографическая ситуация имеет свои пробелы, к одному из которых относится история либерального движения и либеральных идей в российской провинции. В рамках данной проблематики и выполнено настоящее исследование.

4. Результаты

Представления провинциальных либералов о крестьянстве в первую очередь зависели от личного опыта, а спектр их оценок и мнений был весьма разнообразен. В рассматриваемый период, по мнению отечественных исследователей, сохранял свое значение культурный раскол российского общества, обозначившийся с начала XVIII столетия (*Очерки истории русской культуры, 2011: 529*). Именно принадлежность к социальной и интеллектуальной элите местного общества (т.н. «культурным» кругам), определила самоидентификацию либеральных деятелей в качестве выразителей интересов всего населения и преимущественно патерналистские установки по отношению к более низшим слоям, в особенности – к крестьянству.

Одна из основных проблем, в признании которой либеральные деятели Центрально-Черноземных губерний были единодушны – это «бесправное» положение российского крестьянства и, как следствие, – его правовой нигилизм и «забитость». Так, глава брянского отделения партии октябристов В.В. Тенишев акцентировал внимание на «бесправии», царящем в «крестьянском административном строе» и отсутствии «хорошо укоренившихся юридических обычаев» в «крестьянском быту» (*Тенишев, 1908: 4, 172*). Схожее мнение прозвучало и в сборнике исследований экономического положения Центрально-Черноземных губерний, составителем которого был орловский земский деятель, член либерального кружка «Беседа», брат известного художника А.Д. Поленов. Среди причин «угнетенного» экономического положения региона называлось «неустройство в крестьянских правовых отношениях», в том числе – сохранение телесных наказаний и норм обычного права, что оценивалось им как анахронизм (*Исследование экономического положения, 1901: 68*). Многие либералы резко осуждали телесные наказания, «унижавшее человеческое достоинство» (*Тенишев, 1908: 189; Бунаков, 1909: 43, 355; ГАВО. ФИ. 1. Оп. 2. Д. 112. Л. 13*). Именно приниженный правовой статус крестьянства, по мнению либерально настроенных

членов местных комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности, являлся одной из причин отсутствия у него «духа законности», а также его «малокультурности», что в свою очередь приводило к тому, что крестьяне, получая в свои руки хоть малейшую власть, сами зачастую становились источником «вопиющего произвола и самодурства» (Прокопович, 1904: 91, 99).

Представление о крестьянах как о «некультурной массе», оторванной от так называемых «культурных классов», «образованного общества» было весьма распространено в кругах либеральной общественности Центрально-Черноземных губерний (Курская газета, 1903а; Марков, 1906: 12; Бунаков, 1906: 46-52; Шидловский, Ч. 2, 1923: 206; Дашкевич, 1912: 14). Орловский либеральный помещик А.А. Стахович-старший полагал, что страна, в которой большая часть населения, «как дикари, безграмотна», очень далека от «истинной культуры» (Стахович, 1902а: 16). По мнению его сына, одного из организаторов и председателя Елецкого уездного комитета кадетской партии А.А. Стаховича-младшего, «некультурность» крестьян заключалась в низком уровне грамотности, ограниченности общих и специальных знаний, отсутствии «энергии и самодеятельности», низкой способности усваивать новое, инертности и «темноте» (Стахович, 1902b: 1-2). На отсутствие у «русского народа» инициативы и предприимчивости указывал и стоящий на либерально-народовольческих позициях известный земский деятель Воронежской губернии Ф.А. Щербина (Щербина, 1897: 68).

Н.Ф. Бунаков – известный педагог, школьный деятель и просветитель, придерживавшийся либеральных взглядов, основавший и многие годы руководивший бесплатной школой для крестьянских детей в селе Петино Воронежской губернии – был хорошо знаком с жизнью русской деревни. С одной стороны, он отмечал необыкновенную «даровитость» и «Богом данные таланты» русского крестьянства, с другой – Н.Ф. Бунаков явно огорчал тот факт, что местные крестьяне неохотно отдавали детей в его школу даже бесплатно, так как, по его мнению, считали учебу бесполезным, «барским» занятием (Бунаков, 1906: 208; Бунаков, 1909: 189). Николай Федорович следующим образом отзывался о нравственном состоянии крестьянства: «В нравах и быту нашего крестьянина нельзя не заметить странной смеси христианской любви, христианского смирения и милосердия с языческим варварством, грубостью и жестокостью». Так, крестьяне заботятся о сиротах, калеках, но при этом проявляют «крайнюю жестокость» – «нещадно» бьют своих жен, расправляются с конокрадами и др. Он отмечал в крестьянах такие качества, как недоверие, грубость, невежество, «плутовство и бесчинство» (Бунаков, 1906: 46-52, 101, 169). Однако причины всех этих «непривлекательных сторон нашего крестьянства» Н.Ф. Бунаков видел в том, что оно «озверело» и «оскотинилось» из-за «векового рабства», а также вело «жалкую жизнь, мало похожую на человеческую..., под гнетом нужды..., глубокого, беспросветного, закоренелого невежества, в котором упорно держали и держат его правящие классы» (Бунаков, 1909: 195).

М.А. Стахович-младший – будущий организатор партии октябристов, а затем и партии мирного обновления – в силу иного жизненного опыта обладал более идеалистическими представлениями о крестьянах. Сын богатого орловского помещика А.А. Стаховича, родившийся в год отмены крепостного права и выросший «среди бывших рабовладельцев и крепостных», вспоминал: «Тот бытовой уклад, среди которого я рос, то взаимопонимание слуг и господ, которое я так любил и которое влекло меня всегда в Пальну, в деревню, к простому народу, и служить ему и жить среди него, та атмосфера мирного и здорового сожительства, конечно, не мною создавалась, а я попал в нее и воспринял ее...» (Записки М.А. Стаховича-младшего, 1996: 136). В одном из своих ранних дневников, написанных во время совершенного им небольшого пешего путешествия, Михаил Александрович восторженно писал о крестьянах как о «...бессознательно мудрых и безвольно чистых. Вечный самоотверженный труд делает их такими». Наряду с идеализацией, у М.А. Стаховича-младшего проскальзывали и сочувственные нотки: встретив крестьянку с детьми, направлявшихся наниматься на работу, он сделал следующую запись: «Все идут наниматься в пастухи. Сколько уже таких мы встретили! Весна повыгоняла их из дому, разлучила с родней и семьей целые массы людей. Взамен понаедут из деревни господа, чтобы отдохнуть летом (летом-то отдыхать!) от зимних трудов...» (ГМ им. Л.Н. Толстого. Арх. семья Стаховичей. КП-1. Инв. № 11. Папка 2. Тетрадь 2. Л. 2, 5 об.).

В целом, либеральная общественность Центрально-Черноземных губерний отзывалась о крестьянстве весьма сочувственно, исключение составляли только самые умеренно настроенные лица, твердо стоящие на рациональных позициях в духе идей классического либерализма. Например, видный октябрист, помещик Воронежской губернии С.И. Шидловский, много лет проведенный в своем имении и непосредственно столкнувшийся с аграрными беспорядками, был далек от идеалистических настроений. Он отзывался о русском крестьянине как «реалисте», который руководствуется в первую очередь своими «материальными интересами» и стремится из всего «извлечь выгоду». В этой связи С.И. Шидловский подчеркивал, что как «сентиментально-идеалистичный», так и «мрачно-отрицательный» взгляды на крестьянство ошибочны, «простой и трезвый взгляд как на равного себе, если не по степени образования, не по культуре, не по развитию, то по человеческим правам будет самым разумным...» (Шидловский, Ч. 2, 1923: 208-209).

Именно невежество и некультурность крестьянства, по мнению либералов, являлись наиболее значимыми причинами его склонности к неправовым методам отстаивания своих интересов

(поджоги, погромы и т.п.). Владелец крупных имений, в том числе в Курской губернии, известный либеральный деятель, организатор и член курского комитета партии кадетов П.Д. Долгоруков в одном из своих писем отмечал, как его не на шутку «пугает» невежество народа, которое может привести «к кровопролитиям» (НИОР РГБ Ф. 135 Разд. II. Карт. № 23. Ед. хр. 4. Л. 1 об.-2). М.А. Стахович-младший в упомянутом выше дневнике также выражал опасения, что «то бессмысленно и беспощадно мятущийся, то трагически безмолвствующий народ» может «ринуться и на бурный путь нечестия, и в пучину безбожия» (ГМ им. Л.Н. Толстого. Арх. семьи Стаховичей. П. № 2, КП 3909. Инв. № 33. Л. 3 об.). Предположения, что «кровь зальет всю страну» в случае, если идеи социалистов-революционеров проникнут в крестьянскую среду, высказывались и на собрании воронежских оппозиционных кругов в гостинице Гранд-отель 12 января 1905 г. (ГАВО. Ф. И-1. Оп. 1. Д. 611. Л. 22). Газета «Тамбовский голос» в мае 1906 г. во время работы Первой Государственной Думы писала: «народный гнев – святой гнев, но вместе с тем он и ужасен, когда проявляется под влиянием минутных увлечений» (Тамбовский голос, 1906). Наиболее резкие оценки аграрные беспорядки вызывали у умеренных либералов. Так, тамбовский октябрист, землевладелец Моршанского уезда Н.Л. Марков оценивал аграрное движение 1905 г., выразившееся в погромах и поджогах, именно как следствие «некультурности» крестьян (Марков, 1906: 12). С.И. Шидловский же осуждал такой «разбой» и жестко отстаивал права помещиков, осуждая тех из них, кто проявил уступчивость (Шидловский, Ч. 1, 1923: 91).

Отдельное внимание либералы обращали и на правовую и политическую неграмотность крестьян. Все тот же С.И. Шидловский полагал, что «деревня политикой интересуется весьма мало и крестьянам, в сущности, совершенно безразлично, какой режим, коммунистический или монархический, господствует в стране...» (Шидловский, Ч. 2, 1923: 160). «Суеверия, гражданская слепота, пришибленность, забитость, часто убийственная растерянность» – так характеризовалось крестьянство в либеральной «Курской газете» (Курская газета, 1912). В другой либеральной газете – «Воронежский телеграф» – отмечалась огромная разница между «горожанином» и «крестьянином», и если первый цивилизован и в целом осведомлен о своих правах, то второй находится в «бедственном» положении и не умеет «...даже как следует рассказать о своих чувствах и желаниях» (Воронежский телеграф, 1912а). Либерал, деятель тамбовского земства Л.В. Дашкевич также полагал, что крестьяне не могут участвовать в политической жизни, ибо они «слишком принижены, беспомощны и темны», а равное с другими сословиями участие крестьян в Думе могло, по его мнению, «передать государство в руки необразованной стихийной массы» (Дашкевич, 1912: 3, 14).

Привлекало внимание либералов Центрального Черноземья и удручающее материальное положение крестьянства. Например, А.И. Шингарев – один из лидеров кадетской партии, известный земский и общественный деятель Воронежской губернии – еще во время своей работы в санитарном бюро воронежского земства провел исследование санитарного состояния нескольких сел. Он писал, что ему открылась картина глубокого санитарного неблагополучия, «... физической и материальной немощи населения, к тому же стоящего очень невысоко в культурно-бытовом отношении, почти безграмотного, забитого и лишеного стойкой самодеятельности». Такое положение, по мнению А.И. Шингарева, было характерно для всего региона и страны в целом. Его глубоко тронули факты вопиющей нужды. Так, описывая случай попытки самосожжения в своей избе вместе с детьми одного сошедшего с ума от голода и лишений крестьянина, А.И. Шингарев восклицал: «Какую безмолвную, какую нечеловеческую пытку перенес этот человек, беспомощный и больной в своей конуре-избе, окруженный голодными детьми?» (Шингарев, 1907: 3, 179). Н.Ф. Бунаков, устроивший в своей петинской школе народный театр, актерами и зрителями которого были местные крестьяне, упоминая о случае самоубийства лучшего актера «труппы», пришел к выводу, что, помимо плохой наследственности (душевной болезни матери и алкоголизма отца), причиной стала неудовлетворенность этого крестьянина «серой монотонной жизнью бедного русского мужика» (Бунаков, 1909: 347). Эта же тема поднималась в прессе (Курская газета, 1903b), на местных общественных заседаниях (Байбаков, 1994: 57).

В целом, либералы Центрально-Черноземных губерний были солидарны в том, что российское крестьянство находилось в весьма бедственном положении. Причины такого состояния дел, по их мнению, носили системный характер. Среди них, помимо экономического состояния, отмечался и низкий уровень, либо полное отсутствие у крестьян грамотности и образования; негативное влияние традиций крепостного права; отсутствие в стране прав и свобод, отсутствие конституционного устройства (до 1906 г.) и т.п. (Прокопович, 1904: 91, 99; Бунаков, 1906: 50, 52; Бунаков, 1909: 157-158; Шингарев, 1907: 5; Воронежский телеграф, 1912b). Более умеренные сторонники столыпинских реформ среди первопричин отсталости, а также низкого уровня культуры крестьянского хозяйства, как правило, называли существование общины и ограничение самоуправления крестьян (Шидловский, Ч. 1, 1923: 37; Марков, 1906: 10; Родная страна, 1909).

Меры, предлагаемые либеральной общественностью, предполагали проведение широких буржуазно-демократических преобразований, включая уравнение крестьян в правах с другими сословиями, уничтожение административного контроля, широкое просвещение и введение всеобщего обучения, а также немедленное решение аграрного вопроса (Союз 17 октября..., 1906; Шидловский,

1923: 209; Дашкевич, 1906: 3; Марков, 1906: 10; Бунаков, 1909: 355; ГАВО. ФИ. 1. Оп. 2. Д. 112. Л. 10-18 об.). Все это должно было способствовать «поднятию личности» крестьянина, развитию его «самодетельности» и гражданственности, формированию у крестьян такого культурного и образовательного уровня (в широком смысле), который бы позволил преодолеть отставание России от европейских государств.

Свою роль в реализации обозначенных мер либералы Центрального Черноземья видели по-разному. Многие из них (помимо, а чаще всего до занятия политикой) были активными земскими и общественными деятелями и на деле стремились улучшить положение крестьянства: открывали школы и больницы, занимались инициативной просветительской работой и т.п. (Н.Ф. Бунаков, А.И. Шингарев, В.И. Долженков, семья Стаховичей, П.Д. Долгоруков и др.). Иной позиции придерживался С.И. Шидловский, который расценивал стремление общества и государства опекать крестьян как «привычку бесцеремонно распоряжаться их судьбой» и полагал, что равенства прав крестьянину будет вполне достаточно (Шидловский, Ч. 2, 1923: 208).

5. Заключение

Таким образом, проведенный анализ позволяет условно выделить два подхода к оценкам крестьянства, преобладавших в среде провинциальной либеральной общественности: рационально-нейтральный (в духе классического либерализма) и эмоционально-сочувственный, патерналистский (в духе социального либерализма). Если приверженность к первому подходу была в большей степени присуща представителям правого и центристского крыла провинциальных либералов – богатых землевладельцев, членов партии октябристов (С.И. Шидловский, Н.Л. Марков), то второй подход был ближе представителям более радикального направления российского либерализма – дворянской и земской интеллигенции, прогрессивным землевладельцам, часто принадлежавшим или идейно близким партии кадетов (Н.Ф. Бунаков, А.И. Шингарев, семейство Стаховичей и др.). В обобщенном виде первый подход предполагал приоритет классических либеральных индивидуалистских ценностей, это был лишенный идеализации и эмоциональных оценок «резвый» взгляд на крестьянина как на полноценную личность, для самостоятельного развития которой требуется только предоставление равных с другими слоями российского общества прав, а также уничтожение общины. Второй подход, напротив, предполагал сочувственное и потому патерналистское отношение к крестьянству (что было ближе к установкам социального либерализма) ввиду его удручающего во всех отношениях положения и в этой связи нуждающегося в помощи и опеке властей и «общества», которые посредством буржуазных реформ и просветительских мер должны были привить крестьянину элементы новой для него городской культуры, «воспитать» в нем личность и гражданина. В целом же, однако, либералы Центрально-Черноземных губерний были солидарны в своих оценках крестьянства как некоей некультурной, необразованной, инертной, но при этом склонной к стихийным девиациям массе, бесправной и забитой, находящейся в тяжелом социально-экономическом положении. Вопрос о том, насколько правомерны были такие суждения, требует отдельного изучения. Так, по мнению авторитетного специалиста в области исследования российского крестьянства Л.И. Земцова, и власть, и общество вспоминали о пользе народа чаще в собственных интересах и неточно интерпретировали мнения и действия масс (Очерки истории русской культуры, 2011: 605). Вместе с тем либеральная общественность изучаемого региона, по сути, являлась носителем новой, отвечавшей потребностям модернизации городской культуры и стремилась транслировать ее в среду крестьянства, остававшегося во власти традиционных ментальных установок и ценностей.

Литература

- Алафаев, 2001 – Алафаев А.А. Русский либерализм и самодержавие на рубеже 1870–1880-х гг. М., 2002. 364 с.
- Байбаков, 1994 – Байбаков В.Ю. Общественно-политическая деятельность либеральной буржуазии в губерниях Центрального Черноземья в начале XX века // Вопросы истории и краеведения. Курск, 1994. С. 54-59.
- Бунаков, 1909 – Бунаков Н.Ф. Моя жизнь в связи с общерусской жизнью, преимущественной провинциальной 1837–1905. СПб., 1909. 364 с.
- Бунаков, 1906 – Бунаков Н.Ф. Сельская школа и народная жизнь. Наблюдения и заметки сельского учителя. СПб., 1906. 229 с.
- Воронежский телеграф, 1912a – Воронежский телеграф. 1912. № 6.
- Воронежский телеграф, 1912b – Воронежский телеграф. 1912. № 27.
- ГАВО – Государственный архив Воронежской области (ГАВО).
- Гоголевский, 2002 – Гоголевский А.В. Русский либерализм в последнее десятилетие империи. Очерки истории 1906–1912 гг. СПб., 2002. 232 с.
- ГМ им. Л.Н. Толстого. Арх. семьи Стаховичей – Государственный музей им. Л.Н. Толстого. Архив семьи Стаховичей (ГМ им. Л.Н. Толстого. Арх. семьи Стаховичей).
- Дашкевич, 1912 – Дашкевич Л.В. Реформа волости. М., 1912. 70 с.

[Записки М.А. Стаховича-младшего, 1996](#) – Записки М.А. Стаховича-младшего // Очерки истории Елецкого уезда. Вып. 2. Семья Стаховичей. Елец, 1996. С. 135-163.

[Исследование экономического положения..., 1901](#) – Исследование экономического положения Центрально-Черноземных губерний. Труды Особого Совецания. 1899–1901. / Сост. А.Д. Поленов. М., 1901. 70 с.

[Курская газета, 1903a](#) – *Курская газета*. 1903. № 24.

[Курская газета, 1903b](#) – *Курская газета*. 1903. № 52.

[Курская газета, 1912](#) – *Курская газета*. 1912. № 14.

[Леонтович, 1995](#) – *Леонтович В.В.* История либерализма в России 1762–1914. М., 1995. 548 с.

[НИОР РГБ](#) – Отдел рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ).

[Марков, 1906](#) – *Марков Н.Л.* Несколько слов по вопросу предлагаемого правительством изменения форм и характера выдачи расчетов за земли, покупаемые Крестьянским банком, и ссуд, выдаваемых Дворянским банком. М., 1906. 12 с.

[Общественное движение..., 1909–1914](#) – *Общественное движение в России в начале XX века*: В 4 т. СПб., 1909–1914.

[Общественная мысль России..., 2011](#) – *Общественная мысль России: истоки, эволюция, основные направления. Материалы международной научной конференции*. М., 2011. 688 с.

[Очерки истории русской культуры, 2011](#) – Очерки истории русской культуры. Конец XIX – начало XX веков. Т. 1. Общественно-культурная среда. М. 2011. 880 с.

[Прокопович, 1904](#) – *Прокопович С.Н.* Местные люди о нуждах России. СПб., 1904. 275 с.

[Родная страна, 1909](#) – *Родная страна*. 1909. № 106.

[Российский либерализм: идеи и люди, 2018](#) – Российский либерализм: идеи и люди. В 2-х томах. М., 2018.

[Российский либерализм..., 2010](#) – Российский либерализм середины XVIII – начала XX вв.: Энциклопедия. М., 2010. 1087 с.

[Русский либерализм..., 1999](#) – *Русский либерализм: исторические судьбы и перспективы: Материалы международной научной конференции*. М., 1999. 567 с.

[Союз 17 октября..., 1906](#) – Союз 17 октября, его задачи и цели, его положение среди других политических партий: речь В.М. Петрово-Солово, произнесенная 30-го декабря 1905 года на общем собрании Тамбовского отделения «Союза». М., 1906. 35 с.

[Стахович, 1902a](#) – *Стахович А.А.* Возражения против доводов сторонников тотализатора. М., 1902. 24 с.

[Стахович, 1902b](#) – *Стахович А.А.* Развитие народного образования необходимо для подъема сельскохозяйственных знаний. М., 1902. 98 с.

[Тамбовский голос, 1906](#) – *Тамбовский голос*. 1906. № 22.

[Тенишев, 1908](#) – *Тенишев В.В.* Административное положение русского крестьянства. СПб., 1908. 129 с.

[Цимбаев, 1986](#) – *Цимбаев Н.И.* Славянофильство. Из истории русской общественно-политической мысли XIX века. М., 1986. 270 с.

[Шацилло, 1985](#) – *Шацилло К.Ф.* Русский либерализм накануне революции 1905–1907 гг.: организация, программа, тактика. М., 1985. 347 с.

[Шелохаев, 1983](#) – *Шелохаев В.В.* Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. М., 1983. 327 с.

[Шелохаев 1996](#) – *Шелохаев В.В.* Либеральная модель переустройства России. М., 1996. 277 с.

[Шидловский, 1923](#) – *Шидловский С.И.* Воспоминания: В 2-х частях. Берлин, 1923.

[Шингарев, 1907](#) – *Шингарев А.И.* Вымирающая деревня. Опыт санитарно-экономического исследования двух селений Воронежской губернии. СПб., 1907. 189 с.

[Щербина, 1897](#) – *Щербина Ф.* Семейные разделы у крестьян Воронежской губернии // Памятная книжка Воронежской губернии. 1897. Воронеж, 1897. С. 55-69.

[Galai, 1973](#) – *Galai S.* The liberation movement in Russia. 1900-1905. London, 1973. 325 p.

References

[Alafaev, 2001](#) – *Alafaev A.A.* (2002). Russkii liberalizm i samoderzhavie na rubezhe 1870–1880-kh gg. [Russian liberalism and autocracy at the turn of the 1870-1880s.]. М. 364 p. [in Russian]

[Baibakov, 1994](#) – *Baibakov V.Yu.* (1994). Obshchestvenno-politicheskaya deyatel'nost' liberal'noi burzhuazii v guberniyakh Tsentral'nogo Chernozem'ya v nachale XX veka [Socio-political activity of the liberal bourgeoisie in the provinces of the Central Black Soil at the beginning of the XX century]. *Voprosy istorii i kraeveden'ya*. Kursk. pp. 54-59. [in Russian]

[Bunakov, 1906](#) – *Bunakov N.F.* (1906). Sel'skaya shkola i narodnaya zhizn'. Nablyudeniya i zametki sel'skogo uchitelya [Rural school and folk life. Observations and notes of a rural teacher]. SPb. 229 p. [in Russian]

- Bunakov, 1909** – *Bunakov N.F.* (1909). Moya zhizn' v svyazi s obshcherusskoi zhizn'yu, preimushchestvennoi provintsial'noi 1837-1905 [My life in relation to the general life in Russia, primarily in provinces]. SPb. 364 p. [in Russian]
- Dashkevich, 1912** – *Dashkevich L.V.* (1912). Reforma volosti. [Reform of the district]. M. 70 p. [in Russian]
- Galai, 1973** – *Galai S.* (1973). The liberation movement in Russia. 1900-1905. London. 325 p.
- GAVO** – Gosudarstvennyi arkhiv Voronezhskoi oblasti [The State Archives of Voronezh Region].
- GM im. L.N. Tolstogo, Arkh. Sem'i Stakhovichei** – Gosudarstvennyi muzei im. L.N. Tolstogo. Arkhiv Sem'i Stakhovichei [State Museum L.N. Tolstoy. Archive of the Stakhovich Family].
- Gogolevskii, 2002** – *Gogolevskii A.V.* (2002). Russkii liberalizm v poslednee desyatiletie imperii. Ocherki istorii 1906-1912 gg. [Russian liberalism in the last decade of the empire. Essays on the History of 1906-1912]. SPb. 232 p. [in Russian]
- Issledovanie ekonomicheskogo polozheniya..., 1901** – Issledovanie ekonomicheskogo polozheniya Tsentral'no-Chernozemnykh gubernii. Trudy Osobogo Soveshchaniya. 1899-1901. (1901). [The study of the economic situation of the Central Black Earth provinces. Proceedings of the Special Meeting. 1899-1901]. sost. A.D. Polenov. M. 70 p. [in Russian]
- Kurskaya gazeta, 1903a** – *Kurskaya gazeta* (1903). [The Kursk newspaper]. Nr. 24. [in Russian]
- Kurskaya gazeta, 1903b** – *Kurskaya gazeta* (1903). [The Kursk newspaper]. Nr. 52. [in Russian]
- Kurskaya gazeta, 1912** – *Kurskaya gazeta* (1912). [The Kursk newspaper]. Nr. 14. [in Russian]
- Leontovich, 1995** – *Leontovich V.V.* (1995). Istoriya liberalizma v Rossii 1762-1914 [The history of liberalism in Russia 1762-1914]. M. 548 p. [in Russian]
- Markov, 1906** – *Markov N.L.* (1906). Neskol'ko slov po voprosu predlagaemogo pravitel'stvom izmeneniya form i kharaktera vydachi raschetov za zemli, pokupaemye Krest'yanskim bankom, i ssud, vydavaemykh Dvoryanskim Bankom [A few words on the proposed government changes in the forms and nature of the payment of land purchased by the Peasant Bank, and loans issued by the Noble Bank]. M. 12 p. [in Russian]
- NIOR RGB** – Otdel rukopisei Rossiiskoi gosudarstvennoi biblioteki [Manuscript Department of the Russian State Library].
- Obshchestvennaya mysl'..., 2011** – *Obshchestvennaya mysl' Rossii: istoki, evolyutsiya, osnovnye napravleniya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii* [Social thought of Russia: sources, evolution, main directions. Materials of the international scientific conference]. M., 2011, 688 p. [in Russian]
- Obshchestvennoe dvizhenie..., 1909-1914** – *Obshchestvennoe dvizhenie v Rossii v nachale XX veka: v 4 t.* (1909-1914). [Social movement in Russia at the beginning of the 20th century]. SPb. [in Russian]
- Ocherki istorii russkoi kul'tury** – Ocherki istorii russkoi kul'tury. Konets XIX – nachalo XX veka. T. 1. Obshchestvenno-kul'turnaya sreda [Essays on the history of Russian culture. Late XIX-early XX centuries]. Vol. 1. Obshchestvenno-kul'turnaya sreda (Social and cultural medium)]. M., 2011, 880 p. [in Russian]
- Prokopovich, 1904** – *Prokopovich S.N.* (1904). Mestnye lyudi o nuzhdakh Rossii [Local people about the needs of Russia]. SPb., 275 p. [in Russian]
- Rodnaya strana, 1909** – *Rodnaya strana* (1909). [Mother country]. Nr. 106. [in Russian]
- Rossiiskii liberalizm..., 2010** – *Rossiiskii liberalizm serediny XVIII – nachala XX vv.: Entsiklopediya.* (2010). [Russian liberalism of the mid-18th – early 20th centuries: Encyclopedia]. M. 1087 p. [in Russian]
- Rossiiskii liberalizm: idei i lyudi, 2018** – *Rossiiskii liberalizm: idei i lyudi.* V 2-kh tomakh (2018). [Russian liberalism: ideas and people. In 2 volumes]. M. [in Russian]
- Russkii liberalizm..., 1999** – *Russkii liberalizm: istoricheskie sud'by i perspektivy: materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii.* (1999). [Russian liberalism: historical fate and prospects: proceedings of an international scientific conference]. M. 567 p. [in Russian]
- Shatsillo, 1985** – *Shatsillo K.F.* (1985). Russkii liberalizm nakanune revolyutsii 1905–1907 gg.: organizatsiya, programma, taktika [Russian liberalism on the eve of the revolution of 1905–1907: organization, program, tactics]. M. 347 p. [in Russian]
- Shcherbina, 1897** – *Shcherbina F.* (1897). Semeinye razdely u krest'yan Voronezhskoi gubernii [Family sections of the peasants of the Voronezh province]. *Pamyatnaya knizhka Voronezhskoi gubernii.* Voronezh. pp. 55-69. [in Russian]
- Shelokhaev 1996** – *Shelokhaev V.V.* (1996). Liberal'naya model' pereustroistva Rossii [Liberal model of reorganization Russia]. M. 277 p. [in Russian]
- Shelokhaev, 1983** – *Shelokhaev V.V.* (1983). Kadety – glavnyaya partiya liberal'noi burzhuzazii v bor'be s revolyutsiei [The Cadets – the main party of the liberal bourgeoisie in the struggle against the revolution]. M. 327 p. [in Russian]
- Shidlovskii, 1923** – *Shidlovskii S.I.* (1923). Vospominaniya: v 2-kh chastyakh. [Memories: in 2 parts]. Berlin. [in Russian]
- Shingarev, 1907** – *Shingarev A.I.* (1907). Vymirayushchaya derevnya. Opyt sanitarno-ekonomicheskogo issledovaniya dvukh selenii Voronezhskoi gubernii [An endangered village. The experience of sanitary-economic research of two villages of the Voronezh province]. SPb. 189 p. [in Russian]

[Soyuz 17 oktyabrya..., 1906](#) – Soyuz 17 oktyabrya, ego zadachi i tseli, ego polozhenie sredi drugikh politicheskikh partii: rech' V.M. Petrovo-Solovo, proiznesennaya 30-go dekabrya 1905 goda na obshchem sobranii Tambovskogo otdeleniya «Soyuza» [The Union on October 17, its tasks and goals, its position among other political parties: a speech by V.M. Petrovo-Solovo, pronounced December 30, 1905 at the general meeting of the Tambov branch of the "Union"]. M., 1906, 35 p. [in Russian]

[Stakhovich, 1902a](#) – *Stakhovich A.A. (1902). Vozrazheniya protiv dovodov storonnikov totalizatora* [Objections to the arguments of supporters of totalizator]. M. 24 p. [in Russian]

[Stakhovich, 1902b](#) – *Stakhovich A.A. (1902). Razvitie narodnogo obrazovaniya neobkhodimo dlya pod"ema sel'skokhozyaistvennykh znaniy* [The development of public education is necessary for raising agricultural knowledge]. M. 98 p. [in Russian]

[Tambovskii golos, 1906](#) – *Tambovskii golos* (1906). [Tambov voice]. Nr. 22. [in Russian]

[Tenishev, 1908](#) – *Tenishev V.V. (1908). Administrativnoe polozhenie russkogo krest'yanstva* [Administrative position of the Russian peasantry]. SPb. 129 p. [in Russian]

[Tsimbaev, 1986](#) – *Tsimbaev N.I. (1986). Slavyanofil'stvo. Iz istorii russkoi obshchestvenno-politicheskoi mysli XIX veka* [Slavophilism. From the history of Russian socio-political thought of the XIX century]. M. 270 p. [in Russian]

[Voronezhskii telegraf, 1912a](#) – *Voronezhskii telegraf* (1912). [Voronezh telegraph]. Nr. 6. [in Russian]

[Voronezhskii telegraf, 1912b](#) – *Voronezhskii telegraf* (1912). [Voronezh telegraph]. Nr. 27. [in Russian]

[Zapiski M.A. Stakhovicha mladshogo, 1996](#) – *Zapiski M.A. Stakhovicha mladshogo* (1996). [Notes M.A. Stakhovich Jr.]. Ocherki istorii Eletskego uezda. Vyp. 2. Sem'ya Stakhovichei. Elets: Eletskie korni. Elets. pp. 135-163. [in Russian]

Крестьянство в представлениях либеральной общественности российской провинции начала XX столетия (по материалам Центрально-Черноземных губерний)

Оксана Владимировна Бакулина ^{a, *}, Михаил Юрьевич Семенов ^a, Инна Вячеславовна Кузнецова ^a

^a Белгородский государственный национальный исследовательский университет, Российская Федерация

Аннотация. Настоящая работа выполнена в рамках исследования такого недостаточно изученного аспекта дореволюционного либерализма как история либеральной общественной мысли российской провинции. Исследование осуществлено на материалах одного из наиболее типичных провинциальных регионов – Центрально-Черноземных губерний; авторами привлечен широкий круг источников – публицистическое, эпистолярное наследие либеральных деятелей указанных губерний, материалы периодики и др. В статье рассматриваются взгляды представителей либеральной общественности Центрально-Черноземных губерний на крестьянство в начале XX столетия, когда перед российским обществом и властью остро встала необходимость решения целого ряда социально-экономических проблем, в том числе и аграрно-крестьянского вопроса. В ходе исследования проведен анализ оценок и суждений провинциальных либеральных деятелей относительно экономического состояния, правового статуса крестьянства, уровня его гражданского, социокультурного и нравственного развития, выявлены предлагаемые либералами меры и в общих чертах охарактеризована их практическая деятельность по улучшению положения крестьян. Установлено, что, несмотря на разнообразие мнений, во взглядах либеральной общественности Центрально-Черноземных губерний достаточно ясно прослеживаются две позиции по отношению к крестьянству: рационалистическая (умеренная), опирающаяся на классический либеральный тезис о равенстве прав, и сочувственная (патерналистская), близкая к идеям социального либерализма о равенстве условий и возможностей. Авторы пришли к выводу, что провинциальные либералы в своем отношении к крестьянству выступали в качестве носителей инновационной европеизированной культуры (в широком смысле), к которой они в рамках развития модернизационных процессов стремились приобщить и крестьянство.

Ключевые слова: Российская империя, крестьянство, российский либерализм, провинциальные либералы, Центрально-Черноземные губернии, модернизация, инновации.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: shevchenko_o@bsu.edu.ru (О.В. Бакулина)