

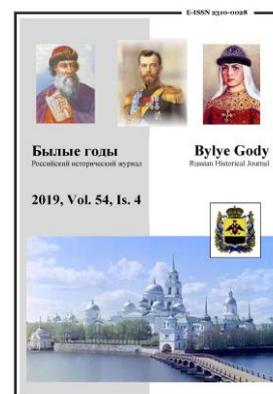
Copyright © 2019 by International Network Center for Fundamental and Applied Research

Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 54. Is. 4. pp. 1490-1505. 2019
DOI: 10.13187/bg.2019.4.1490
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



The Officialdom of the Russian Empire: A Modern Historiography of the Issue. Part I

Andrii E. Lebid ^{a,*}, Natal'ya A. Shevchenko ^{b,c}, Oleg E. Chuikov ^d, Vladimir A. Svechnikov ^e

^a Sumy State University, Sumy, Ukraine

^b International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^c Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^d Kursk State University, Russian Federation

^e Plekhanov Russian University of Economics, Russian Federation

Abstract

The study analyzes the modern historiography of the history of the bureaucracy of the Russian Empire. The article is based on research work formed the modern scientists of Belarus, Kazakhstan, Poland, Russia, Ukraine – representatives of the States that are XVIII–XIX centuries is completely or partially included in the Russian Empire. The subject of research of these scientists was government policy in the field of the state apparatus and the organization of the service of officials. Particular attention is paid to the works devoted to the formation and various aspects of the development of the bureaucratic apparatus in the national regions of the Russian Empire.

The authors noted the unevenness in the study of the subject field of the history of bureaucracy. On the one hand, there is a sufficiently large block of scientific papers that cover general theoretical issues of the formation and functioning of the bureaucracy of the Russian Empire. At the same time, insufficient research attention was paid to the study of the regional specifics of the functioning of the bureaucracy.

Keywords: officials, officialdom, bureaucracy, administrative apparatus, Russian Empire, national regions, historiography.

1. Введение

Большое количество тематических направлений, имеющих высокую популярность среди ученых в связи со сложностью предмета изучения, высокой общественной, политической, экономической и т.п. значимостью проблематики, подчеркивает актуальность так называемых историографических исследований.

Систематизация тематических наработок чрезвычайно важна, в частности для исторической науки. Историографические исследования позволяют изучить состояние и развитие конкретных исторических проблем, одной из которых является история чиновничества Российской империи. Данная тематика многоаспектна, и различные ее составляющие не в одинаковой степени нашли освещение в научной литературе. Например, центральный аппарат власти и высшая провинциальная бюрократия (в лице губернаторов, вице-губернаторов) чаще становились центром исследовательского интереса и изучены более или менее обстоятельно. При этом значительно меньше внимания уделяется национальной специфике формирования и функционирования бюрократического аппарата в многонациональной Российской империи.

* Corresponding author

E-mail addresses: schwarzschwanenreich@gmail.com (A.E. Lebid),
incfar.shevchenko@gmail.com (N.A. Shevchenko), chuikov-ru@mail.ru (O.E. Chuikov),
Svechnikov.VA@rea.ru (V.A. Svechnikov)

2. Материалы и методы

Предлагаемая работа имеет историографический характер, поэтому в основу нашего исследования легли наработки ученых, изучавших историю чиновничества и государственного аппарата Российской империи. Сделан обзор современной научной литературы по указанной проблематике. Она представлена монографическими работами, диссертациями и их авторефератами, статьями из научных журналов и сборников. «География» исследования очерчена современными государствами и территориями, которые в свое время входили в состав Российской империи: Беларусь, Грузия, Молдова, Польша, Россия, Украина, страны Балтии и другие.

Во время работы над данным исследованием нами были использованы различные принципы и методы. Прежде всего, это принципы историзма, объективности, системности, антропологизма и др. Принцип историзма заставляет учитывать конкретно-исторические обстоятельства соответствующей эпохи, взаимосвязь событий, понимание причин, времени и места событий. Принцип объективности позволил опираться на конкретно-исторический фактологический материал, критически подойти к изучаемому историографическому материалу. Принцип системности дал возможность достичь целостности исследования. Принцип исторического антропологизма стал одним из ключевых, так как центральным ориентиром анализируемых работ является человек, объединение людей по определенным профессиональным признакам. Принцип комплексности проявился в использовании различной научной литературы, относящейся непосредственно к теме исследования, позволил использовать достижения смежных наук, что дало возможность полнее взглянуть на проблемы, поставленные в работе.

3. Обсуждение

В последнее время существенно возросло количество исследований, посвященных российской бюрократии XVIII – начала XX вв. Сам массив этих работ требует определенной систематизации и анализа. И попытки проанализировать историографию истории чиновничества уже предпринимаются современными учеными (Курочкина, 2011; Оспанова, 2015; Degtyarev, 2014). Следует отметить, что значительный массив работ посвящен правовым основам деятельности бюрократического аппарата Российской империи. А среди трудов общетеоретического характера, посвященных истории становления и развития чиновничества в Российской империи, многие научные исследования несут междисциплинарный характер и включают, в частности, историко-правовой, историко-психологический, историко-социологический и другие аспекты.

В современной историографии чиновничества Российской империи можно выделить несколько блоков, по которым возможно дифференцировать весь комплекс научных работ.

1. Правительственная политика в области государственного аппарата и организации службы чиновников.
2. Исследования, посвященные бюрократии XVIII–XIX вв. в национальных регионах империи.
3. Изучение служебной и внеслужебной повседневности чиновничества.
4. Негативные явления (злоупотребления, взяточничество и т.п.) и система мотиваций в чиновничьей среде. Проблема законодательного регулирования и правового механизма наказаний и поощрений государственных служащих.

Таким образом, можем констатировать тот факт, что комплекс работ по истории российской бюрократии XVIII–XIX вв. охватывает довольно широкий спектр вопросов, всесторонне освещающих характер эволюции и функционирования бюрократического аппарата империи, особенности служебной и внеслужебной повседневности чиновничества, уровень образования и компетентности, психологический портрет среднестатистического чиновника империи, его этический кодекс, нравы, обычаи, стереотипы и многие другие вопросы.

4. Результаты

Обратим внимание на исследования, посвященные правительственной политике в области государственного аппарата и организации службы чиновников в Российской империи в целом. В этой части работы отметим прежде всего труды А.В. Оболонского (Оболонский, 1997), Л.Е. Шепелева (Шепелев, 1999), И.Г. Мельниковой (Мельникова, 2010), С.И. Дегтярева, Л.Г. Поляковой (Дегтярев, 2016; Degtyarev, 2012; Degtyarev, 2013a; Degtyarev, 2015a; Degtyarev et al., 2018; Degtyarev, Polyakova, 2019), Л.М. Лысенко (Лысенко, 2001), В.А. Козлобаева (Козлобаев, 2005; Козлобаев, 2006) и др.

Эти ученые исследовали вопросы, связанные со становлением и развитием как бюрократической системы Российской империи в целом, так и отдельных ее составляющих – различных ведомств, института губернаторства, служащих государственных учреждений различного уровня (губернского, уездного, городского и т.д.). Изучался правовой статус чиновников в различные периоды, их социокультурный уровень.

В частности, на вопросы, связанные с изменениями в российской государственной бюрократии и адаптацией ее к новым историческим условиям, обратил внимание А.В. Оболонский. Он сделал попытку определить принципиальные черты российского чиновничества, проследить его эволюцию.

Как интегрирующий аспект истории российского чиновничества им была определена «Табель о рангах» (Оболонский, 1997).

Проблеме административно-судебной и правовой реформы Екатерины Великой посвящено исследование Т.Л. Мигуновой, в котором она анализирует законодательно-политические идеи и их последствия в реформаторской деятельности Петра I, влияние, которое оказали идеи европейского Просвещения на русское имперское общество в контексте реформирования системы государственного управления, рассмотрены причины и предпосылки губернской реформы 1775 г. Проанализированы преобразования административно-судебной системы по «Учреждениям о губерниях» 1775 г. Особое внимание в работе уделено изучению Наказов и итогов наказной кампании императрицы Екатерины II (Мигунова, 2008). Отдельно следует отметить исследование автором особенностей местного государственного управления в системе общероссийского управления: административно-полицейских функций местной власти, финансово-хозяйственных полномочий губернских органов власти, особенности реализации судопроизводства на местах.

Ю.В. Тот, рассматривая политику реорганизации системы местного управления, проводимую императорами Павлом I и Александром I, приходит к выводу о том, что проводимая ими политика в этом вопросе имела тождественный характер, а именно в вопросах целей реформы, «постепенном ограничении влияния дворянства на институты местного управления, реорганизации местного управления в контексте общей централизации управления» (Тот, 2013: 41).

Правовые основания формирования и функционирования корпуса гражданских чиновников исследовались М.В. Бармаком (Бармак, 2006). В частности, им рассмотрены аспекты, влиявшие на карьерный рост чиновников Российской империи. Детально изучены порядок предоставления чинов и назначения на должности гражданской службы, квалификационные требования, предъявляемые к чиновникам.

Изучая правовые основания формирования бюрократии времен царствования от Петра I до Николая I, Л.Ф. Писарькова выявляет не только основные направления политики правительства в этой сфере, преемственность и способы ее реализации, но и эффективность правительственных законодательных инициатив в вопросе построения бюрократического аппарата (Писарькова, 1996). Ею, в частности, отмечается, что направленная на создание дворянской бюрократии система организации гражданской службы на практике оказалась малоэффективной, а слабые ее стороны проявились при преемниках Петра I в расцветшей коррупции и профессиональной некомпетентности. Как следствие, было принято решение о расширении социальной базы комплектования гражданских служащих. На протяжении исследуемого периода сословно-социальная ориентация политики, правительства в вопросе формирования бюрократии (по крайней мере – низшего ее звена) неоднократно менялась (Писарькова, 1996).

Правовой статус государственных служащих Российской империи изучала и Т.И. Метушевская, обратившая внимание также на становление бюрократического аппарата, его развитие, изменения в наборе прав и обязанностей чиновников (Метушевская, 2007). И.В. Черепановой был проведен всесторонний анализ государственной службы Российской империи. Исследованы структура, роды и виды государственной службы, ее юридическая природа. Автором были выделены признаки публичного представительства, а также правовые аспекты регулирования государственной службы в Российской империи (Черепанова, 2001).

Ряд ученых исследовал процесс возникновения и эволюции института губернаторства, его место и роль в системе власти Российского государства (Бикташева, 2007; Бикташева, 2012; Волков, 2016; Лысенко, 2001; Ляхов, Сухоруков, 2004; Козлобаев, 2005; Козлобаев, 2006; Семенова, 2015). Например, Л.М. Лысенко значительное внимание уделяет процессу инкорпорации в состав Российской империи окраинных и новых территорий при помощи института генерал-губернаторства. Собранный автором банк данных губернаторов позволяет качественно и количественно охарактеризовать губернаторский корпус Российской империи в период с XVIII до начала XX вв. (Лысенко, 2001). В.А. Козлобаев в своих научных трудах исследует правовые основы деятельности губернаторского корпуса Российской империи 60–70 годов XIX в. В частности, он отмечает, что с созданием учреждений земского и городского самоуправления из ведения губернаторов были изъяты некоторые хозяйственные функции, но при этом расширены полномочия в области надзора. По мнению ученого, разграничение функций губернатора, органов самоуправления и судебных учреждений способствовало рационализации местного управления, позволяло губернаторам сосредоточиться на вопросах их непосредственного ведения (Козлобаев, 2005; Козлобаев, 2006).

Проблемы местного самоуправления изучала О.В. Морякова, которая на примере 15 губерний европейской части Российской империи исследовала особенности функционирования системы губернских учреждений и положение местного чиновничества, в частности ведомств МВД, Минфина и Министерства юстиции (Морякова, 1998). Автор отмечает, что политика невмешательства правительства в дела местных органов власти способствовала распространению негативных явлений на местах, в том числе и в вопросах злоупотребления властью (Морякова, 1998: 131-132). Проведенное исследование показывает, что именно на уровне местных органов власти наиболее заметны были проявления беззакония, произвола, казнокрадства, взяточничества. При этом лидерами во всех этих

нарушениях были МВД и Министерство юстиции. Как отмечается, что, хотя методы управления в центре и на местах были едиными, на уровне губерний негативные черты бюрократической системы проявились наиболее ярко.

И.Г. Мельникова исследует эволюцию органов губернского управления в контексте контрреформ Александра I и переподчинение губернских учреждений воссозданному МВД (Мельникова, 2010). Автор не только рассматривает вопросы административно-территориального деления, структуры правительственных учреждений на примере губерний Верхнего Поволжья, но и изучает состав, условия службы, бытовые и служебные взаимоотношения, материальное и семейное положение чиновников. Тенденции, выявленные И.Г. Мельниковой в процессе исследования чиновничества верхневолжских губерний, в целом типичны для местных администраций центральной части Российской империи. Проведенное автором исследование доказывает важность чиновничьего аппарата в социальной структуре общества, оказывая воздействие на развитие регионов страны.

Изучая историю государственной службы, авторский коллектив под руководством Т.Г. Архиповой исследует особенности государственной службы и специфику ее организации в гражданских ведомствах (Архипова, Румянцева, Сенин, 1999). Отмечается необходимость повышения уровня образованности чиновников: для достигших VIII и V классов «Табели о рангах» были введены экзамены. Проблеме социального происхождения государственных служащих Российской империи, а также значению чинов по «Табели о рангах» посвятил свои работы С.И. Дегтярев (Degtyarev, 2013a; Degtyarev, 2015a). Этого и ряда других вопросов касался в своих трудах Л.Е. Шепелев. В частности, он уделил внимание изучению внешнего оформления государственной службы, проследил эволюцию неотъемлемых ее атрибутов: званий, чинов, мундиров, орденов (Шепелев, 1999).

Достаточно крупный массив исследований посвящен чиновничеству отдельных государственных ведомств – народного образования, финансового, полицейского, судебного и др.

О чиновниках судебной сферы писали Н.Н. Ефремова (Ефремова, 1996), В.А. Томсинов (Томсинов, 2016), С.И. Дегтярев, Л.Г. Полякова, Л.Л. Баланюк (Degtyarev, Polyakova, 2019; Degtyarev et al., 2019), В.С. Балух (Балух, 2002) и др. Служащие этого ведомства становились предметом непосредственного научного интереса указанных ученых, а также изучались в контексте исследования особенностей судостроительства Российской империи, изменений в судебной системе в связи с проводимыми правительственными мероприятиями по реорганизации системы государственного управления в целом. Например, В.А. Томсинов затронул некоторые вопросы, связанные со службой чиновников судебных органов нижней инстанции (земских и уездных судов; судов первой степени для городских обывателей гражданского ведомства, не подлежащих юрисдикции уездных судов; сельских и волостных расправ); судебных органов средней инстанции (палат гражданского и уголовного суда; совестных судов) (Томсинов, 2016). В.С. Балух, анализируя основные этапы развития торгового судопроизводства, нормативные акты, которые легли в основу коммерческого судопроизводства Российской империи, уделил внимание и служащим коммерческих судов (Балух, 2002). В контексте изучения истории становления и развития коммерческого судопроизводства в XIX в. чиновникам этих институций уделил внимание и И.В. Архипов (Архипов, 1999).

Круг полномочий и особенности исполнения служебных обязанностей служащими сиротских судов рассматривали С.И. Дегтярев, Л.Г. Полякова, О.О. Малышев, О.Е. Думенко (Degtyarev, Polyakova, 2019; Думенко, 2010b; Малышев, 2012).

В силу огромного количества вопросов, отнесенных к компетенции органов внутренних дел, а также особенностей функций, выполняемых служащими этого ведомства, проблема организации и функционирования полицейских органов и их чиновников является одной из наиболее популярных среди ученых, изучающих те или иные аспекты истории бюрократического аппарата Российской империи. Ряд исследований освещает эволюцию развития правоохранительной системы, полицейских структур, начиная с XVIII в. В этом контексте изучался и персональный состав полиции (Ахмедов, 2008). Так, А.В. Горожанин рассмотрел историю формирования российской полиции в аспекте изучения идеи развития полицейского государства и его влияния на становление государственности России (Горожанин, 2004). Работы Ю.В. Тота посвящены вопросам развития уездной полиции, в частности правительственной политике Российской империи в отношении этого звена правоохранительных органов, проводимой в XIX в. (Тот, 2003). Б.Д. Исеев исследовал особенности деятельности полицейских чиновников касательно профилактики и раскрытия преступлений в XVIII–XIX вв. (Исеев, 2004).

В работе А.Д. Тимошевской раскрыты особенности организации и функционирования полицейских органов в ряде национальных регионов империи. Проанализированы структура и направления деятельности полиции в этих регионах, рассмотрены социально-экономические и политические факторы, обусловившие специфику государственного управления в национальных регионах империи: прибалтийских губерниях, Великом княжестве Финляндском, Царстве Польском, на Кавказе, в Туркестанском генерал-губернаторстве (Тимошевская, 1998).

Недостаточное внимание исследователями уделяется вопросам профессиональной подготовки чиновников Российской империи XVIII–XIX вв. в целом или служащих конкретных ведомств.

Фактически предприняты лишь отдельные попытки таких исследований (Дудырев, 2003; Закалужна, 2009). Безусловно, основной причиной нехватки научных работ по этой проблематике является тот факт, что образование XVIII–XIX вв. носило по большей части общий характер и не было ориентировано на формирование конкретных профессиональных умений и навыков (в данном случае мы имеем в виду подготовку кадров для службы в гражданских государственных учреждениях).

Практически столь же уникальными являются работы, посвященные служащим ведомства народного образования. Хотя и существует ряд исследований в этом направлении, они недостаточно освещают историю развития этого звена российской имперской бюрократии, правовой статус и особенности выполнения служебных функций чиновниками низших, средних и высших учебных заведений, их социальный состав и образовательный уровень (Сердюцкая, 2008; Слотин, 2010; Фирсова, 2007).

* * *

Следует выделить в отдельный блок научные исследования, посвященные различным аспектам развития бюрократического аппарата в национальных регионах Российской империи в течение XVIII–XIX вв.

Хотя львиная доля работ, касающихся истории чиновничества Российской империи в целом, принадлежит российским исследователям, именно это направление разрабатывалось по большей части учеными из тех государств и территорий, которые в свое время входили в состав Российской империи. В момент инкорпорации этих земель в состав империи там предпринимались попытки внедрения общероссийской системы управления, приспособления ее к национальным реалиям, сложившимся в этих регионах исторически. Одномоментно воплотить это в жизнь было невозможно, поэтому российское правительство было вынуждено иногда адаптировать нормативную базу, регулирующую деятельность бюрократического аппарата, к национальным особенностям инкорпорированных регионов, в том числе расширять социальную основу государственных служащих. Соответствующая нормативная база практически в полном объеме доступна для всех исследователей благодаря Полному собранию законов Российской империи. Но основными источниками для изучения всего процесса реализации планов касательно преобразований в области управленческого аппарата в национальных регионах Российской империи, безусловно, являются материалы архивных учреждений тех государств, территории которых или их части в XVIII–XIX вв. входили в состав империи (к их числу следует добавить также Российский государственный исторический архив). Возможно, этот факт и есть причиной того, что изучением обозначенной выше проблемы, за редкими исключениями, в большей степени занимаются именно ученые Украины, Беларуси, Казахстана, Грузии, Молдовы, Польши и т.д.

XVIII – начало XIX вв. в Российской империи знаменуются расширением дворянства на многонациональной основе. Увеличение количества российского дворянства за счет представителей элит других национальностей не происходило по строго определенной формуле. Частично это можно объяснить неодинаковым удельным весом привилегированных членов общества в разных национальных регионах (например, он был очень высок на левобережных украинских землях и бывших территориях Речи Посполитой). Российское правительство отказывалось предоставлять дворянские права мелкой польской шляхте (земьянам), представителям низшей украинской казацкой старшины и т.д. Но, чтобы избежать проявлений социальных неудовольствий в инкорпорированных регионах, низшим слоям региональных элит давалась возможность получить права российского дворянства через службу военную и гражданскую.

Таким образом, во многих работах, посвященных вливанию национальных элит в состав российского дворянства, авторы часто затрагивают и вопросы, связанные с преобразованием бюрократического аппарата в национальных регионах империи и местом в этом процессе указанных элит.

Целый ряд исследований в обозначенном контексте касается элит некоторых центральных и восточных территорий Российской империи, в том числе дальневосточных (Поповичева, 2003; Сигов, 2001). В частности, А.Н. Демидов посвятил свою работу мордовским князьям и мурзам (Демидов, 2016). Он указывает, что петровские реформы болезненно сказались на татарских служилых сословиях, когда те были низведены до уровня податного населения и лишены всех своих привилегий. Сначала представители татарской знати могли рассчитывать на признание их аристократического происхождения лишь при условии принятия ими христианства. Лишь в 1784 г. татарским князьям и мурзам было разрешено пользоваться всеми привилегиями российского дворянства. Татарским элитам посвятили свои работы И.Р. Габдуллин (Габдуллин, 2010), С. Еникеев (Еникеев, 1999), Р.В. Кадыров (Кадыров, 2010) и др. Так, С. Еникеев в своих работах исследовал проблемы формирования центров расселения служилых татар в Мещере, деятельность татарской знати в связи с исполнением ею служебных обязанностей (Еникеев, 1999). И.Р. Габдуллин проанализировал качественные и количественные характеристики служилых татарских элит. К особой их подгруппе были отнесены дворяне, осевшие в свое время на землях Великого княжества Литовского и Речи Посполитой, оказавшиеся наиболее европеизированной частью мусульманского населения (Габдуллин, 2010: 83–289).

Не менее важным аспектом российской истории была интеграция в состав империи территорий Кавказа, Казахстана, сопровождавшаяся глубинными трансформациями привычного уклада жизни местного населения: речь идет о проведении в этих регионах административных, судебных и других реформ. Утверждение здесь бюрократической системы имперского образца также имело свою специфику (Дегтярев, 2016; Султангалиева, 2009; Султангалиева, 2015; Degtyarev, 2016; Sultangalieva, Dalayeva, Malikov, 2017). На казахских землях в контексте этих преобразований, по словам Г.С. Султангалиевой, «социальные институты хана, султанов, биев, старшин оказались в сфере интересов российской администрации» (Султангалиева, 2009: 77). Центральное правительство было заинтересовано в привлечении казахской элиты на службу, получая лояльность и каналы воздействия на местное население. Механизм реализации поставленной цели был идентичен общероссийскому: ранжирование кочевого казахского общества согласно положениям «Табели о рангах» с последующим получением чина, карьерного роста, привилегий и льгот. Как отмечает исследователь, процесс кооптации нельзя охарактеризовать как однозначный: казахское общество представляло собой довольно пеструю структуру с точки зрения и этнических, и религиозных, и социальных отличий. Именно они использовались российским правительством в интеграционном процессе, играя на противоречиях и честолюбии представителей различных групп местного влияния. В свою очередь, казахская знать подыгрывала в этом вопросе, пытаясь сохранить власть и влияние, но уже под эгидой российской администрации. Как правило, местная знать пребывала на чиновничьей службе в роли канцелярских или исполнительных служащих среднего и низшего звена (Султангалиева, 2009: 98).

Вопросы интеграции элит Бессарабии, Крыма и территорий, ныне относящихся к югу Украины, в социальную и бюрократическую систему Российской империи изучали С.И. Дегтярев (Дегтярев, 2014; Дегтярев, 2016; Degtyarev, 2015b), Л.Ф. Циганенко (Циганенко, 2009; Циганенко, 2011). В частности, на бессарабских землях местным элитам предоставлялись широкие социальные права, создавались временные органы власти и управления, которые функционировали с учетом региональной специфики. С.И. Дегтярев указал на стремительный характер процесса инкорпорации Бессарабии и унификации ее бюрократического аппарата, прошедшего в своем развитии несколько этапов: подготовительный (с момента присоединения региона), период «псевдоавтономии» (1818–1828 гг.), период полной ликвидации региональных и национальных особенностей в управленческих практиках Бессарабии (Дегтярев, 2014: 91, 96–97). Автор отмечает, что на 1815 г. численность чиновничьего аппарата Бессарабии была относительно невелика – 60 человек, представленных изначально русскими по происхождению. Ситуация кардинально изменилась после создания в 1818 г. Верховного совета Бессарабской области, что стимулировало не только рост общего числа чиновников, но и удельного веса молдаван среди них. На 1825 г. число чиновников областного уровня составляло 78 человек, а уездного – 180. При этом ключевые должности занимали все-таки российские чиновники и, что примечательно, полицейские функции также были положены на представителей не местного происхождения. Этот факт С.И. Дегтярев объясняет желанием более полного контроля над новым регионом со стороны центрального правительства (Дегтярев, 2014: 93–95).

Значительно большим количеством научных работ представлены исследования, посвященные формированию российского имперского бюрократического аппарата, его преобразованиям, особенностям функционирования на белорусских и польских землях, вошедших в состав Российской империи после разделов Речи Посполитой. Так, белорусской тематике посвящены работы А.А. Киселева (Киселев, 2007), А.П. Жытко (Жытко, 2003), С.М. Токця (Токць, 1997), С.И. Бусько (Бусько, 2010), А.Д. Кузьмина (Кузьмин, 2017), С.Л. Лугавцовой (Лугавцова, 1997) и др. Эти ученые в большей или меньшей мере касались проблемы бюрократии на белорусских землях. Например, А.А. Киселев рассматривает создание на территории земель Белоруссии, отошедших к Российской империи после трех разделов Польши, органов управления и системы контроля (Киселев, 2007). Опираясь на мемуары и формуляры белорусских чиновников, большинство из которых принадлежало к потомственным дворянам, автор проанализировал их социальный состав, имущественное положение, возрастные и гендерные характеристики. Ученый фиксирует достаточно высокую степень оппозиции пропольски настроенной белорусской аристократии, что не могло не сказаться на особенностях политики, проводимой в регионе с сохранением выборности должностей для местной элиты. Стремясь укрепить свои позиции в западной Белоруссии, позднее всех вошедшей в состав империи, центральная власть прибегает к практике принуждения местного дворянства строить карьеру чиновника в центральных областях Белоруссии, тем самым интегрируя его в общеимперскую систему. Исследование С.М. Токця посвящено изучению структуры бюрократического аппарата и кадровому составу местных управленческих структур на белорусских землях в период 1830–1860 годов (Токць, 1997).

Польскому направлению в контексте указанной проблематики также посвящено достаточно большое количество исследований. Работы З. Наворского (Naworski, 2010), А. Кулецкой (Kulecka, 2010) касаются государственных служащих Королевства Польского первой половины XIX в., в частности их правового статуса, социокультурного уровня и т.п. М. Новак изучал особенности карьеры представителей низших слоев польской элиты (мелкой шляхты) на примерах конкретных

деятели конца XVIII – первой половины XIX вв. (Nowak, 2010). Представителям высшей бюрократии на землях бывшей Речи Посполитой, интегрированных в состав Российской империи, посвятили свои исследования Л. Химяк (Chimiak, 1999), Я. Козловский (Kozłowski, 1996), А. Горак, К. Латавец (Gorak, Kozłowski, Latawiec, 2015).

Исследования различных аспектов истории чиновничества на украинских землях, безусловно, представляют наиболее крупный пласт работ, посвященных особенностям бюрократического аппарата в национальных регионах Российской империи. Украинской историографии изучения указанной проблематики нами будет посвящена отдельная, более подробная работа. Сейчас же остановимся на обзоре некоторых трудов современных украинских ученых.

Известный ученый З. Когут в контексте изучения процесса инкорпорации украинских земель (бывшей Гетманщины) особое внимание уделял также особенностям интеграции представителей украинских элит в управленческую систему Российской империи в конце XVIII – начале XIX вв. (Когут, 2004). Непосредственно влияние такой категории казацкой элиты, как бунчуковые товарищи, в состав имперской бюрократии изучали И.И. Кривошея и С.И. Дегтярев (Degtyarev, Kryvosheia, 2016). С.И. Дегтярев исследовал также проблемы инкорпорации чиновничества бывшей Гетманщины в целом (Degtyarev, 2013b). Автор отметил относительно легкий характер данного процесса, связывая это с высоким уровнем образования местной элиты, занимавшей основную массу чиновничьих должностей на местах. При этом отдельно были выделены факторы, напрямую повлиявшие на процесс «вращивания» Гетманщины в Российское государство. К таковым отнесены отношения с Османской Портой, Крымом, Речью Посполитой во второй половине XVII–XVIII вв., союз с Швецией в начале XVIII в. и другие внешние факторы, определившие как фактически неконтролируемый процесс инкорпорации (Degtyarev, 2013b: 16). Автор отмечает достаточно медленную интегрированность украинской бюрократии в российскую управленческую схему. Только с приходом к власти Екатерины II, по его мнению, этот процесс ускоряется с постепенным исчезновением характерных для украинского устройства признаков, первым из которых стала ликвидация института гетманства в 1764 г. (Degtyarev, 2013b: 17). Особую роль в процессе инкорпорации С.И. Дегтярев отводит высокому уровню образованности украинского населения, в частности представителей казацкого сословия и духовенства, тогда как значительная часть дворянства Российской империи была недостаточно грамотной. Это объясняется ученым, прежде всего, европейским опытом «построения образовательного дела на украинских землях, который формировался здесь со времен Речи Посполитой и не строился на жестких сословных принципах..., а существование Киевской академии, Черниговской и Переяславской коллегий давало украинской мелкой шляхте и представителям других сословий большие возможности получать образование, чем российским, а как следствие, большую доступность к государственным должностям» (Degtyarev, 2013b: 20). Все это имело огромное значение для Российской империи, в состав которой вошли густонаселенные территории с высоким культурным уровнем развития.

М.В. Бармак особое внимание уделил специфике внедрения российской имперской модели управления на территории Правобережной Украины (Бармак, 2007). Им был рассмотрен процесс создания и развития административных органов в регионе с учетом его особенностей. Как отмечает ученый, при создании правобережных губерний были учтены как историческое, так и социальное единство региона. Указывается также, что чиновничий аппарат формировался из представителей местной знати, проявившей лояльность к российским властям. При этом местная аристократия получила право формировать кадровый состав большинства органов власти, включая судебную. Различные аспекты бюрократии конца XVIII–XIX вв. на землях Центральной и Правобережной Украины исследует В.С. Шандра (Шандра, 2007; Шандра, 2009а; Шандра, 2009б). Она подняла вопрос об административно-территориальных изменениях, проводимых с целью максимальной централизации власти в национальных окраинах, с последующей ликвидацией национальных и региональных особенностей в управлении, судопроизводстве и т.д. (Шандра, 2009а), изучала специфику службы выборных служащих (Шандра, 2008).

В целом, украинские ученые затрагивают в своих работах чрезвычайно широкий спектр вопросов, связанных с развитием бюрократического аппарата на украинских землях периода Российской империи. Это и особенности преобразования управленческих практик по общероссийскому образцу, специфика службы чиновников, в том числе выборных, государственных учреждений разного уровня, их образовательный и культурный уровень, материальное положение. В некоторых работах внимание уделяется различным аспектам повседневной жизни государственных служащих, их общественному восприятию, мотивационным практикам со стороны высших властей (поощрениям и наказаниям) и т.п. Все это свидетельствует о необходимости систематизации наработок украинских ученых в области изучения истории функционирования бюрократического аппарата в украинских губерниях в составе Российской империи.

5. Заключение

Таким образом, исследование чиновничества Российской империи является актуальным направлением в современной исторической науке, в рамках которой сформировалось несколько

подходов к рассмотрению данного вопроса и четко определились тенденции к увеличению числа научных работ, посвященных тематике чиновничества и бюрократического аппарата. Следует отметить некоторую неравномерность в изучении предметного поля истории чиновничества: с одной стороны, достаточно объемно представлен блок научных работ, в которых освещаются общетеоретические вопросы становления и функционирования чиновничества после принятия «Табели о рангах». Как правило, этот блок работ посвящен изучению истоков формирования бюрократического аппарата, его структуры, принципов работы и организации, особенностей функционирования органов государственной власти и проч. С другой стороны, стоит отметить блок научных работ, посвященных исследованию региональной специфики функционирования чиновничьего аппарата. В этом контексте речь прежде всего идет о великороссийских губерниях, количество работ по которым значительно, в то время как история чиновничества так называемых «окраин» освещена недостаточно, что в перспективе актуализирует необходимость решения этой научной проблемы.

Литература

- Архипов, 1999** – Архипов И.В. Коммерческое судоустройство и судопроизводство России в XIX веке: (Проблемы модернизации). Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1999. 126 с.
- Архипова и др., 1999** – Архипова Т.Г., Румянцева М.Ф., Сенин А.С. История государственной службы в России XIII–XX вв. М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т. 1999. 231 с.
- Ахмедов, 2008** – Ахмедов Ч.Н. Правоохранительная система Российской империи: исторический опыт формирования и структурирования. СПб.: Астерион. 2008.
- Балух, 2002** – Балух В.С. Організація і діяльність комерційних судів Російської імперії: історико-правове дослідження на прикладі Одеського комерційного суду (1808-1917): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 Одеса. 2002.
- Барина, 2018** – Барина Е.П. Губернаторы и дворянство в начале XX века: сотрудничество и конфликты // *Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология.* 2018. Т. 24. № 1. С. 23-31.
- Бармак, 2006** – Бармак М.В. Державна служба в Російській імперії: правові основи формування та функціонування корпусу цивільних службовців (XVIII – перша половина XIX ст.). Тернопіль: ТзОВ «Вид-во Астон», 2006. 287 с.
- Бармак, 2007** – Бармак М.В. Формування владних інституцій Російської імперії на Правобережній Україні (кінець XVIII – перша половина XIX ст.). Тернопіль: Астон, 2007. 512 с.
- Бикташева, 2007** – Бикташева А.Н. Надзор и наказания губернаторов (первая половина XIX века) // *Научные ведомости.* 2007. № 3. С. 103-109.
- Бикташева, 2012** – Бикташева А.Н. Губернатор как жертва конфронтации коронной власти, губернского дворянства и «локального» общества (первая половина XIX века) // *История и историческая память.* 2012. Вып. 5. С. 71-84.
- Бусько, 2010** – Бусько С.И. Структура и кадровый состав губернских жандармских управлений на территории Беларуси (конец XIX – начало XX вв.) // *Працы гістарычнага факультэта БДУ.* Мінск: БДУ, 2010. Вып. 5. С. 9-18.
- Волков, 2016** – Волков С.В. Высшее чиновничество Российской империи. Краткий словарь. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2016. 800 с.
- Габдуллин, 2006** – Габдуллин И.Р. От служилых татар к татарскому дворянству. М., 2006. 320 с.
- Горожанин, 2004** – Горожанин А.В. Российская полиция на страже имперской государственности: В 2 т. Самара: Самарский юридический институт Минюста России, 2004.
- Дегтярев, 2014** – Дегтярев С.И. Унификация бюрократических систем Бессарабии и Малороссии в период их интеграции в состав Российской империи в конце XVIII – первой трети XIX вв. // *Русин.* 2014. 35 (1). С. 91-104.
- Дегтярев, 2016** – Дегтярев С.И. Чины как инструмент национально-унификационной политики Российской империи на землях Левобережной Украины, Кавказа, Бессарабии (конец XVIII – первая половина XIX вв.) // *Русин.* 2016. 43 (1). С. 177-195.
- Демидов, 2016** – Демидов А.Н. Восстановление в правах дворянского состояния мордовских князей и мурз в последней четверти XVIII – начале XIX вв. // *Финно-угорский мир.* 2016. № 4. С. 69-82.
- Дудырев, 2003** – Дудырев Ф. Подготовка судей в российских университетах XIX века // *Российская юстиция.* М., 2003. № 9. С. 77-78.
- Думенко, 2010b** – Думенко О.Е. Сиротские суды Тверской губернии в последней четверти XVIII – первой половине XIX веков: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Тверь, 2010. 192 с.
- Еникеев, 1999** – Еникеев С. Очерк истории татарского дворянства. Уфа: Гилем, 1999. 355 с.
- Ефремова, 1996** – Ефремова Н.Н. Судоустройство российской империи XVIII – начала XX веков. Москва. 1996. 99 с.
- Жытко, 2003** – Жытко А.П. Дваранства Беларусі перыяду капіталізму. 1864–1914 гг.: манаграфія. Мінск: БДПУ, 2003. 233 с.

Закалужна, 2009 – *Закалужна Н.* Професіоналізація юстиції в Російській імперії як чинник судової реформи 1864 року // *Міжкультурний діалог*. Том 1: Ідентичність. К.: Дух і Літера, 2009. С. 151-165.

Исеев, 2004 – *Исеев Б.Д.* Деятельность полиции России в XVIII – XIX веках по профилактике преступлений: (Историко-правовой анализ): Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. СПб., 2004. 18 с.

Кадыров, 2010 – *Кадыров Р.В.* Формирование этносословной группы служилых татар в Мещерском крае. М.: 2010. 222 с.

Киселев, 2007 – *Киселев А.А.* Система управления и чиновничество белорусских губерний в конце XVIII – первой половине XIX вв. Минск: УО «Военная академия Республики Беларусь». 2007. 171 с.

Когут, 2004 – *Когут З.* Українська еліта у XVIII столітті та її інтеграція в російське дворянство // Коріння ідентичності. Студії з ранньомодерної та модерної історії України. Київ: Критика, 2004. С. 46-79.

Козлобаев, 2005 – *Козлобаев В.А.* Губернатор в системе управления Российской империи в 1861–1881 гг. // *Современные проблемы юридической науки*. Сб. науч. тр. сотрудников Института права. Тамбов, 2005.

Козлобаев, 2006 – *Козлобаев В.А.* Формирование подходов к исследованию института губернаторской власти в историко-правовой науке // *Вестник Тамбовского государственного университета*. Серия «Гуманитарные науки». Вып. 3 (43). Тамбов, 2006.

Кузьмин, 2017 – *Кузьмин А.Д.* Особенности организации и функционирования административного аппарата в белорусских губерниях в 1864–1914 гг. // *Известия Гомельского государственного университета им. Ф. Скорины*. Гуманитарные науки: история, филология, философия. 2017. № 1. С. 48-53.

Курочкина, 2011 – *Курочкина Е.Н.* Российское чиновничество XIX века. Эволюция историографических подходов // *Вестник ИрГТУ*. Серия «Гуманитарные науки». 2011. № 2. С. 276-280.

Лугавцова, 1997 – *Лугавцова С.Л.* Политика российского самодержавия по отношению к дворянству Белоруссии в конце XVIII – первой половине XIX вв. Минск: БГПУ, 1997. 78 с.

Лысенко, 2001 – *Лысенко Л.М.* Губернаторы и генерал-губернаторы Российской империи (XVIII – начало XX веков). М.: Изд-во МПГУ, 2001. 358 с.

Ляхов, Сухоруков, 2004 – *Ляхов Б.А., Сухоруков В.С.* Губернаторы России (1703–1917): История страны в лицах. М.: ИИК «Российская газета», 2004. 192 с.

Малишев, 2012 – *Малишев О.О.* Миські сирітські суди в Україні: історико-правове дослідження: монографія. Київ: Прінт-Сервіс, 2012. 351 с.

Мельникова, 2010 – *Мельникова И.Г.* Чиновничество верхневолжских губерний в первой четверти XIX века: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Ярославль, 2010.

Метушевская, 2007 – *Метушевская Т.И.* Правовой статус государственного служащего в России в XVIII – первой половине XIX вв.: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12 00 01. Москва. 2007.

Мигунова, 2008 – *Мигунова Т.Л.* Административно-судебная и правовая реформа Екатерины Великой: Историко-правовой аспект: Дисс. ... д-ра юрид. наук. Владимир. 2008. 630 с.

Морякова, 1998 – *Морякова О.В.* Система местного управления России при Николае I. М.: Изд-во Моск. ун-та. 1998. 272 с.

Оболонский, 1997 – *Оболонский А.В.* На государевой службе: бюрократия в старой и новой России. М.: ИГПАН, 1997. 32 с.

Оспанова, 2015 – *Оспанова А.А.* Изучение чиновничества в российской исторической науке // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2015. Т. 17. № 3. С. 499-502.

Писарькова, 1995 – *Писарькова Л.Ф.* Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX веков // *Человек*. 1995. № 3.

Писарькова, 1996 – *Писарькова Л.* От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии // *Отечественная история*. № 4. 1996.

Писарькова, 2004 – *Писарькова Л.Ф.* Чиновник на службе в конце XVII – середине XIX веков // *Отечественные записки*. 2004. № 2.

Поповичева, 2003 – *Поповичева Ю.Н.* Типы карьеры и специфика службы дальневосточных чиновников во второй половине XIX в. // *Россия и АТР*. Серия «История. Исторические науки». 2003. С. 46-52.

Семенова, 2015 – *Семенова Н.Л.* Губернаторы и органы дворянского сословного самоуправления Оренбургской губернии в 20–30-е гг. XIX в. // *Вестник Самарского государственного университета*. 2015. № 7. С. 126-132.

Сердюцкая, 2008 – *Сердюцкая О.В.* Преподавательская служба в Российской империи второй половины XVIII в. // *Вопросы истории*. № 10. 2008. С. 99-113.

Сигов, 2001 – *Сигов В.И.* Корпоративная этика чиновничества Восточной Сибири в царствование Николая I: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Иркутск, 2001. 237 с.

Слотин, 2010 – *Слотин В.Е.* Провинциальное училищное чиновничество России в XIX в.: на материалах Казанского учебного округа: Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. Киров, 2010. 243 с.

- Султангалиева, 2009** – Султангалиева Г.С. Казахское чиновничество Оренбургского ведомства: формирование и направление деятельности (XIX) // *Acta Slavica Iaponica*. 2009. Т. 27. Рр. 77-101.
- Султангалиева, 2015** – Султангалиева Г.С. Казахские чиновники Российской империи XIX в.: особенности восприятия власти // *Cahiers du monde russe*. 2015. Vol. 56. №4. Рр. 651-679.
- Тимошевская, 1998** – Тимошевская А.Д. Особенности организации полиции в национальных регионах Российского государства, XIX в. – начало XX в.: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Москва. 1998. 206 с.
- Токць, 1997** – Токць С.М. Дзяржаўны апарат царызму ў Беларусі ў 30–60-х гг. XIX ст. (структура, функцыі, чыноўніцкі корпус): дыс.... канд. гіст. навук: 07.00.02. Мінск, 1997. 150 л.
- Томсинов, 2016** – Томсинов В.А. Судебная система Российской империи в XVIII – первой половине XIX вв. (по материалам законодательных актов) // *Вестник Московского университета*. Серия 11 «Право». 2016. № 3. С. 3-24.
- Тот, 2003** – Тот Ю.В. Реформа уездной полиции в правительственной политике России в XIX веке: Дисс. ... д-ра ист. наук. СПб. 2003.
- Фирсова, 2007** – Фирсова Н.В. Подготовка учителей для народных училищ в последней трети XVIII – первой половине XIX веков (на материалах Северо-Запада России): Дисс. ... канд. ист. наук: 07.00.02. СПб., 2007. 182 с.
- Циганенко, 2009** – Циганенко Л.Ф. До питання про етнічний склад дворянства Півдня України (кінець XVIII-XIX ст.) // *Український історичний журнал*. 2009. № 4. С. 67-83.
- Циганенко, 2011** – Циганенко Л.Ф. Інкорпорація кримськотатарської аристократії до складу російського дворянства // *Записки історичного факультету*. 2011. Вип. 22. С. 163-171.
- Черепанова, 2001** – Черепанова И.В. Государственная служба Российской империи XIX века (теоретическое исследование): Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск. 2001.
- Шандра, 2007** – Шандра В.С. Формування бюрократії в Правобережній Україні // *Український історичний журнал*. 2007. № 2. С. 143-158.
- Шандра, 2008** – Шандра В.С. Вимоги верховної влади до виборної «бюрократії» в українських губерніях Російської імперії першої половини XIX ст. // *Проблеми історії України XIX – початку XX ст.* Вип. XV. К.: Ін-т історії України НАН України, 2008. С. 175-188.
- Шандра, 2009а** – Шандра В. «Губернии, на особых правах и привилегиях состоящие...», як політичний проект // *Регіональна історія України*. 2009. Вип. 3. С. 191-204.
- Шандра, 2009б** – Шандра В.С. Державна служба в українських губерніях Російської імперії // *Історія державної служби в Україні*. У 5 т. К.: Ніка-Центр, 2009. Т. 1. С. 279-318.
- Шепелев, 1999** – Шепелев Л.Е. Чиновный мир России: XVIII – начало XX вв. СПб.: Искусство-СПб., 1999. 479 с.
- Шип, 2005** – Шип Н.А. Російсько-українська бюрократія в історичному вимірі // *Україна: Пошуки оптимальної моделі бюрократії*. Матеріали засідання Дискусійного клубу. Київ, 2005.
- Degtyarev, 2012** – Dyagtyarev S.I. Civil officers' educational level in the first half of XVIII century // *Bylye Gody*. 2012. 23(1), pp.11-18.
- Degtyarev, 2013a** – Degtyarev S.I. The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century) // *Bylye Gody*. 2013. 30(4), pp.28-35.
- Degtyarev, 2013b** – Dyagterev S.I. Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II // *Bylye Gody*. 2013. 27(1), pp. 16-25.
- Degtyarev, 2014** – Degtyarev S. The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century // *Bylye Gody*. 2014. Vol 34(4), pp. 554-558.
- Degtyarev, 2015a** – Degtyarev S.I. Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries // *Bylye Gody*. 2015. 38(4), pp. 865-875.
- Degtyarev, 2015b** – Degtyarev S.I. Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeyevich Aksakov // *Bylye Gody*. 2015. 36(2), pp.254-259.
- Degtyarev, 2016** – Degtyarev S.I. Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century // *Bylye Gody*. 2016. 39(1), pp.45-52.
- Degtyarev et al., 2018** – Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G. The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research // *Bylye Gody*. 2018. 50(4), pp.1530-1537.
- Degtyarev et al., 2019** – Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J. Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries) // *Bylye Gody*. 2019. 52(2), pp.491-501.
- Degtyarev, Kryvosheia, 2016** – Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I. The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century // *Bylye Gody*. 2016. 42(4), pp. 1118-1126.

Degtyarev, Polyakova, 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G.* Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians // *Bylye Gody*. 2019. 51(1), pp. 83-92.

Chimiak, 1999 – *Chimiak Ł.* Gubernatorzy rosyjscy w Królestwie Polskim 1863-1915. Szkic do portretu zbiorowego. Wrocław, 1999.

Gorak et al., 2015 – *Gorak A., Kozłowski J., Latawiec K.* Słownik biograficzny gubernatorów i wicegubernatorów w Królestwie Polskim (1867-1918). Lublin, 2015, 543 p.

Kozłowski, 1996 – *Kozłowski J.* Wyżsi urzędnicy gubernialni i powiatowi w Królestwie Polskim w latach 1867-1875 // *Przegląd Historyczny*. 1996. T. 87. № 4. Pp. 819-841.

Kulecka, 2010 – *Kulecka A.* Biurokraci, uczeni i literaci. Świat nauki i kultury na urzędach i o urzędach w Królestwie Polskim (1815-1867) // *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Część 2. Lublin-Siedlce, 2010. Pp. 353-376.

Naworski, 2010 – *Naworski Z.* Status prawny urzędników Królestwa Polskiego w okresie międzypowstaniowym (1832-1863) // *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Część 2. Lublin-Siedlce, 2010. Pp. 377-392.

Nowak, 2010 – *Nowak M.* Zygmunt Wielopolski, zarządca Księstwa Łowickiego – przykład kariery polskiego ziemianina w Imperium Rosyjskim // *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Część 1. Lublin-Siedlce, 2010. Pp. 189-202.

Sultangaliev et al., 2017 – *Sultangaliev G.S., Dalayeva T.T., Malikov B.U.* Understanding of Kazakh volost by Russian officials of the XIX century // *Bylye Gody*. 2017. №46(4). Pp. 1322-1332.

Tot, 2013 – *Tot J.* Reorganising the Local Government at the End of the 18th and the Beginning of the 19th Centuries: Comparative Analysis of the Policies of Paul I and Alexander I // *Bylye Gody*. 2013. № 30 (4). Pp. 36-44.

References

Arkhipov, 1999 – *Arkhipov I.V.* (1999). Kommercheskoe sudoustroystvo i sudoproizvodstvo Rossii v XIX veke: (Problemy modernizatsii) [Commercial judicial system and legal proceedings of Russia in the XIX century: (Problems of modernization)]. Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 126 p. [in Russian]

Arkhipova i dr., 1999 – *Arkhipova T.G., Rumyantseva M.F., Senin A.S.* (1999). Istoriya gosudarstvennoy sluzhby v Rossii XIII-XX v. [The history of public service in Russia XIII-XX century]. M.: Ros. Gos. Gumanit. Un-t. 231 p. [in Russian]

Akhmedov, 2008 – *Akhmedov Ch.N.* (2008). Pravoohranitel'naya sistema Rossiyskoy imperii: istoricheskiy opyt formirovaniya i strukturirovaniya [The law enforcement system of the Russian Empire: historical experience of formation and structuring]. SPb.: Asterion. [in Russian]

Balukh, 2002 – *Balukh V.S.* (2002). Organizatsiya i diyal'nist' komertsyynikh sudiv Rosiys'koï imperii: istoriko-pravove doslidzhennya na prikladi Odes'kogo komertsyynogo sudu (1808-1917) [Organization and Activity of Commercial Courts of the Russian Empire: A Historical and Legal Study Using the Case of the Odessa Commercial Court (1808-1917)]: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01 Odesa. [in Ukrainian]

Barinova, 2018 – *Barinova E.P.* (2018). Gubernatory i dvoryanstvo v nachale XX veka: sotrudnichestvo i konflikty [Governors and nobility at the beginning of the XX century: cooperation and conflicts]. *Vestnik Samarskogo universiteta*. Istoriya, pedagogika, filologiya. Tom 24. №1. Pp. 23-31. [in Russian]

Barmak, 2006 – *Barmak M.V.* (2006). Derzhavna sluzhba v Rosiiskii imperii: pravovi osnovy formuvannia ta funktsionuvannia korpusu tsyvilnykh sluzhbovtziv (XVIII – persha polovyna XIX st.) [Civil Service in the Russian Empire: Legal Basis for the Formation and Functioning of a Civil Servant Corps (XVIII – first half of XIX century)]. Ternopil: TzOV «Vyd-vo Aston», 287 p. [in Ukrainian]

Barmak, 2007 – *Barmak M.V.* (2007). Formuvannia vladnykh instytutiv Rosiiskoi imperii na Pravoberezhnii Ukraini (kinets XVIII – persha polovyna XIX st.) [Formation of power institutions of the Russian Empire in Right-Bank Ukraine (end of XVIII – first half of XIX century)]. Ternopil: Aston, 512 p. [in Ukrainian]

Biktasheva, 2007 – *Biktasheva A.N.* (2007). Nadzor i nakazaniya gubernatorov (pervaya polovina XIX veka) [Supervision and punishment of governors (first half of the XIX century)]. *Nauchnye vedomosti*. №3, pp. 103-109. [in Russian]

Biktasheva, 2012 – *Biktasheva A.N.* (2012). Gubernator kak zhertva konfrontatsii koronnoy vlasti, gubernskogo dvoryanstva i «lokal'nogo» obshchestva (pervaya polovina XIX veka) [Governor as a victim of a confrontation of crown power, provincial nobility and «local» society (first half of the XIX century)]. *Istoriya i istoricheskaya pamyat'*. Vyp. 5, pp. 71-84. [in Russian]

Bus'ko, 2010 – *Bus'ko S.I.* (2010). Struktura i kadrovyy sostav gubernskikh zhandarmskikh upravleniy na territorii Belarusi (konets XIX – nachalo XX v.) [The structure and staff of the provincial gendarme administrations in Belarus (late XIX – early XX centuries)]. *Pratsy gistarychnaga fakul'teta BDU*. Minsk: BDU. Vyp. 5, pp. 9-18. [in Russian]

Cherepanova, 2001 – *Cherepanova I.V.* (2001). Gosudarstvennaya sluzhba Rossiyskoy imperii XIX veka (teoreticheskoe issledovanie) [Civil service of the Russian Empire of the XIX century (theoretical study)]: diss. ... kand. yurid. nauk: 12.00.14. Omsk. [in Russian]

Chimiak, 1999 – *Chimiak L.* (1999). Gubernatory rosyjsy w Królestwie Polskim 1863-1915. Szkic do portretu zbiorowego [Russian governors in the Kingdom of Poland 1863-1915. Sketch for the collective portrait]. Wrocław. [in Polish]

Degtyarev, 2014 – *Degtyarev S.I.* (2014). Unifikatsiya byurokraticheskikh sistem Bessarabii i Malorossii v period ikh integratsii v sostav Rossiyskoy imperii v kontse XVIII – pervoy trety XIX vv. [Unification of bureaucratic systems of Bessarabia and Malorossiia during their integration into the Russian Empire in the late of XVIII – the first third of the XIX cent.]. *Rusin.* 35(1), pp. 91-104. [in Russian]

Degtyarev, 2016 – *Degtyarev S.I.* (2016). Chiny kak instrument natsional'no-unifikatsionnoy politiki Rossiyskoy imperii na zemlyakh Levoberezhnoy Ukrainy, Kavkaza, Bessarabii (konets XVIII – pervaya polovina XIX v.) [Ranks (chiny) as an instrument of national and unification policy of the Russian Empire in the Left-bank Ukraine, Caucasus and Bessarabia (the end of XVIII – the first half XIX centuries)]. *Rusin.* 43(1), pp. 177-195. [in Russian]

Degtyarev, 2012 – *Dyagtyarev S.I.* (2012). Civil officers' educational level in the first half of XVIII century. *Bylye Gody.* 23(1), pp.11-18. [in Russian]

Degtyarev, 2013a – *Degtyarev S.I.* (2013). The Problem of the Social Background of Government Officials within the Policies of the Romanovs (18th Century – First Half of the 19th Century). *Bylye Gody.* 30(4), pp. 28-35. [in Russian]

Degtyarev, 2013b – *Degtyarev S.I.* (2013). Incorporation of Ukrainian officialdom into bureaucratic system of the Russian empire during under the rule of Catherine II. *Bylye Gody.* 27(1), pp. 16-25. [in Russian]

Degtyarev, 2014 – *Degtyarev S.* (2014). The History of Bureaucracy of the Russian Empire in the Russian Historiography of XIX – Early XX Century. *Bylye Gody.* Vol 34(4), pp. 554-558. [in Russian]

Degtyarev, 2015a – *Degtyarev S.I.* (2015). Public and State Significance The Ranks of the Table of Ranks in the Russian Empire at the End of XVIII – the First Half of the XIX Centuries. *Bylye Gody.* 38(4), pp. 865-875. [in Russian]

Degtyarev, 2015b – *Degtyarev S.I.* (2015). Bessarabian Functionaries in the Epistolary Legacy of Ivan Sergeevich Aksakov. *Bylye Gody.* 36(2), pp.254-259. [in Russian]

Degtyarev, 2016 – *Degtyarev S.I.* (2016). Government officials from the north-eastern Ukrainian lands in the North Caucasus in the early XIX century. *Bylye Gody.* 39(1), pp.45-52. [in Russian]

Degtyarev et al., 2018 – *Degtyarev S.I., Zavorodnia V.M., Polyakova L.G.* (2018). The Contribution of Nikolai Vasilievich Varadinov to the Development of Russian Civil Law and Historical and Legal Research. *Bylye Gody.* 50(4), pp. 1530-1537. [in Russian]

Degtyarev et al., 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G., Balanyuk L.L., Gut J.* (2019). Justice System of Northeastern Ukraine and the Influence of Russian Judicial Practice (middle XVII – XVIII centuries). *Bylye Gody.* 52(2), pp.491-501. [in Russian]

Degtyarev, Kryvosheia, 2016 – *Degtyarev S.I., Kryvosheia I.I.* (2016). The Incorporation of Bunchukovogo Partnership in Part of Service and Social Elite of the Russian Empire in the last third of the XVIII century. *Bylye Gody.* 42(4), pp.1118-1126. [in Russian]

Degtyarev, Polyakova, 2019 – *Degtyarev S.I., Polyakova L.G.* (2019). Orphan Courts in the System of State Institutions of the Russian Empire of the end of the XVIII – 60s of the XIX centuries: Personal Composition, Competence, Rights and Duties of Guardians. *Bylye Gody.* 51(1), pp. 83-92. [in Russian]

Demidov, 2016 – *Demidov A.N.* (2016). Vosstanovlenie v pravakh dvoryanskogo sostoyaniya mordovskikh knyazey i murz v posledney chetverti XVIII – nachale XIX v. [Restoration of the rights of the noble state of the Mordovian princes and murz in the last quarter of the XVIII – beginning of the XIX century]. *Finno-ugorskiy mir.* №4, pp. 69-82. [in Russian]

Dudyrev, 2003 – *Dudyrev F.* (2003). Podgotovka sudey v rossiyskikh universitetakh XIX veka [Training judges at Russian universities of the 19th century]. *Rossiyskaya yustitsiya.* M., № 9, pp. 77-78. [in Russian]

Dumenko, 2010b – *Dumenko O.E.* (2010). Sirotskie sudy Tverskoy gubernii v posledney chetverti XVIII – pervoy polovine XIX veka [Orphaned courts of the Tver province in the last quarter of the XVIII – the first half of the XIX century]: diss. ... kand. istor. nauk: 07.00.02. Tver', 192 p. [in Russian]

Enikeev, 1999 – *Enikeev S.* (1999). Ocherk istorii tatarskogo dvoryanstva [Essay on the history of the Tatar nobility]. Ufa: Gilem, 355 p. [in Russian]

Efremova, 1996 – *Efremova N.N.* (1996). Sudoustroystvo rossiyskoy imperii XVIII – nachala XX veka [Judicial system of the Russian Empire of the XVIII – early XX century]. M., 99 p. [in Russian]

Firsova, 2007 – *Firsova N.V.* (2007). Podgotovka uchiteley dlya narodnykh uchilishch v posledney trety XVIII – I polovine XIX veka (na materialakh Severo-Zapada Rossii) [Teacher training for public schools in the last third of the eighteenth and first half of the nineteenth century (based on materials from the North-West of Russia)]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. SPb., 182 p. [in Russian]

- Gabdullin, 2006** – *Gabdullin I.R.* (2006). Ot sluzhilykh tatar k tatarskomu dvoryanstvu [From serving Tatars to the Tatar nobility]. M., 320 p. [in Russian]
- Gorak et al., 2015** – *Gorak A., Kozłowski J., Latawiec K.* (2015). Słownik biograficzny gubernatorów i wicegubernatorów w Królestwie Polskim (1867-1918) [Biographical glossary of governors and vice-governors in the Polish Kingdom (1867-1918)]. Lublin, 543 p. [in Polish]
- Gorozhanin, 2004** – *Gorozhanin A.V.* (2004). Rossiyskaya politsiya na strazhe imperskoy gosudarstvennosti [Russian police guard imperial statehood]: v 2 t. Samara: Samarskiy yuridicheskiy institut Minyusta Rosii. [in Russian]
- Iseev, 2004** – *Iseev B.D.* (2004). Deyatel'nost' politzii Rossii v XVIII – XIX vekakh po profilaktike prestupleniy: (Istoriko-pravovoy analiz) [The activities of the Russian police in the XVII – XIX centuries for the prevention of crimes: (Historical and legal analysis)]: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. SPb., 18 p. [in Russian]
- Kadyrov, 2010** – *Kadyrov R.V.* (2010). Formirovanie etnososlovnnoy grupy sluzhilykh tatar v Meshcherskom krae [Formation of the ethnological group of serving Tatars in the Meshchersky region]. M.: 222 p. [in Russian]
- Kiselev, 2007** – *Kiselev A.A.* (2007). Sistema upravleniya i chinovnichestvo belorusskikh guberniy v kontse XVIII – pervoy polovine XIX v. [The management system and bureaucracy of the Belarusian provinces in the late XVIII – first half of the XIX century.]. Minsk: UO «Voennaya akademiya Respubliki Belarus'». 171 p. [in Russian]
- Kohut, 2004** – *Kohut Z.* (2004). Ukrainska elita u XVIII stolitti ta yii intehratsiia v rosiiske dvorianstvo [The Ukrainian elite in the XVIII century and its integration into the Russian nobility]. *Korinnia identychnosti. Studii z rannomodernoї ta modernoi istorii Ukrainy*. Kyiv: Krytyka, pp. 46-79. [in Ukrainian]
- Kozlobaev, 2005** – *Kozlobaev V.A.* (2005). Gubernator v sisteme upravleniya Rossiyskoy imperii v 1861-1881 gg. [Governor in the management system of the Russian Empire in 1861-1881]. *Sovremennye problemy yuridicheskoy nauki*. Sb. nauch. tr. sotrudnikov Instituta prava. Tambov. [in Russian]
- Kozlobaev, 2006** – *Kozlobaev V.A.* (2006). Formirovanie podkhodov k issledovaniyu instituta gubernatorskoy vlasti v istoriko-pravovoy nauke [Formation of approaches to the study of the institution of governorship in historical and legal science]. *Vestnik Tambovskogo gosudarstvennogo universiteta*. Seriya Gumanitarnye nauki. Vyp. 3(43). Tambov. [in Russian]
- Kozłowski, 1996** – *Kozłowski J.* (1996). Wyżsi urzędnicy gubernialni i powiatowi w Królestwie Polskim w latach 1867-1875 [Senior governorate and poviats officials in the Polish Kingdom in the years 1867-1875]. *Przegląd Historyczny*. T. 87. № 4, pp. 819-841. [in Polish]
- Kulecka, 2010** – *Kulecka A.* (2010). Biurokraci, uczeni i literaci. Swiat nauki i kultury na urzedach i o urzedach w Królestwie Polskim (1815-1867) [Bureaucrats, pupils and writers. The world of science and culture at the offices and about the offices in the Polish Kingdom (1815-1867)]. *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Czesc 2. Lublin-Siedlce, pp. 353-376. [in Polish]
- Kuz'min, 2017** – *Kuz'min A.D.* (2017). Osobennosti organizatsii i funktsionirovaniya administrativnogo apparata v belorusskikh guberniyakh v 1864-1914 gg. [Features of the organization and functioning of the administrative apparatus in the Belarusian provinces in 1864-1914]. *Izvestiya Gomel'skogo gosudarstvennogo universiteta im. F. Skoriny*. Gumanitarnye nauki: istoriya, filologiya, filosofiya. № 1, pp. 48-53. [in Russian]
- Kurochkina, 2011** – *Kurochkina E.N.* (2011). Rossiyskoe chinovnichestvo XIX veka. Evolyutsiya istoriograficheskikh podkhodov [Russian bureaucracy of the XIX century. The evolution of historiographic approaches]. *Vestnik IrGTU*. Seriya «Gumanitarnye nauki». №2, pp. 276-280. [in Russian]
- Lugavtsova, 1997** – *Lugavtsova S.L.* (1997). Politika rossiyskogo samodержaviya po otnosheniyu k dvoryanstvu Belorussii v kontse XVIII – pervoy polovine XIX vv. [The policy of the Russian autocracy in relation to the nobility of Belarus at the end of the XVIII – first half of the XIX centuries]. Minsk: BGPU, 78 p. [in Russian]
- Lysenko, 2001** – *Lysenko L.M.* (2001). Gubernatory i general-gubernatory Rossiyskoy imperii (XVIII – nachalo XX veka) [Governors and governors-general of the Russian Empire (XVIII – beginning of XX century)]. M.: Izd-vo MPGU, 358 p. [in Russian]
- Lyakhov, Sukhorukov, 2004** – *Lyakhov B.A., Sukhorukov V.S.* (2004). Gubernatory Rossii (1703–1917): Istoriya strany v litsakh [Governors of Russia (1703-1917): History of the country in persons]. M.: IIK «Rossiyskaya gazeta», 192 p. [in Russian]
- Malyshev, 2012** – *Malyshev O.O.* (2012). Miski syritski sudy v Ukraini: istoriko-pravove doslidzhennia: monohrafiia [Urban orphan courts in Ukraine: a historical and legal study: a monograph]. Kyiv: Print-Servis, 351 p. [in Ukrainian]
- Mel'nikova, 2010** – *Mel'nikova I.G.* (2010). Chinovnichestvo verkhnevolzhskikh guberniy v pervoy chetverti XIX veka [The officialdom of the Upper Volga provinces in the first quarter of the XIX century]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Yaroslavl'. [in Russian]
- Metushevskaya, 2007** – *Metushevskaya T.I.* (2007). Pravovoy status gosudarstvennogo sluzhashchego v Rossii v XVIII – pervoy polovine XIX vv. [The legal status of a civil servant in Russia in the 18th – first half of the 19th centuries]: diss. ... kand. yurid. nauk: 12 00 01. Moskva. [in Russian]

- Migunova, 2008** – *Migunova T.L.* (2008). Administrativno-sudebnaya i pravovaya reforma Ekateriny Velikoy: Istoriko-pravovoy aspekt [Administrative, judicial and legal reform of Catherine the Great: Historical and legal aspect]: diss. ... d-ra yurid. nauk. Vladimir. 630 p. [in Russian]
- Moryakova, 1998** – *Moryakova O.V.* (1998). Sistema mestnogo upravleniya Rossii pri Nikolae I [The local government system of Russia under Nicholas I]. M.: Izd-vo Mosk. un-ta. 272 p. [in Russian]
- Naworski, 2010** – *Naworski Z.* (2010). Status prawny urzednikow Krolestwa Polskiego w okresie miedzypowstaniowym (1832-1863) [Legal status of officials of the Polish Kingdom in the inter-uprising period (1832-1863)]. *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Czesc 2. Lublin-Siedlce, pp. 377-392. [in Polish]
- Nowak, 2010** – *Nowak M.* (2010). Zygmunt Wielopolski, zarzadca Ksiestwa Lowickiego – przyklad kariery polskiego ziemianina w Imperium Rosyjskim [Zygmunt Wielopolski, administrator of the Duchy of Lowicz – an example of a Polish landowner's career in the Russian Empire]. *Dzieje biurokracji na ziemiach polskich*. Tom III. Czesc 1. Lublin-Siedlce, pp. 189-202. [in Polish]
- Obolonskiy, 1997** – *Obolonskiy A.V.* (1997). Na gosudarevov sluzhbe: byurokratiya v staroy i novoy Rossii [In the sovereign service: bureaucracy in old and new Russia]. M.: IGPAN, 32 p. [in Russian]
- Ospanova, 2015** – *Ospanova A.A.* (2015). Izuchenie chinovnichestva v rossiyskoy istoricheskoy nauke [The study of bureaucracy in Russian historical science]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk*. T. 17. №3, pp. 499-502. [in Russian]
- Pisar'kova, 1995** – *Pisar'kova L.F.* (1995). Rossiyskiy chinovnik na sluzhbe v kontse XVIII – pervoy polovine XIX veka [Russian official in the service in the late XVIII – first half of the XIX century]. *Chelovek*. №3. [in Russian]
- Pisar'kova, 1996** – *Pisar'kova L.* (1996). Ot Petra I do Nikolaya I: politika pravitel'stva v oblasti formirovaniya byurokratii [From Peter I to Nicholas I: Government Policy in the Formation of Bureaucracy]. *Otechestvennaya istoriya*. №4. [in Russian]
- Pisar'kova, 2004** – *Pisar'kova L.F.* (2004). Chinovnik na sluzhbe v kontse XVII – seredine XIX veka [The official in the service in the late XVII – mid XIX century]. *Otechestvennyye zapiski*. №2. [in Russian]
- Popovicheva, 2003** – *Popovicheva Yu.N.* (2003). Tipy kar'ery i spetsifika sluzhby dal'nevostochnykh chinovnikov vo vtoroy polovine XIX v. [Types of careers and the specifics of the service of Far Eastern officials in the second half of the 19th century]. *Rossiya i ATR*. Seriya Istoriya. Istoricheskie nauki, pp. 46-52. [in Russian]
- Semenova, 2015** – *Semenova N.L.* (2015). Gubernatory i organy dvoryanskogo soslovnogo samoupravleniya Orenburgskoy gubernii v 20-30-e gg. XIX v. [Governors and bodies of the nobility class self-government of the Orenburg province in the 20-30s XIX century]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*. №7, pp. 126-132. [in Russian]
- Serdyutskaya, 2008** – *Serdyutskaya O.V.* (2008). Prepodavatel'skaya sluzhba v Rossiyskoy imperii vtoroy poloviny XVIII v. [Teaching service in the Russian Empire in the second half of the 18th century]. *Voprosy istorii*. № 10, pp. 99-113. [in Russian]
- Shandra, 2007** – *Shandra V.S.* (2007). Formuvannia biurokratii v Pravoberezhnii Ukraini [Formation of bureaucracy in Right-Bank Ukraine]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. № 2, pp. 143-158. [in Ukrainian]
- Shandra, 2008** – *Shandra V.S.* (2008). Vymohy verkhovnoi vlady do vybornoi «biurokratii» v ukrainskykh huberniiakh Rosiiskoi imperii pershoi polovyny XIX st. [Requirements of the supreme power for elective "bureaucracy" in the Ukrainian provinces of the Russian Empire in the first half of the nineteenth century]. *Problemy istorii Ukrainy XIX – pochatku XX st.* Vyp. XV. K.: In-t istorii Ukrainy NAN Ukrainy, pp. 175-188. [in Ukrainian]
- Shandra, 2009a** – *Shandra V.* (2009). «Hubernyy na osobykh pravakh y pryvylehyakh sostoishchye...» yak politychnyi proekt [“Provinces with special rights and privileges ...” as a political project]. *Rehionalna istoriia Ukrainy*. Vyp. 3, pp. 191-204. [in Ukrainian]
- Shandra, 2009b** – *Shandra V.S.* (2009). Derzhavna sluzhba v ukrainskykh huberniiakh Rosiiskoi imperii [Public service in the Ukrainian provinces of the Russian Empire]. *Istoriia derzhavnoi sluzhby v Ukraini*. U 5 t. K.: Nika-Tsentr, T. 1, pp. 279-318. [in Ukrainian]
- Shepelev, 1999** – *Shepelev L.E.* (1999). Chinovnyy mir Rossii: XVIII – nachalo XX v. [The official world of Russia: XVIII – beginning of XX century]. SPb.: Iskustvo-SPb», 479 p. [in Russian]
- Shyp, 2005** – *Shyp N.A.* (2005). Rosiisko-ukrainska biurokratiia v istorychnomu vymiri [The Russian-Ukrainian bureaucracy in the historical dimension]. *Ukraina: Poshuky optimalnoi modeli biurokratii*. Materialy zasidannia Diskusiiinoho klubu. Kyiv. [in Ukrainian]
- Sigov, 2001** – *Sigov V.I.* (2001). Korporativnaya etika chinovnichestva Vostochnoy Sibiri v tsarstvovanie Nikolaya I [Corporate Ethics of Officials of Eastern Siberia in the Reign of Nicholas I]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Irkutsk, 237 p. [in Russian]
- Slotin, 2010** – *Slotin V.E.* (2010). Provintsial'noe uchilishchnoe chinovnichestvo Rossii v XIX v.: na materialakh Kazanskogo uchebnogo okruga [Provincial school officials of Russia in the 19th century: based on materials from the Kazan educational district]: diss. ... kand. ist. nauk: 07.00.02. Kirov, 243 p. [in Russian]

Sultangalieva, 2009 – *Sultangalieva G.S.* (2009). Kazakhskoe chinovnichestvo Orenburgskogo vedomstva: formirovanie i napravlenie deyatel'nosti (XIX) [Kazakh bureaucracy of the Orenburg department: formation and direction of activity (19th century)]. *Acta Slavica Iaponica*. Vol. 27, pp. 77-101. [in Russian]

Sultangalieva, 2015 – *Sultangalieva G.S.* (2015). Kazakhskie chinovniki Rossiyskoy imperii XIX v.: Osobennosti vospriyatiya vlasti [Kazakh civil servants in nineteenth-century Imperial Russia: Specific aspects of the perception of power]. *Cahiers du monde russe*. Vol. 56. №4, pp. 651-679. [in Russian]

Sultangalieva i dr., 2017 – *Sultangalieva G.S., Dalayeva T.T., Malikov B.U.* (2017). Understanding of Kazakh volost by Russian officials of the XIX century. *Bylye Gody*. №46(4), pp.1322-1332. [in Russian]

Timoshevskaya, 1998 – *Timoshevskaya A.D.* (1998). Osobennosti organizatsii politzii v natsional'nykh regionakh Rossiyskogo gosudarstva, XIX v. – nachalo XX v. [Features of the organization of the police in the national regions of the Russian state, XIX century – beginning of XX century]: diss. ... kand. yurid. nauk: 12.00.01. Moskva. 206 p. [in Russian]

Tokts', 1997 – *Tokts' S.M.* (1997). Dzyarzhaynyy apparat tsaryzmu ŷ Belarusi ŷ 30–60-kh gg. XIX st. (struktura, funktsyi, chynoŷnitski korpus) [The state apparatus of tsarism in Belarus of 30-60-ies. XIX century. (Structure, function, bureaucratic body)]: dys.... kand. gist. navuk: 07.00.02. Minsk, 150 l. [in Belarusian]

Tomsinov, 2016 – *Tomsinov V.A.* (2016). Sudebnaya sistema Rossiyskoy imperii v XVIII – pervoy polovine XIX v. (po materialam zakonodatel'nykh aktov) [The judicial system of the Russian Empire in the XVIII – first half of the XIX century. (based on legislative acts)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Seriya 11. Pravo. № 3, pp. 3-24. [in Russian]

Tsyhanenko, 2009 – *Tsyhanenko L.F.* (2009). Do pytannia pro etnichnyi sklad dvorianstva Pivdnia Ukrainy (kinets XVIII-XIX st.) [On the question of the ethnic composition of the nobility of southern Ukraine (end of XVIII-XIX centuries)]. *Ukrainskyi istorychnyi zhurnal*. №4. Pp. 67-83. [in Ukrainian]

Tsyhanenko, 2011 – *Tsyhanenko L.F.* (2011). Inkorporatsiia krymskotatarskoi arystokratii do skladu rosiiskoho dvorianstva [Incorporation of the Crimean Tatar aristocracy into the Russian nobility]. *Zapysky istorychnoho fakultetu*. Vyp. 22, pp. 163-171. [in Ukrainian]

Tot, 2003 – *Tot Yu.V.* (2003). Reforma uezdnoy politzii v pravitel'stvennoy politike Rossii v XIX veke [Reform of the county police in the government policy of Russia in the 19th century]: diss. ... d-ra ist. nauk. SPb. [in Russian]

Tot, 2013 – *Tot J.* (2013). Reorganising the Local Government at the End of the 18th and the Beginning of the 19th Centuries: Comparative Analysis of the Policies of Paul I and Alexander I. *Bylye Gody*. № 30 (4). Pp. 36-44.

Volkov, 2016 – *Volkov S.V.* (2016). Vysshee chinovnichestvo Rossiyskoy imperii. Kratkiy slovar' [The highest bureaucracy of the Russian Empire. Brief Dictionary]. M.: Russkiy fond sodeystviya obrazovaniyu i nauke, 800 p. [in Russian]

Zakaluzhna, 2009 – *Zakaluzhna N.* (2009). Profesionalizatsiia yustytsii v Rosiiskii imperii yak chynnyk sudovoi reformy 1864 roku [The professionalization of justice in the Russian Empire as a factor in the judicial reform of 1864]. *Mizhkulturnyi dialoh*. Tom 1: Identychnist. K.: Dukh i Litera, pp. 151-165. [in Ukrainian]

Zhytko, 2003 – *Zhytko A.P.* (2003). Dvaranstva Belarusi peryadu kapitalizmu. 1864-1914 gg.: managrafiya [The nobility of Belarus capitalism period. 1864-1914: monograph]. Minsk: BDPU, 233 p. [in Belarusian]

Чиновничество Российской империи: современная историография вопроса. Часть I

Андрей Евгеньевич Лебедь ^{a, *}, Наталья Александровна Шевченко ^{b, c}, Олег Евгеньевич Чуйков ^d, Владимир Александрович Свечников ^e

^a Сумский государственный университет, Украина

^b Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^c Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^d Курский государственный университет, Российская Федерация

^e Российский экономический университет им Г.В. Плеханова, Российская Федерация

Аннотация. В исследовании анализируется современная историография истории чиновничества Российской империи. В основу статьи легли научные работы современных ученых

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: schwarzschwanenreich@gmail.com (А.Е. Лебедь), incfar.shevchenko@gmail.com (Н.А. Шевченко), chuiikov-ru@mail.ru (О.Е. Чуйков), Svechnikov.VA@rea.ru (В.А. Свечников)

Беларуси, Казахстана, Польши, России, Украины – представителей государств, которые в XVIII–XIX веках полностью или частично входили в состав Российской империи. Предметом исследования этих ученых была правительственная политика в области государственного аппарата и организации службы чиновников. Особое внимание уделено работам, посвященным формированию и различным аспектам развития бюрократического аппарата в национальных регионах Российской империи.

Авторами отмечена неравномерность в изучении предметного поля истории чиновничества. С одной стороны, достаточно велик блок научных работ, в которых освещаются общетеоретические вопросы становления и функционирования чиновничества Российской империи. С другой стороны, изучению региональной специфики функционирования чиновничьего аппарата уделено недостаточное количество исследовательского внимания.

Ключевые слова: чиновники, чиновничество, бюрократия, административный аппарат, Российская империя, национальные регионы, историография.