

УДК 346.15

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/34>

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ  
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ОТНОШЕНИИ ИМУЩЕСТВА ЛИЦ,  
ПРИВЛЕКАЕМЫХ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ**

©*Садриддин-зода Ш. Д.*, ORCID: 0000-0002-0522-8528, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, [s.d.sadriddin@gmail.com](mailto:s.d.sadriddin@gmail.com)

©*Шумова К. А.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-код: 7012-0570, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, [kristinashumov@yandex.ru](mailto:kristinashumov@yandex.ru)

**PROBLEMS OF PROOF OF APPLICATION OF SUFFICIENT MEASURES WITH  
RESPECT TO THE PROPERTY OF PERSONS ATTRACTED TO SUBSIDIARY  
RESPONSIBILITY IN THE CASE OF BANKRUPTCY**

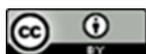
©*Sadriddin-zoda Sh.*, ORCID: 0000-0002-0522-8528, Vladimir State University, Vladimir, Russia, [s.d.sadriddin@gmail.com](mailto:s.d.sadriddin@gmail.com)

©*Shumova K.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, SPIN-code: 7012-0570, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, [kristinashumov@yandex.ru](mailto:kristinashumov@yandex.ru)

*Аннотация.* Работа посвящена проблемам обеспечения имущественных интересов в деле о банкротстве. В частности, автором проанализирована актуальная судебная практика арбитражных судов, в том числе мнение Верховного Суда Российской Федерации относительно рассматриваемой проблемы. Наиболее актуальные и спорные вопросы представлены на конкретных примерах судопроизводства. Отсутствие единообразия судебной практики по вопросам доказывания обоснованности применения обеспечительных мер, прежде всего, приводит к затягиванию судебных споров. Приведены данные, которые позволяют обеспечить лучшую доказательную базу. В заключении делается вывод, что необходимо внести в действующее законодательство, соответствующие поправки, которые бы, в значительной мере, упростили процесс доказывания необходимости применения обеспечительных мер в отношении имущества лиц привлеченных к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о банкротстве.

*Abstract.* The work is devoted to the problems of ensuring property interests in a bankruptcy case. In particular, the author analyzed the current judicial practice of arbitration courts, including the opinion of the Supreme Court of the Russian Federation regarding the issue under consideration. The most relevant and controversial issues are presented on specific examples of legal proceedings. The lack of uniformity of judicial practice on the evidence of the validity of the application of interim measures, first of all, leads to the prolongation of litigation. The data that provide the best evidence base is given. In conclusion, it is concluded that relevant legislation should be amended accordingly, which would greatly simplify the process of proving the need for interim measures in respect of property of persons brought to subsidiary liability for obligations of a debtor in a bankruptcy case.

*Ключевые слова:* обеспечительные меры, доказывание, банкротство, субсидиарная ответственность.



*Keywords:* interim measures, proof, bankruptcy, subsidiary liability.

Одним из инструментов скорейшего удовлетворения требований кредиторов в деле о банкротстве юридического лица является институт субсидиарной ответственности.

В рамках рассмотрения обособленного спора о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, в целях минимизации рисков отчуждения ответчиком своего имущества, заявитель вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение такого имущества, запрета на совершение регистрационных действий в отношении, принадлежащего ответчику, имущества, а также в виде наложения ареста на расчетные счета, принадлежащие ответчику. Данный механизм направлен на защиту имущественных интересов кредиторов должника. При этом, зачастую, данный механизм становится объектом злоупотребления правом, в связи с чем суды неохотно признают необходимым и обоснованным применение обеспечительных мер, даже при наличии бесспорных оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

В частности, «нерадивость» судов при рассмотрении вопроса о применении обеспечительных мер обусловлена недостаточностью доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что непринятием данных мер будет затруднено исполнение судебного акта о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности.

Однако, Верховный Суд Российской Федерации (далее — ВС РФ), в одном из последних рассматриваемых дел, рассматривая данную проблему дал разъяснение о том, что для применения обеспечительных мер не нужно ссылаться на уже существующие обстоятельства, перечисленные в ч. 2 ст. 90 АПК, истцу необходимо доказать лишь наличие разумных подозрений возникновения таких обстоятельств.

В частности Судебная коллегия по экономическим спорам (далее — Экономколлегия) в определении от 16 января 2020 года № 305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015 пришла к выводу, что для введения обеспечительных мер нет необходимости подтверждать с высокой степенью достоверности совершение ответчиком действий, направленных на отчуждение принадлежащего ему имущества, достаточно лишь обоснованных подозрений в том, что такие действия могут быть совершены в дальнейшем.

Суть самого спора и причины, по которым данный спор оказался на рассмотрении в ВС РФ исходит из следующих обстоятельств.

Конкурсный управляющий должника ходатайствовал о применении обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество нескольких физических лиц в пределах предъявленных к ним требований о привлечении к субсидиарной ответственности.

К моменту подачи ходатайства производство по определению размера субсидиарной ответственности было приостановлено до формирования конкурсной массы, взыскания дебиторской задолженности и расчетов с кредиторами.

Необходимость принятия обеспечительных мер, по мнению конкурсного управляющего, в таких случаях объективно следует из значительного размера предъявленных имущественных требований и возможности отчуждения контролирующими лицами их имущества к моменту определения размера субсидиарной ответственности, что не позволит в дальнейшем исполнить соответствующий судебный акт.

Суды первой и апелляционной инстанции сочли ходатайство конкурсного управляющего необоснованным сославшись на положения гл. 8 АПК РФ и разъяснения, изложенные в Постановлении Пленума ВАС от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

По мнению судов, заявителем не доказан факт того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, в том числе факт того, что ответчики принимают меры по реализации принадлежащего им имущества и (или) что заявленные обеспечительные меры необходимы для предотвращения ущерба должнику и его кредиторам.

Суд округа, также, поддержал данное мнение, однако ВС РФ указал на ошибки нижестоящих инстанций, в частности обратив внимание на то, что, как ранее неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в своих постановлениях, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты. Дополнительно Экономколлегия сослалась на постановление ЕСПЧ от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби против Греции», из которого следует, что по смыслу ст. 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на исполнение судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебной защиты.

ВС РФ отметил, что определение о привлечении к субсидиарной ответственности является судебным актом, вынесенным в пользу кредиторов. Однако сам по себе факт принятия судом такого определения не приводит к фактическому восстановлению прав последних. Судебная защита прав кредиторов может быть признана эффективной лишь в случае обеспечения судом действительных гарантий возврата кредиторам денежных средств, на которые они справедливо рассчитывали.

«Ситуация, при которой в ходе судебного разбирательства недобросовестные контролирурующие лица имеют возможность скрыть свое имущество, избежав обращения взыскания на него, а кредиторы лишены реального доступа к правовым средствам противодействия такому поведению ответчиков, является недопустимой», – подчеркнула судебная коллегия. Одним из способов обеспечения защиты прав кредиторов в подобной ситуации, по ее мнению, является институт обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которого устраняет препятствия к исполнению судебного определения в будущем, достигая тем самым цели правосудия.

Проанализировав ситуацию, ВС РФ пришел к выводу, что в данном деле, отказав в принятии обеспечительных мер, суды фактически признали необходимым подтверждение с высокой степенью достоверности фактов совершения ответчиками действий, направленных на отчуждение принадлежащего им имущества, или приготовления к совершению такого рода действий. Однако, подчеркнул ВС РФ, обеспечительные меры являются ускоренным предварительным средством защиты, поэтому для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Как указано в определении, для применения обеспечительных мер истцу достаточно подтвердить наличие разумных подозрений возникновения обстоятельств, перечисленных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

На этом основании ВС отменил акты нижестоящих инстанций и разрешил вопрос о принятии обеспечительных мер самостоятельно.

Ранее ВС РФ высказывался аналогичным образом, однако данная позиция не получила широкого распространения в практике нижестоящих инстанций.

Из этого следует еще одна проблема, которая заключается в том, что суды, даже находящиеся в одном округе, могут принимать противоположные решения по одним и тем же категориям споров, не говоря о том как суды разных субъектов и округов не могут прийти к единому мнению, в связи с чем, в настоящее время, в России отсутствует единообразие судебной практики.

В данном деле ВС РФ в очередной раз обратил внимание на недопустимость проявления судами формализма при принятии обеспечительных мер. Доказывание недобросовестности ответчиков — это краеугольный камень в современной правоприменительной практике. Очевидная затруднительность получения кредиторами прямых доказательств о планируемых действиях ответчиков приводит к беспрепятственному сокрытию недобросовестными ответчиками активов от взысканий по требованиям кредиторов. В связи с этим позиция ВС РФ об обязанности ответчиков самостоятельно доказать свою добросовестность представляется обоснованной.

Применение такого подхода упрощает доказывание недобросовестности ответчиков и позволяет препятствовать отчуждению активов лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Из вышеуказанного следует, что отсутствие единообразия судебной практики по вопросам доказывания обоснованности применения обеспечительных мер, прежде всего, приводит к затягиванию судебных споров, связанного с необходимостью обжалования, соответствующих судебных актов в апелляционном и кассационном порядке, при наличии, ярко выраженной позиции ВС РФ по данному вопросу.

В связи с чем, считаем необходимым внести в действующее законодательство, соответствующие поправки, которые бы, в значительной мере, упрощали процесс доказывания необходимости применения обеспечительных мер в отношении имущества лиц привлеченных к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о банкротстве.

#### *Источники:*

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, №2, ст. 163.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, №30, ст. 3012. (ред. от 02.12.2019).
3. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства РФ», 28.10.2002, N 43, ст. 4190, (ред. от 27.12.2019).
4. Постановление Пленума Верховного Арбитражного Суда от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (ред. от 27.06.2017).
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 16 января 2020 года №305-ЭС19-16954 по делу № А40-168999/2015.

#### *Sources:*

1. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod (Zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950). “Sobranie zakonodatel'stva RF”, 08.01.2001, №2, st. 163.
2. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 №95-FZ. Sobranie zakonodatel'stva RF, 29.07.2002, №30, st. 3012. (red. ot 02.12.2019).
3. Federal'nyi zakon ot 26.10.2002 №127-FZ “O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)” “Sobranie zakonodatel'stva RF”, 28.10.2002, N 43, st. 4190, (red. ot 27.12.2019).

4. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Arbitrazhnogo Suda ot 12 oktyabrya 2006 g. № 55 “O primenении arbitrazhnymi sudami obespechitel'nykh mer” (red. ot 27.06.2017).

5. Opredelenie Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam ot 16 yanvarya 2020 goda № 305-ES19-16954 po delu № A40-168999/2015.

*Работа поступила  
в редакцию 08.06.2020 г.*

*Принята к публикации  
12.06.2020 г.*

---

*Ссылка для цитирования:*

Садриддин-зода Ш. Д., Шумова К. А. Проблемы доказывания необходимости применения обеспечительных мер в отношении имущества лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №7. С. 295-299. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/34>

*Cite as (APA):*

Sadriddin-zoda, Sh., & Shumova, K. (2020). Problems of Proof of Application of Sufficient Measures With Respect to the Property of Persons Attracted to Subsidiary Responsibility in the Case of Bankruptcy. *Bulletin of Science and Practice*, 6(7), 295-299. (in Russian). <https://doi.org/10.33619/2414-2948/56/34>