

УДК 001.8

https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/56

СИТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ ПАРАДИГМ НАУЧНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

©*Ашимов И. А.*, д-р мед. наук, д-р филос. наук, член-корр. НАН Кыргызской Республики, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан

©*Абдурахмонов Ш. Т.*, канд. мед. наук, Ошская городская клиническая больница, Ошский государственный университет, г. Ош, Кыргызстан, osh_2017_b@mail.ru

SITUATION ANALYSIS PARADIGM OF SCIENTIFIC-COGNITIVE PROCESSES

©*Ashimov I.*, Dr. habil., Corresponding Member of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic, Osh State University, Osh, Kyrgyzstan

©*Abdurakhmonov Sh.*, M.D., Osh City Clinical Hospital, Osh State University, Osh, Kyrgyzstan, osh_2017_b@mail.ru

Аннотация. В условиях постнеклассической научной рациональности, важнейшими и реальными парадигмами новой научно–познавательной стратегии, а также формирования и развития научно–мировоззренческой культуры являются: 1) Популяризация науки; 2) Концептуализация науки; 3) Философизация науки. Цель работы — провести ситуационный анализ современных парадигм постнеклассической науки и научно–познавательной стратегии.

Abstract. In the conditions of post-non-classical scientific rationality, the most important and real paradigms of the new scientific and cognitive strategy, as well as the formation and development of a scientific and philosophical culture are 1) Popularization of science; 2) Conceptualization of science; 3) Philosophization of science. The purpose of the work is to conduct a situational analysis of modern paradigms of post-non-classical science and scientific-cognitive strategy.

Ключевые слова: анализ, научный процесс, познание, парадигмы познания, наука.

Keywords: analysis, scientific process, cognition, cognition paradigm science.

В настоящее время мир переживает: во-первых, парадигмальный кризис, связанный со сменой научной рациональности (неклассика → постнеклассика), а, во-вторых, системный кризис научно-мировоззренческой культуры (далее — «Н-МК») [1]. То, что мир находится в стадии социокультурной трансформации обусловлено влиянием триады основных факторов постиндустриального общества, кардинально меняющих научно-мировоззренческую парадигму социума:

1. Центральная роль теоретического знания;
2. Создание новой интеллектуальной технологии;
3. Рост класса интеллектуальной элиты.

В этой связи, на наш взгляд, парадоксальную ситуацию, сложившуюся в условиях техногенной цивилизации можно выразить следующей триадой:



1. Нерешенность дилеммы: сциентизм — антисциентизм, порождает в обществе колебание от одной крайности в другую;

2. Возможны такие негативные последствия науки и технологий, о существовании которых людям лучше не знать, ибо могут породить у них технологический пессимизм и депрессию;

3. Опасности настолько велики, что сама жизнь поколения становится рискованным технологическим экспериментом, что могут породить в обществе неверие и социальную анархию. Сейчас идет поиск путей формирования новой научно–познавательной парадигмы, адекватной современной научной рациональности — постнеклассической науке (*далее — ПостНаука*) [2], а также новой «Н-МК» на ее основе.

ПостНаука во многом способствует изменению мировоззренческих ориентаций индивида в пользу рационального мировосприятия. Для нее характерно упразднение социокультурной автономии и принятие идеи социокультурной обусловленности науки, порождающие специфическую мировоззренческую ориентацию индивида, нацеливающую его на высокий уровень познавательной активности.

Отсюда, на наш взгляд, задачей переходного периода является создание условий для того, чтобы научно–мировоззренческая парадигма вышла к новым рубежам «Н-МК» антропогенной направленности.

Нами выделена следующая триада предпосылок становления и развития ПостНауки:

1. Компьютеризация науки, появление высокоэффективных экспертных систем, как основа систем искусственного интеллекта;

2. Невозможность решить ряд научных задач без учета места и роли человека в исследуемых системах, без комплексного использования знаний различных научных дисциплин, в том числе математического моделирования;

3. Появление «человекообразных комплексов» и необходимость решения ряда этических проблем науки и технологий.

В этих обстоятельствах, на наш взгляд, ПостНаука предполагает следующую триадную тенденцию развития [3]:

1. Наука должна быть гармонично вписана в систему человеческой культуры и мировоззрения;

2. Наука должна иметь обязательную тенденцию к гуманизации (включение в свой предмет человека, допуская элементы субъективности в объективно истинном знании);

3. Наука должна быть синтетичной (естественно–научные+гуманитарные), иметь диалогический характер и основываться на идее глобального эволюционизма.

Выделена следующая триадная стратегия ПостНауки:

1. Широкое распространение идей и методов синергетики, укрепление парадигмы целостности, всестороннего взгляда на мир, индивид – это часть, познающее целое;

2. Сближение естественных наук с гуманитарными и между собой, идея коэволюции, сопряженного изменения частей внутри единого целого, «диалектизация» науки;

3. Усиление роли междисциплинарных, комплексных подходов в исследовании объекта, преодоление разрыва объекта и субъекта, методологизация и философизация науки.

В этих обстоятельствах важнейшие концепции ПостНауки можно выразить следующей триадой:

1. Синергетика, синтез научных знаний;

2. Концепция универсального эволюционизма (базируется на определенной совокупности знаний, полученных в рамках конкретных научных дисциплин и вместе с тем включает в свой состав ряд философско–мировоззренческих установок);

3. Системный подход (возможность рассмотрения систем как самоорганизующихся, носящих открытый характер).

Таким образом, современную научно-познавательную стратегию и «Н-МК» на ее основе, следует формировать с учетом:

1. Триады признаков техногенной цивилизации;
2. Триады ситуации в социуме;
3. Триады тенденций развития ПостНауки;
4. Триады концепции ПостНауки;
5. Триады стратегий ПостНауки.

Формирование современной «Н-МК» — это процесс одновременного развития следующей триады:

1. Научного сознания индивида;
2. Мышления индивида;
3. Миропонимания индивида.

В «Н-МК» главным является научно-познавательный компонент, в котором, как известно, выделяют три уровня:

1. Эмпирический;
2. Теоретический;
3. Философский.

Отсюда, «Н-МК» может явиться результатом только комплексной организации научно-познавательного процесса. Исходя из этого, целесообразно употреблять термины «формирование» (как создание нового) и «развитие» (как изменение существующего) «Н-МК», которые одинаково употребимы и в отношении научно-познавательной системы.

Как известно, меняются социокультурные условия и проблемы — меняются и познавательные системы. Причем, верна та система, которая поможет науке быстрее продвигаться вперед в «правильном» направлении (в нашем примере — наращивание потенциала «Н-МК»). Стратегия ПостНауки предполагает следующую триаду главных парадигм:

1. Проблематизация («X»);
2. Осмысление («Y»);
3. Разрешение («Z») (Рисунок 1).

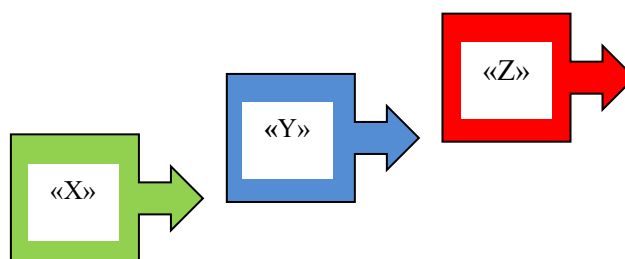


Рисунок 1. Парадигмы стратегии ПостНауки.

В условиях ПостНауки, важнейшими и реальными парадигмами новой научно-познавательной стратегии, а также формирования и развития «Н-МК» являются:

1. Популяризация науки [4] («А»);
2. Концептуализация науки [5] («В»);
3. Философизация науки («С») (Рисунок 2).

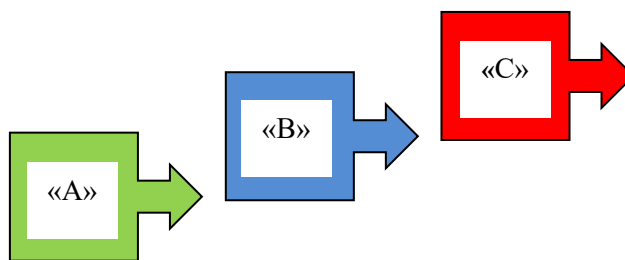


Рисунок 2. Парадигмы научно-познавательной стратегии.

Итак, парадигма ПостНауки — это «Х», «У», «Z», а наша парадигма — это «А», «В», «С». «А», «В», «С» — составляют научно-познавательную триаду, которую следует понимать как структурное триединство или динамическую трехфазность основных элементов («А», «В», «С») научно-познавательного процесса, определяющего в конечном итоге контекст «Н-МК».

Мы задались целью проследить параллелизм между соответствующими контекстами предикатов A_n, B_n, C_n и X_n, Y_n, Z_n , а также между соответствующими парадигмами «А», «В», «С» и «Х», «У», «Z», которые являются как бы синкретичными их выражениями. Новая познавательная система должна стать действенным «мостом в будущее» с ее точной логико-философской экспликацией.

Отсюда, новая познавательная система должна предполагать активную взаимосвязь триады «А», «В», «С», в качестве адекватных и эффективных средств триады «Х», «У», «Z». Такой парадигмальный подход обеспечивает достоверность научного обоснования сущности «идеи».

«Н-МК» — это полифункциональный интеграл научно-познавательного компонента:

1. «А» — это «выход» науки в общественное пространство, где она генерирует определенные научные идеи и, где она является элементом соответствующего компонента «Н-МК»;

2. «В» — это движение от простого факта к более общему, или иначе, «вписывание» одного знания в другое, более общее, а в конечном итоге — в «Н-МК»;

3. «С» — это высший уровень интеграции научных знаний на базе «снятие» частного во всеобщем (философское мирозерцание), как основа «Н-МК».

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК», современная познавательная стратегия должна предполагать синергетику движения триады «А», «В», «С» в направлении полноты содержания «Н-МК»: «А»→«В»→«С»→«Н-МК». В свою очередь, контекст сформированной «Н-МК» в будущем, безусловно, отразится на контекстах триады «А», «В», «С». Наверняка, так возникает новый цикл формирования и развития «Н-МК».

К сожалению, до сих пор, элементы «А», «В», «С» не рассматривались в единстве, в том числе в виде триады с соответствующими закономерными их взаимосвязями. Между тем, сохраняются неясности и противоречия научно-познавательного процесса, присущих идеологии сциентизма.

На сегодня сложилась следующая научно-познавательная ситуация:

1. «А» сохраняет слабую организацию пространства потребления знаний высокого порядка;

2. «В» сохраняет неясности и противоречия, требующие устранения в свете концептуальных предпосылок, вытекающих из накопленного знания;

3. «С» сохраняет узкие каналы связи философского мировоззрения с реальностью.

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК» возникает необходимость активизировать поиск новой взаимосвязи элементов триады «А», «В», «С» с ликвидацией ситуационной проблемы и адаптацией триады к новым условиям научного познания.

В настоящее время, в условиях все большего внедрения положений и принципов ПостНауки, повысился статус социальной культуры, в том числе и «Н-МК». Триада социокультурной ситуации:

1. Изменилась культура потребления знаний, активизировался энциклопедизм (формирование потребности к увеличению знаний) (усл. — A_1);

2. Изменился вкус потребителей знания (накопление качественного знания и его анализ–синтез) (усл. — B_1);

3. Изменился порог перехода количества усвоенных знаний в качество (философское постижение или обобщение знаний), как реальная предпосылка к формированию «Н-МК» (усл. — C_1).

Отсюда, для формирования и развития «Н-МК» возникла необходимость не только в оптимизации, но и в адаптации познавательной стратегии к современным социокультурным условиям с учетом структуры триады A_1 , B_1 , C_1 по схемам: $A_1+B_1+C_1$ и $A_1 \rightarrow B_1 \rightarrow C_1$.

С учетом как современной научно-познавательной ситуации, так и повышения статуса «Н-МК», важно научно обосновать новую концепцию научно-познавательной стратегии в целях повышения уровня «Н-МК», адекватной требованиям ПостНауки. В этой связи, важным является развертывание мысли в следующих ракурсах:

1. Современные требования к научно-познавательной стратегии;
2. Современные требования к условиям формирования и развития «Н-МК».

Триадная система «А», «В», «С» является более эффективной научно-познавательной системой, особенностью которой является эффективное пополнение знаний разных уровней и значений (триада «А», «В», «С»), как необходимое условие повышения уровня «Н-МК». Научное значение нашей системы заключается в том, что выявлены закономерности взаимосвязи компонентов «Н-МК» (триада «А», «В», «С»), имплицитные в процесс формирования и развития «Н-МК», так как такая закономерность до сих пор оставалась неизвестной.

Список литературы:

1. Назаров А. И. Обобщенная модель познавательной деятельности индивида // Психологическая наука и образование. 2000. №3. С. 40-60.
2. Ашимов И. А. Диалог с самим собой (О методологических проблемах хирургии рубежа XX и XXI веков). Бишкек, 2001. 553 с.
3. Баранцев Р. Г. Становление тринитарного мышления. М., 2008. 544 с.
4. Ашимов И. А. Система. Бишкек, 2016. 100 с.
5. Котенко В. П. Парадигма как методология научной деятельности // Библиосфера. 2006. №3. С. 21-25.

References:

1. Nazarov, A. I. (2000). Obobshchennaya model' poznavatel'noi deyatel'nosti individa. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie*, (3), 40-60. (in Russian).
2. Ashimov, I. A. (2001). Dialog s samim soboi (O metodologicheskikh problemakh khirurgii rubezha XX i XXI vekov). Bishkek. (in Russian).



3. Barantsev, R. G. (2008). *Становление тринитарного мышления*. Moscow. (in Russian).
4. Ashimov, I. A. (2016). *Sistema*. Bishkek. (in Russian).
5. Kotenko, V. P. (2006). Paradigma kak metodologiya nauchnoi deyatel'nosti. *Bibliosfera*, (3), 21-25. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 08.03.2020 г.*

*Принята к публикации
11.03.2020 г.*

Ссылка для цитирования:

Ашимов И. А., Абдурахмонов Ш. Т. Ситуационный анализ парадигм научно-познавательного процесса // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №4. С. 474-479. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/56>

Cite as (APA):

Ashimov, I., & Abdurakhmonov, Sh. (2020). Situation Analysis Paradigm of Scientific-Cognitive Processes. *Bulletin of Science and Practice*, 6(4), 474-479. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/56> (in Russian).