

УДК 316.33; 159.922

https://doi.org/10.33619/2414-2948/50/39

ВЗГЛЯД НА ОТНОШЕНИЕ РЕСПОНДЕНТОВ К БЛИЖАЙШЕМУ ГОЛОСОВАНИЮ ЧЕРЕЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКУЮ ТИПОЛОГИЮ

©**Басимов М. М.**, ORCID: 0000-0001-5380-1125, д-р психол. наук, Российский государственный социальный университет, г. Москва, Россия, basimov_@mail.ru
©**Корниенко В. И.**, канд. филос. наук, Курганский государственный университет, г. Курган, Россия, kornienko45@mail.ru

SIGHT AT THE RESPONDENT'S ATTITUDE TO THE NEAREST VOTING THROUGH PSYCHOLOGICAL TYPOLOGY

©**Basimov M.**, ORCID: 0000-0001-5380-1125, Dr. habil.,
Russian State Social University, Moscow, Russia, basimov_@mail.ru
©**Kornienko V.**, Ph.D., Kurgan State University, Kurgan, Russia, kornienko45@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются сравнительные психограммы групп респондентов, сформированных на основании пяти вариантов отношения респондентов к ближайшему голосованию. Исходя из суммарной выраженности (экстремальности) личностных качеств для одной группы высокой экстремальности приведена полная психограмма. Для следующих за ней по экстремальности двух групп рассматриваются сокращенные психограммы, в которых указываются только ярко выраженные личностные качества. Для оставшихся двух групп, в которых не выявлено ярко выраженных качеств (достаточно усредненная в рамках совокупности 89 групп картина), перечисляются только их названия. В результате можно сделать вывод, что отношение респондентов к ближайшему голосованию во многом определяются их психологическим своеобразием.

Abstract. The article discusses comparative psychograms of groups of respondents formed on the basis of 5 options for the attitude of respondents to the closest vote. Based on the summ extremeness of personal qualities for one group of high extremeness, full psychogram are given. For next groups on the extremeness (2 groups), abbreviated psychograms are considered, in which only pronounced personal qualities are indicated. For the remaining two groups, in which no pronounced personal qualities were revealed (the picture quite averaged over the whole of 89 groups), only their names are listed. As a result, we can conclude that the attitude of respondents to the next vote is largely determined by their psychological identity.

Ключевые слова: политические предпочтения, голосование, сравнительная психограмма, личностные качества, множественное сравнение, сравнительная весомость.

Keywords: political preferences, voting, comparative psychogram, personal qualities, multiple comparison, comparative weightiness.

Введение

На формирование социально-политического сознания молодежи оказывают влияние как внешние факторы (культурно-исторические, региональные и т. п.), так и внутреличностные (духовно-нравственные, психологические и т. п.).

Несмотря на определенный интерес к политике, реальное участие молодежи в политических действиях крайне низкое, а политическая и гражданская активность не являются приоритетным интересом молодого поколения. Так, по результатам социологических опросов, на 2017 год половина опрошенных указала, что политикой интересуются от случая к случаю (48,9%). Каждый третий респондент (30,7%) политикой не интересуется вообще. Можно сказать, что большая часть молодежи достаточно аполитична. 16,5% респондентов внимательно следят за информацией о политических событиях в России и мире. Некоторые респонденты интересуются политикой не только на словах, но включаются в политическую деятельность: 3,9% ответивших лично участвовали за последние полгода в политической деятельности [3].

Среди форм социальной активности молодежи, направленных на реализацию социально значимых интересов, важное место занимает социально-политическая активность, под которой, согласно Д. В. Ольшанскому, понимается «деятельность социальных групп или индивидов, связанная с формулированием и выражением собственных потребностей и интересов, со стремлением изменить существующий политический или социально-экономический порядок и соответствующие политические институты» [2].

В образовательных учреждениях процесс социализации учащейся молодежи регламентирован рядом государственных, ведомственных, областных, муниципальных и школьных программ воспитания и социализации обучающихся. Эти программы предусматривают формирование гражданско-патриотической компетентности, однако слабо формируют у молодежи компетентность в политике.

Методы

В социологических исследованиях среди данных опроса часто присутствуют одновременно два типа переменных (ответы на два типа вопросов): номинальные и интервальные переменные. В этом случае можно, без привлечения дополнительной информации, ставить задачи изучения локальных эмпирических классификаций (типологий), когда одновременно рассматриваются как внешние (критерий классификации), так и внутренние характеристики изучаемых классов, что дает новые возможности в описании результатов опроса. Наш метод [24, 25] изучает богатство различий между классами, сформированными по результатам ответов на вопросы (один или несколько) с номинальными ответами, на основе набора интервальных параметров, описывающих те же объекты.

Процедура авторского метода множественного сравнения [27, 29] применительно к социологическим исследованиям подробно (с необходимыми обоснованиями и примерами) рассмотрена в монографии «Множественное сравнение в социологических исследованиях» [1].

Локальные эмпирические классификации позволяют рассматривать внутреннюю (содержательно определяемую выбранными вопросами анкеты) структуру подмножества эмпирических данных исследования, которая показывает насколько неоднородна совокупность ответов на вопросы анкеты, представленные интервальными переменными, и как эту неоднородность высвечивают и усиливают внешние факторы, представленные номинальными переменными, придавал ей определенную типологическую структуру. Метод применялся в разнообразных по содержанию исследованиях [5, 7, 13, 26, 30, 31].

Мы исследовали одновременно политические предпочтения молодежи (формирование групп по результатам номинальных ответов на вопросы социологической анкеты) и их личностные особенности по 6 психологическим методикам (интервальные переменные).

Результаты

В рамках исследования политических предпочтений молодежи и их связи с личностными особенностями респондентов была решена (наряду с многими другими) задача множественного сравнения.

Обработка данных (120 респондентов) проводилась с использованием авторского метода множественного сравнения, в рамках которого сравнивались выделенные группы (всего 89) по номинальным ответам на вопросы анкеты. В расчет для сравнения групп по политическим предпочтениям (всего 63) были включены дополнительно 26 групп по отношению к «гражданскому браку». В результате расчета было выявлено, что политические предпочтения значительно сильнее определяются психологическими личностными характеристиками, чем отношения молодежи к «гражданскому браку».

В рамках предлагаемой статьи рассмотрим результаты по пяти номинальным группам респондентов, сформированным по предполагаемому действию респондентов, если им придется участвовать в следующем голосовании. Эти группы определяли результаты ответов на следующий вопрос социологической анкеты:

Если Вы примете участие в голосовании, то:

G14-01. Проголосуете как в прошлый раз.

G14-02. Проголосуете из протеста за другую партию.

G14-03. Осознанно измените свои предпочтения.

G14-04. Проголосуете спонтанно.

G14-05. Осознанно проголосуете (при голосовании впервые).

В результате были выделены пять невырожденных групп, которые участвовали в общей задаче множественного сравнения.

Но вначале рассмотрим экстремальности (сумма абсолютных значений сравнительных весомостей показателей в рамках группы) невырожденных пяти групп, представленные в Таблице 1. Группы, участвующие в рассмотрении, можно отнести к разным уровням экстремальности. Для одной группы высокой экстремальности, как пример, приведена полная психограмма, для двух групп средней экстремальности рассматриваются сокращенные психограммы, в которых указываются только ярко выраженные личностные качества (модуль сравнительной весомости больше 2000). Для двух групп низкой экстремальности, в которых не нашлось ни одного ярко выраженного личностного качества, описание психограммы не рассматривается.

Таблица 1.

ЭКСТРЕМАЛЬНОСТИ 5 ИЗ 89 ГРУПП ПО НОМИНАЛЬНЫМ ОТВЕТАМ

<i>Место в упорядоченном ряде 63(89) групп</i>	<i>Группа</i>	<i>Экстремальность</i>
1 (1)	G14-02	61579
29 (33)	G14-03	23612
42 (50)	G14-04	19998
53 (66)	G14-01	15611
61 (84)	G14-05	10868

Перейдем к описанию 5 выделенных групп, сформированным по предполагаемому действию респондентов, если им придется участвовать в следующем голосовании. В заголовках групп приводится количество уровней в сравнительной психограмме группы

(KOL/ur), минимальное (VES/min) и максимальное (VES/max) значение сравнительной весомости в рамках групп.

Группа по ответу (G14-02)

$$KOL/ur = 72 \text{ VES/min} = -3520 \text{ VES/max} = +7161$$

Группа G14-02, респонденты которой в случае принятия участия в голосовании, проголосуют из протеста за другую партию (6 респондентов), оказалась группой с самыми экстремально выраженными личностными качествами в интегральном их рассмотрении. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +7161, минимальная сравнительная весомость равна -3520.

Группа показателей № 1 (Опросник ММПИ)

51) (867)	ММПИ-8	+52
48) (841)	ММПИ-5	+26
41) (821)	ММПИ-3	+6
40) (820)	ММПИ-2	+5
37) (817)	ММПИ-4	+2
30) (809)	ММПИ-1	-6
27) (806)	ММПИ-7	-9
19) (791)	ММПИ-6	-24

Группа показателей № 2 (Опросник Кеттелла)

64) (1526)	16F-10	+2062
57) (923)	16F-13	+108
49) (842)	16F-11	+27
42) (824)	16F-08	+9
39) (819)	16F-16	+4
35) (815)	16F-07	0
34) (813)	16F-01	-2
28) (807)	16F-15	-8
27) (806)	16F-12	-9
26) (805)	16F-03	-10
24) (799)	16F-14	-16
20) (794)	16F-05	-21
11) (712)	16F-04	-103
9) (620)	16F-02	-195
5) (442)	16F-09	-400
1) (43)	16F-06	-3520

Представители данной группы характеризуются развитым воображением (фактор М), что определяется значительной положительной сравнительной весомостью (+2062) по шкале «Практичность – развитое воображение», а также подверженностью чувствам (фактор G), что определяется значительной отрицательной сравнительной весомостью (-3520) по шкале «Подверженность чувствам – высокая нормативность поведения».

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

53) (880)	SMI-08	+65
35) (815)	SMI-07	0
34) (813)	SMI-03	-2

33) (812)	SMI-02	-3
32) (811)	SMI-05	-4
31) (810)	SMI-04	-5
27) (806)	SMI-06	-9
13) (770)	SMI-01	-45
10) (680)	SMI-09	-135

Группа показателей № 4 (Опросник Лири)

70) (1633)	LIR-06	+6753
59) (1021)	LIR-08	+206
56) (905)	LIR-07	+90
54) (890)	LIR-03	+75
45) (831)	LIR-05	+16
37) (817)	LIR-04	+2
35) (815)	LIR-02	0
16) (784)	LIR-01	-31

В рамках методики Лири эта группа положительно экстремальна по шкале «Зависимый тип», со сравнительной весомостью (+6753).

Но особенно ярко характеризует ее пятифакторная модель личности, в рамках которой можно отметить 6 шкал.

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

72) (1635)	25F-01	+7161
71) (1634)	25F-02	+6919
69) (1630)	25F-11	+6261
68) (1629)	25F-13	+6193
67) (1616)	25F-21	+5180
66) (1613)	25F-12	+5017
63) (1390)	25F-04	+914
62) (1378)	25F-24	+856
61) (1212)	25F-15	+437
60) (1039)	25F-14	+224
58) (930)	25F-25	+115
52) (872)	25F-16	+57
50) (845)	25F-17	+30
44) (828)	25F-23	+13
43) (827)	25F-05	+12
42) (824)	25F-06	+9
41) (821)	25F-20	+6
37) (817)	25F-22	+2
36) (816)	25F-10	+1
35) (815)	25F-18	0
23) (798)	25F-08	-17
21) (795)	25F-19	-20
15) (783)	25F-09	-32
7) (573)	25F-03	-242
4) (356)	25F-07	-529

Представителей группы, которая готова голосовать из протеста за другую партию можно охарактеризовать как пассивных (сравнительная весомерность по шкале «Активность – пассивность» равна +7161); подчиняемых (сравнительная весомерность по шкале «Доминирование – подчиненность» равна +6919); неаккуратных (сравнительная весомерность по шкале «Аккуратность – неаккуратность» равна +6261; неответственных (сравнительная весомерность по шкале «Ответственность – отсутствие ответственности» равна +6193); консервативных (сравнительная весомерность по шкале «Любопытство – консерватизм» равна +5180); ненастойчивых (сравнительная весомерность по шкале «Настойчивость – отсутствие настойчивости» равна +5017).

Группа показателей № 6 (Опросник DSM)

65) (1535)	DSM-13	+2254
61) (1212)	DSM-09	+437
47) (835)	DSM-03	+20
37) (817)	DSM-11	+2
35) (815)	DSM-06	0
31) (810)	DSM-04	-5
29) (808)	DSM-07	-7
27) (806)	DSM-02	-9
25) (801)	DSM-10	-14
22) (797)	DSM-14	-18
17) (788)	DSM-08	-27
14) (773)	DSM-05	-42
6) (471)	DSM-12	-359
2) (79)	DSM-01	-2620

В рамках опросника DSM со знаком плюс, т.е. что свойственно представителям группы, можно отметить альтруистический тип с вероятным для этого типа расстройством «самоуничужение» (сравнительная весомерность равна +2254), а со знаком минус, что явно несвойственно группе, бдительный тип с вероятным для этого типа расстройством «параноидальный» (сравнительная весомерность равна -2620).

Группа показателей № 7 (Дополнения PSY)

55) (902)	PSY-05	87
46) (833)	PSY-02	18
38) (818)	PSY-03	3
35) (815)	PSY-08	0
20) (794)	PSY-06	-21
18) (789)	PSY-01	-26
12) (734)	PSY-07	-81
8) (597)	PSY-09	-218
3) (218)	PSY-04	-999

Другие психогаммы с содержательными результатами по отдельным компонентам той или иной из рассматриваемых моделей личности (две группы) рассмотрим в кратком представлении, т.е. будем приводить сокращенные сравнительные психогаммы, в рамках которых представлены только те сравнительные весомерности, которые мы определяем как достойные рассмотрения, а именно сравнительные весомерности, превышающие по модулю значение 2000.

Группа по ответу (G14-03)

$$KOL/ur = 83 \text{ VES}/\text{min} = -1656 \text{ VES}/\text{max} = +2727$$

Группа G14-03 респондентов, которые если будут участвовать в голосовании, то осознанно изменят свои предпочтения (20 респондентов), оказалась на 29 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +2727, минимальная сравнительная весомость равна -1656.

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

83) (1556)	25F-16	+2727
------------	--------	-------

Представителей группы можно охарактеризовать как достаточно беззаботных (сравнительная весомость по шкале «Тревожность – беззаботность» равна +2727).

Группа по ответу (G14-04)

$$KOL/ur = 71 \text{ VES}/\text{min} = -2743 \text{ VES}/\text{max} = +3608$$

Группа G14-04 респондентов, которые, если примут участие в голосовании, то проголосуют спонтанно (10 респондентов), оказалась на 42 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +3608, минимальная сравнительная весомость равна -2743.

Группа показателей № 2 (Опросник Кеттелла)

71) (1582)	16F-05	+3608
4) (111)	16F-11	-2102

Представители данной группы характеризуются высокой экспрессивностью (фактор F), что определяется значительной положительной сравнительной весомостью (+3608) по шкале «Сдержанность – экспрессивность», а также прямолинейностью (фактор N), что определяется значительной отрицательной сравнительной весомостью по шкале «Прямолинейность-дипломатичность» (-2102).

Группа показателей № 3 (Опросник Смишека)

1) (73)	SMI-05	-2743
---------	--------	-------

Акцентуации по Смишеку определили, что представителей группы можно охарактеризовать как явно недистимных (сравнительная весомость -2743).

Группа показателей № 5 (5-факторный опросник личности)

3) (110)	25F-16	-2111
----------	--------	-------

Респондентов рассматриваемой группы можно охарактеризовать как тревожных (сравнительная весомость по шкале «Тревожность – беззаботность» равна -2111).

Группа показателей № 6 (Опросник DSM)

2) (101)	DSM-02	-2185
----------	--------	-------

В рамках опросника DSM со знаком минус, т.е. что несвойственно представителям рассматриваемой группы, можно отметить тип «Отшельник» (сравнительная весомость равна -2185) с вероятным для этого типа расстройством «шизоид».

В третью часть групп по номинальным ответам в рамках рассматриваемого вопроса социологической анкеты входит две группы, в психограммах респондентов которых нет достаточно содержательных для нашего описания (модуль сравнительной весомости больше 2000) изучаемых психологических характеристик (тестовых шкал) в рамках рассматриваемых личностных типологий. В рамках таких психограмм не наблюдается достаточно содержательных экстремальных значений, тестовые показатели этих групп близки к средним показателям объединенной совокупности групп по номинальным ответам, для этих групп не было выявлено психологического своеобразия, достойного обсуждения и описания.

Группа по ответу (G14-01)

$$KOL/ur = 83 \quad VES/min = -1398 \quad VES/max = 1415$$

Группа G14-01 респондентов, которые в очередной раз готовы проголосовать как в прошлый раз (30 респондентов), оказалась на 53 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +1415, минимальная сравнительная весомость равна -1398.

Группа по ответу (G14-05)

$$KOL/ur = 83 \quad VES/min = -687 \quad VES/max = 480$$

Группа G14-05 респондентов, которые в случае участия в очередном голосовании проголосуют осознанно (51 респондент), оказалась на 61 месте по совокупной экстремальности личностных качеств. Наибольшая сравнительная весомость среди изучаемых психологических показателей равна +480, минимальная сравнительная весомость равна -687.

Заключение

По результатам представленной информации можно говорить, что отношение респондентов к ближайшему голосованию во многом определяется их психологическим своеобразием. Пять групп разделились на три подмножества.

I. Группа высокой экстремальности, респонденты которой в случае принятия участия в голосовании, проголосуют из протеста за другую партию.

II. Группы средней экстремальности, респонденты которых:

1) если будут участвовать в следующем голосовании, то осознанно изменят свои предпочтения;

2) если примут участие в голосовании, то проголосуют спонтанно.

III. Группы низкой экстремальности, респонденты которых:

1) в очередной раз готовы проголосовать как в прошлый раз;

2) в случае участия в очередном голосовании проголосуют осознанно.

Это продолжает наши исследования в рамках изучения нелинейной природы применительно к общественным наукам и наукам о человеке. Хотя при этом нелинейная природа психологических и социологических данных для большинства исследователей актуальной не является, а разговор о традиционных ошибках, возникающих благодаря «новым» правилам статистики, когда благодаря невидимым для подавляющего большинства исследователей грубым ошибкам получают «нужные» результаты, поднимался автором на социологических [8, 19, 20, 34, 35, 36, 37] и психологических [12, 15-18, 21-23, 38-49] конгрессах, а также в многочисленных статьях, например [4, 6, 9-11, 14, 28, 32, 33].

Работа выполнена при поддержке РФФИ, проект № 18-011-01071а

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПСИХОГРАММ И ИХ ОБОЗНАЧЕНИЯ

Опросник ММРІ

ММРІ-Нs ипохондрия (ММРІ-1)
ММРІ-D депрессия (ММРІ-2)
ММРІ-Нy истерия (ММРІ-3)
ММРІ-Pd психопатия (ММРІ-4)
ММРІ-Ра паранойяльность (ММРІ-5)
ММРІ-Pt психастения (ММРІ-6)
ММРІ-Se шизоидность (ММРІ-7)
ММРІ-Ма гипомания (ММРІ-8)

Опросник Кеттелла

16PF-A замкнутость – общительность (16F-01)
16PF-B интеллект (16F-02)
16PF-C эмоциональная неустойчивость – эмоциональная устойчивость (16F-03)
16PF-E подчиненность – доминантность (16F-04)
16PF-F сдержанность – экспрессивность (16F-05)
16PF-G подверженность чувствам – высокая нормативность поведения (16F-06)
16PF-H робость – смелость (16F-07)
16PF-I жестокость – чувствительность (16F-08)
16PF-L доверчивость – подозрительность (16F-09)
16PF-M практичность – развитое воображение (16F-10)
16PF-N прямолинейность – дипломатичность (16F-11)
16PF-O уверенность в себе – тревожность (16F-12)
16PF-Q1 консерватизм – радикализм (16F-13)
16PF-Q2-конформизм – неконформизм (16F-14)
16PF-Q3 низкий самоконтроль – высокий самоконтроль (16F-15)
16PF-Q4 расслабленность – напряженность (16F-16)

Опросник Смишека

Гипертимность (SMI-01)
Сензитивность (SMI-02)
Боязливость (SMI-03)
Демонстративность (SMI-04)
Дистимность (SMI-05)
Ригидность (SMI-06)
Педантичность (SMI-07)
Циклотимность (SMI-08)
Импульсивность (SMI-09)

Опросник Лири

Авторитарный (LIR-01)
Эгоистичный (LIR-02)
Агрессивный (LIR-03)
Подозрительный (LIR-04)
Подчиняемый (LIR-05)
Зависимый (LIR-06)
Дружелюбный (LIR-07)
Альтруистичный (LIR-08)

5-факторный опросник личности

Активность – пассивность (25F-01)
Доминирование – подчиненность (25F-02)
Общительность – замкнутость (25F-03)
Поиск впечатлений – избегание впечатлений (25F-04)
Привлечение внимания – избегание внимания (25F-05)
Теплота – равнодушие (25F-06)

Сотрудничество – соперничество (25F-07)
Доверчивость – подозрительность (25F-08)
Понимание – непонимание (25F-09)
Уважение других – самоуважение (25F-10)
Аккуратность – неаккуратность (25F-11)
Настойчивость – отсутствие настойчивости (25F-12)
Ответственность – отсутствие ответственности (25F-13)
Самоконтроль – импульсивность (25F-14)
Предусмотрительность – беспечность (25F-15)
Тревожность – беззаботность (25F-16)
Напряженность – расслабленность (25F-17)
Депрессивность – эмоциональная комфортность (25F-18)
Самокритика – самодостаточность (25F-19)
Эмоциональная лабильность – стабильность (25F-20)
Любопытство – консерватизм (25F-21)
Мечтательность – реалистичность (25F-22)
Артистичность – неартистичность (25F-23)
Сензитивность – нечувствительность (25F-24)
Пластичность – ригидность (25F-25)

Опросник DSM

(A) Бдительный (параноидальный) (DSM-01)
(B) Отшельник (шизоид) (DSM-02)
(C) Идеосинкратический (шизопатия) (DSM-03)
(D) Авантюрный (антисоциальный) (DSM-04)
(E) Деятельный (активность на грани срыва) (DSM-05)
(F) Драматический (неестественное актерство) (DSM-06)
(G) Самоуверенный (нарциссизм) (DSM-07)
(H) Чувствительный (уклонение) (DSM-08)
(I) Преданный (зависимый) (DSM-09)
(J) Добросовестный (навязчиво-принудительный) (DSM-10)
(K) Праздный (пассивно-агрессивный) (DSM-11)
(L) Агрессивный (садист) (DSM-12)
(M) Альтруистический (самоуничижение) (DSM-13)
(N) Серьезный (депрессивный) (DSM-14)

Дополнения PSY

Ложь (PSY-1)
Достоверность (PSY-2)
Коррекция (PSY-3)
Подчиняемый – авторитарный (PSY-4)
Агрессивный – дружелюбный (PSY-5)
Подозрительный – альтруистичный (PSY-6)
Зависимый – эгоистичный (PSY-7)
Фактор «Дружелюбие» (PSY-8)
Фактор «Доминирование» (PSY-9)

Список литературы / References:

1. Басимов М. М. Множественное сравнение в социологических исследованиях. Курган: Курганский государственный университет, 2012. 224 с.
2. Ольшанский Д. В. Политико-психологический словарь. М., 2002. С. 21.
3. Чуев С. В., Тимохович А. Н. Гришаева С. А. Политические ценности российской молодежи: материалы исследования // Власть. 2017. №11. С. 57.
4. Basimov M. M. Study of political preferences and type 1 errors in the traditional correlation approach // Advances in Social Science, Education and Humanities Research. SPb. 2019. P. 488-494.

5. Basimov M. M. Political activity as a cause for political and social preferences of students // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. SPb. 2019. P. 495-499.
6. Basimov M. M. Study of political preferences and type 2 errors in the traditional correlation approach // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. SPb. 2019. V. 333. P. 11-18.
7. Basimov M. M. Accepted idea as a cause for political and social preferences of students // *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*. SPb. 2019. V. 333. P. 350-354.
8. Basimov M. Modern Interpretations of Correlations in Sociology As a PATH to Mock-Scientific Results // *Book of Abstracts accepted for presentation at the XIX ISA World Congress of Sociology*. Toronto, Canada, July 15-21, 2018. P. 109.
9. Basimov M. M. Non-linear nature of respondents' social attitudes // *RPTSS 2018 – International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences (Irkutsk National Research Technical University, 26-28 April 2018)*. 2018. P. 128-136.
10. Basimov M. I. "Convenient" correlational errors in modern psychological science (mathematical aspect) // *RPTSS 2018 – International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences (Irkutsk National Research Technical University, 26-28 April 2018)*. 2018. P. 137-146.
11. Basimov M. M., Semenov N. S., Varfolomeeva N. V., Belyakova A. O., Blinov M. A., Kovaleva A. V., Romanova A. S. Shcheglova Attitude to Alcohol as Predominantly Nonlinear Psychological Process // *Pharm. Sci. & Res*. 2018. V. 10(11), P. 3001-3004.
12. Basimov M. Modern Interpretations Of Correlations In Psychology as A Path To Mock-Scientific Results // *The 15th European Congress of Psychology (Amsterdam, The Netherlands, 11-14 July 2017)*. Amsterdam, 2017. P. 59.
13. Basimov M. Example of interfacing sociological and psychological data in the sociology of professions (Distribution of groups on results of the nominal answers) // *(Un)Making Europe: Capitalism, Solidarities, Subjectivities*. Moscow: RSS, 2017. P. 7–28.
14. Basimov M. M. Non-linear nature of tolerance characteristic "The sensation of closeness to one's family" // *RPTSS 2017 – International Conference on Research Paradigms Transformation in Social Sciences (Tomsk, 18-21 May 2017)*. 2017. P. 156-163.
15. Basimov M. The analysis of statistical dependences in non-linear psychology // *International Journal of Psychology*. 2016. V. 51, №S1, P 851. DOI: 10.1002/ijop.12332
16. Basimov M. Vanity in the system of requirements to the teachers profession (non-linear psychology) // *International Journal of Psychology*. – Volume 51, Supplement S1, 2016. S. 789. (P1848). <https://doi.org/10.1002/ijop.12328>
17. Basimova P., Basimov M. Competitiveness as the reason Impulsiveness in non-linear psychology (Five-Factor Personality Model) // *International Journal of Psychology*. 2016. V. 51. <https://doi.org/10.1002/ijop.12337>
18. Basimova P., Basimov M. Commitment to Principles in Pedagogic Activity (non-linear aspect) // *International Journal of Psychology*. 2016. V 51. P. 789. <https://doi.org/10.1002/ijop.12328>
19. Basimov M. Modern interpretations of correlations in sociology as a path to mock-scientific results // *The 13th Conference of the European Sociological Association (Athens, Greece, 29 August to 1 September 2017)*, 2017. P. 813-814.
20. Kornienko V., Basimov M. Printed publications as a source of information about the policy // *The 13th Conference of the European Sociological Association (Athens, Greece, 29 August to 1 September 2017)*. 2017. P. 563.
21. Basimov M. M., Basimova P. M. Regression psychological defence as cause and effect of interpersonal relationships in youth environment // *Book of Abstracts: XVI European Congress of*

Psychology (ECP 2019) (2-5 July, 2019, Lomonosov Moscow State University, Moscow). M. 2019. P. 1065-1066.

22. Basimov M. M. The sample implementation of the author's method of studying the relationships for mathematical functions // Book of Abstracts: XVI European Congress of Psychology (ECP 2019). M. 2019. P. 556.

23. Basimov M. M., Padurina E. A. Positive feelings in the family and their expression among mothers and fathers // Book of Abstracts: XVI European Congress of Psychology (ECP 2019). M. 2019. P. 1100.

24. Basimov M. M. Methods of multiple comparison in psychological research. Kurgan. 2008. 101 p.

25. Basimov M. M. Methods of multiple comparison in psychological research // The 11th European Congress of Psychology ECP09. Oslo. 2009. P. 747.

26. Basimov M. M. Method of multiple comparison in sociology // Russian Sociology on the Move. M., 2010. P. 569-576.

27. Basimov M. M. Mathematical methods in psychological research (Nontraditional methods). LAP LAMBERT Academic Publishing, 2011. 185 p.

28. Basimov M. M. Methods of the non-linear psychology // Ponte. International Scientific Researches Journal. 2016. V. 72, №7. P. 66-92.

29. Basimov M. M. Methods of multiple comparison in psychological research // Ponte. International Scientific Researches Journal. 2017. V. 73. №5. P. 110-139.

30. Basimov M. M. Multiple comparison in sociology of profession // The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013). Torino. 2013. P. 906.

31. Basimov M. M. Multiple comparison in sociology of family // The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013). Torino, 2013. P. 684.

32. Basimov M. Example of interfacing sociological and psychological data in the sociology of professions (Distribution of groups on results of the nominal answers) // (Un)Making Europe: Capitalism, Solidarities, Subjectivities: View from Russia. M.: RSS, 2017. P. 7–28.

33. Basimov M. M. Studying the family as the object of non-linear sociology (Изучение семьи как объекта нелинейной социологии РФСУ) // Economic and Social Development 34th International Scientific Conference on Economic and Social Development – XVIII International Social Congress (ISC-2018). M. 2018. P. 598-610.

34. Basimova P. M., Basimov M. M. Approval of a marriage between representatives of different nationalities in non-linear sociology // The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013). Torino. 2013. P. 1346.

35. Basimov M. M. The analysis of the data in non-linear sociology // The 11th Conference of the European Sociological Association (Torino, 28-31 August 2013). Torino. 2013. P. 988-989.

36. Basimov M. M. Non-linearity and synergism in sociology of profession // The 10th Conference of the European Sociological Association (Geneva, Switzerland 7th to 10th September 2011). Geneva. 2011. P. 413-414.

37. Basimov M. Automatic classification of dependences in sociological research // The 12th Conference of the European Sociological Association (Prague, 25-28 August 2015). Prague. 2015. P. 1015-1016.

38. Basimov M. Statistical dependences in nonlinear psychology // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan, 2015. P. 768.

39. Basimov M. Parameter “Hermit” as an Indicator of Political Preferences // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 760.

40. Basimov M. Psychological type of the respondent as a key to understanding of his/her

answers // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan, 2015. P. 763.

41. Basimov M., Dostovalov S. Stress as the reason of the self-realization and Interpersonal trust // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 776.

42. Basimov M., Dostovalov S. Stress as an object of non-linear psychology // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 774.

43. Basimov M., Basimova P., Basimova O. Psychological nature of social motives of university admission // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 790.

44. Basimov M., Basimova P., Basimova O. Education fee as the reason of typological characteristics of the student // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 788.

45. Basimov M., Padurina E. Understanding of the reasons of a condition of the child as an object of non-linear psychology // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 778.

46. Basimov M., Padurina E. Positive feelings to the spouse as to the parent as an object of non-linear psychology // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 779.

47. Basimov M., Nikolaeva I. Value characteristic "I" as object of non-linear psychology // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 784.

48. Basimov M., Nikolaeva I. Non-linear relation of durability and subjective remoteness from "Worst others" // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 785.

49. Basimov M., Nikolaeva I. Non-linear relation of conviction in favour of the world and communicative tolerance // The 14th European Congress of Psychology (Milan, Italy 7-10 July 2015). Milan. 2015. P. 783.

*Работа поступила
в редакцию 14.12.2019 г.*

*Принята к публикации
19.12.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Басимов М. М., Корниенко В. И. Взгляд на отношение респондентов к ближайшему голосованию через психологическую типологию // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №1. С. 308-320. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/50/39>

Cite as (APA):

Basimov, M., & Kornienko, V. (2019). Sight at the Respondent's Attitude to the Nearest Voting Through Psychological Typology. *Bulletin of Science and Practice*, 6(1), 308-320. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/50/39> (in Russian).