



TRABAJO ARBITRADO

[Cierre de edición: 01 de agosto, 2018]

Sección: Entrevistas: Interacciones Polyphónicas

<http://revista.celei.cl/index.php/PREI/index>

polyphonia@celei.cl

ORIGINAL



Vol. 2, (2), Agosto-Diciembre 2018, págs.231-238

ISSN: 0719-7438

Polyphōnia. Revista de Educación Inclusiva
Publicación científica del Centro de Estudios
Latinoamericanos de Educación Inclusiva de Chile

Fecha de envío: 12 de febrero, 2018

Fecha primera revisión: 17 de marzo, 2018

Fecha segunda revisión: 27 de abril, 2018

Fecha de aceptación: 11 de junio, 2018

Publicada: 15 de agosto, 2018

Entrevista con Dr. Roberto Follari sobre Pensamiento Crítico y Epistemología Latinoamericana



(*) Imagen cedida por el entrevistado desde su archivo
fotográfico personal

Dr. Aldo Ocampo González

Director fundador Centro de Estudios Latinoamericanos de
Educación Inclusiva (CELEI), Santiago de Chile

Profesor Titular del Programa de Magíster en Educación Inclusiva,
Universidad Santo Tomás, La Serena, Chile

Profesor Invitado Programa de Maestría en Educación desde la
diversidad, Universidad de Manizales, Colombia

Profesor del Master en Creatividad, Educación y Salud de la
Universitat de Barcelona, España

Doctor (Ph.D.) en Ciencias de la Educación, aprobado
Sobresaliente por Unanimidad, mención “Cum Laude”, Universidad
de Granada, España

Doctorando adscrito al Programa de Oficial de Doctorado en
Filosofía, por la Universidad de Granada, España

E-mail: aldo.ocampo@celei.cl

 <https://orcid.org/0000-0002-6654-8269>

Bionota:

Roberto Follari es Doctor y Licenciado en Psicología por la Univ. Nacional de San Luis. Profesor titular de Epistemología de las Ciencias Sociales (Univ. Nacional de Cuyo, Fac. Ciencias Políticas y Sociales).

Ha sido asesor de la OEA, de UNICEF y de la CONEAU (Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria). Ganador del Premio Nacional sobre Derechos Humanos y universidad otorgado por el Servicio Universitario Mundial. Ha sido director de la Maestría en Docencia Universitaria de la Univ. de la Patagonia y lo es de la Maestría en Estudios Latinoamericanos de la Univ. Nacional de Cuyo; y es miembro del Comité Académico de diversos posgrados. Ha sido miembro de las comisiones evaluadoras de CONICET.

Ha sido profesor invitado de posgrado en la mayoría de las universidades argentinas, además de otras de Ecuador, Venezuela, México, España, Costa Rica, Chile y Uruguay. Autor de 16 libros publicados en diversos países, y de unos 150 artículos en revistas especializadas en Filosofía, Educación y Ciencias Sociales. Ha sido traducido al alemán, el inglés, el italiano, el idioma gallego y el portugués. Uno de sus libros más difundidos se denomina “Teorías Débiles (para una crítica de la deconstrucción y de los estudios culturales)”, y ha sido editado por Homo Sapiens (Rosario, Argentina). En la misma editorial ha publicado posteriormente “La proliferación de los signos (la teoría social en tiempos de globalización)”, junto a miembros de su equipo de investigación y -a posteriori- “La selva académica (los silenciados laberintos de los intelectuales en la Universidad)”. E-mail: rfollari@gmail.com

Resumen

Los debates sobre pensamiento crítico y epistemología en Latinoamérica convergen sobre un funcionamiento diaspórico y pluralista, es decir, operan analítica y metodológicamente, en referencia a aportes de diverso tipo, tematizando sus intenciones con el propósito de adecuar sus sistemas de reflexividad a la singularidad de fenómenos que coexisten en esta latitud geopolítica. Para el doctor Follari, el pensamiento y la epistemología Latinoamericana, en tanto, sistemas de reflexividades, alcanzan su configuración en referencia a los legados de la teoría de Marx, de Foucault, de la Historia de las Ideas regional, agregándose, las nuevas discusiones impulsadas por el decolonialismo y las epistemologías del Sur, según la obra de Boaventura de Sousa Santos, así como, por la aplicación local de la sociología, del marxismo y del posestructuralismo, cuyo patrón común radica en la conexión de intereses concretos y por fuera de los universalismos abstractos. Si bien, Follari reconoce la potencialidad y riqueza que aporta la obra de Sousa, advierte sobre la insuficiencia de la *incommensurabilidad* entre lenguajes y sistemas de creencia mutuamente diferenciados. De igual forma, reconoce que, uno de los problemas metodológicos que expresan los debates sobre decolonialidad, se expresan mediante un conjunto de razonamientos que contradicen y afectan a la efectiva hibridez de las culturas, a la vez que reemplazan equívocamente lo social y lo político por lo cultural e identitario. En relación a otros ejes analíticos presentes en la entrevista, es menester destacar, las operatorias de los nuevos sistemas de positividades y los efectos sobre el pragmatismo en las Ciencias Sociales. Sobre la primera, el profesor Follari afirma que, dicho fenómeno emerge a inicios del nuevo siglo, cristalizándose a través de los gobiernos populares de la región, hoy mayoritariamente desplazados por la regresión neoliberal, mientras que, en relación a la pragmatización de las Ciencias Sociales, comenta los efectos que enfrenta la ciencia y la producción del conocimiento, privilegiando la aplicación del conocimiento en la resolución de problemas sociales urgentes, dejando de advertirse a veces la importancia de la teoría, al tiempo que, reinstalan un cierto reduccionismo y simplificación inconsciente sobre la producción de teorías y matrices de reflexividad. Este diálogo concluye, observando los límites del marxismo

hoy en nuestra región, frente a lo cual, el entrevistado señala que, marxismo está vivo en cuanto crítica radical del capitalismo, pero no como teoría de la construcción de la sociedad futura.

Palabras clave: *pensamiento crítico latinoamericano, epistemología latinoamericana, marxismo, pragmatización de las ciencias sociales y nuevas positividades.*

Interview with Dr. Roberto Follari on Critical Thinking and Latin American Epistemology

Abstract

The debates on critical thinking and epistemology in Latin America converge on a diasporic and pluralistic functioning, that is, they operate analytically and methodologically, in reference to contributions of different types, thematizing their intentions with the purpose of adapting their systems of reflexivity to the singularity of phenomena that coexist in this geopolitical latitude. For Doctor Follari, Latin American thought and epistemology, meanwhile, systems of reflexivities, reach their configuration in reference to the legacies of the theory of Marx, of Foucault, of the Regional History of Ideas, adding, the new discussions promoted by the decolonialism and the epistemologies of the South, according to the work of Boaventura de Sousa Santos, as well as, by the local application of sociology, of Marxism and poststructuralism, whose common pattern lies in the connection of concrete interests and outside the abstract universalisms. Although, Follari recognizes the potentiality and richness of Sousa's work, he warns about the insufficiency of incommensurability between mutually differentiated languages and belief systems. Similarly, recognizes that one of the methodological problems that express the debates on decolonial, are expressed through a set of arguments that contradict and affect the effective hybridity of cultures, while they equivocally replace the social and political by the cultural and identity. In relation to other analytical axes present in the interview, it is necessary to highlight the operative aspects of the new positivities systems and the effects on pragmatism in the Social Sciences. On the first, Professor Follari states that this phenomenon emerges at the beginning of the new century, crystallizing through the popular governments of the region, today largely displaced by the neoliberal regression, while, in relation to the pragmatization of Social Sciences, comments on the effects facing science and the production of knowledge, privileging the application of knowledge in the resolution of urgent social problems, sometimes noticing the importance of theory, while reinstating a certain reductionism and unconscious simplification of the production of theories and matrices of reflexivity. This dialogue concludes, observing the limits of Marxism today in our region, against which the interviewee points out that Marxism is alive as a radical critique of capitalism, but not as a theory of the construction of a future society.

Keywords: *Latin American critical thinking, Latin American epistemology, Marxism, pragmatization of social sciences and new positivities.*

Aldo Ocampo González (A.O.G.):

Buenas tardes doctor Follari, quisiera agradecer su apoyo y disposición para participar de este ciclo de entrevistas. Me gustaría comenzar con la siguiente pregunta:

¿En qué consiste la teoría y metodología del pensamiento latinoamericano?, ¿cuál es su posición al interior de este programa de investigación?

Roberto Follari (R.F.): gracias Aldo por esta invitación para dialogar, me siento muy honrado. En relación a tu pregunta, ciertamente, hay “teorías” y “metodologías” en plural dentro del pensamiento latinoamericano contemporáneo. Al peso de la aplicación –que lleva muchas décadas- de la teoría de Marx al subcontinente (con muy diversas versiones de tal aplicación), y más recientemente la de Foucault –sobre todo en cuanto a la cuestión de poder/disciplinamiento, según una etapa intermedia pero decisiva en la obra de este autor-, más el de la Historia de las Ideas regional (con el análisis de obras como las de Lastarria, Simón Rodríguez, Montalvo, Andrés Bello, De Hostos, Sarmiento, etc.), podrían sumarse el decolonialismo –que reconoce diversas líneas-, y las epistemologías del Sur, según la obra de Boaventura de Sousa Santos.

Lo que permite referir a todas estas diferentes aproximaciones dentro de un haz relativamente común, es que se trata de teorías y doctrinas que tienen como origen y motivo el desentrañar los problemas sociales específicamente latinoamericanos, y han sido pensadas desde los intereses de los pueblos latinoamericanos, por fuera de universalismos abstractos.

Lo dicho vale aún para teorías no surgidas en Latinoamérica como las de Marx o Foucault, pues no estamos refiriéndonos a ellas en un sentido genérico sino en cuanto a su aplicación para pensar la realidad latinoamericana, realizada desde la búsqueda de adecuarse a la singularidad de nuestro subcontinente.

Mi propio lugar dentro de este abanico de opciones (donde las metodologías están asociadas a las teorías; es decir, tienen que ser coherentes con estas últimas) se ubica en una aplicación local de la sociología (Bourdieu en especial), del marxismo –incluida la escuela de Frankfurt- y del posestructuralismo (Foucault, y también Derrida); con una fuerte impronta de la teoría gramsciana de la hegemonía, y con una prioridad otorgada a lo político como constitutivo de la organización del todo social, para analizar lo cual asumo la teoría del populismo, retomando –modificadamente- a la obra de Laclau.

A.O.G.: *¿Cuáles son a su juicio, las nuevas opciones teóricas y horizontes metodológicos que plantea la epistemología latinoamericana para este nuevo siglo?, ¿cambio retórico o proposición de un nuevo sistema de reflexividad?*

R.F.: sobre las nuevas corrientes latinoamericanas, creo que proponen inéditas posibilidades de pensamiento así como algunos problemas, y hasta ciertas confusiones.

Por ejemplo, los autores decoloniales (Moreiras, Mignolo, Castro-Gómez, etc.) –entre los que, por cierto, varios hoy no se reconocen en esa posición- lograron mostrar la colonialidad del saber, cómo el horizonte de inteligibilidad local está compuesto desde el imaginario colonizador. También han hecho una rica disección de cómo Europa es una

invención tardía y moderna, que ha relatado luego la historia como si toda ella hubiera estado pre-destinada al dominio europeo desde el comienzo de los tiempos humanos.

Pero hay varios problemas asociados a la idea de una “epistemología/otra” que esta posición sostiene: no sólo que la idea misma de “epistemología” es occidental y no cabe adscribirla a otros sistemas de pensamiento, sino que se asume una especie de *pureza originaria* del indio y del negro que va contra la efectiva *hibridez* de las culturas en su estado actual, a la vez que se reemplaza equívocamente lo social y lo político por lo cultural e identitario.

La noción de *ecología de saberes* de Boaventura es muy elocuente en cuanto a la potencialidad y los límites de la propuesta de ese autor. Por un lado, la idea casi prometeica de un conocimiento fuertemente comprometido con la práctica y el cambio social, orientado desde ese lugar y capaz de fecundar monumentalmente la historia; por otro, la inadvertencia de las dificultades de un proyecto tan vasto. En el caso del diálogo creativo de saberes que nuestro autor sugiere, no aparece suficientemente la cuestión de la *incommensurabilidad* entre lenguajes y sistemas de creencia mutuamente diferenciados, lo que simplifica notoriamente una situación que en ningún caso podríamos dar por fácilmente zanjable.

A.O.G.: *Considerando la extensión, multiplicidad y riqueza de su producción científica, ¿cuáles serían a su juicio, las manifestaciones más relevantes de la epistemología y del pensamiento crítico latinoamericano?*

R.F.: hay logros diversos de lo latinoamericano en este campo de lo epistémico. La teoría de la dependencia, es una aplicación original del marxismo para pensar la región. Un marxismo aplicado, también lo hay desde la época de Aníbal Ponce hasta los detallados estudios de Dussel. La cuestión de la singularidad cultural latinoamericana, pensada en Martí, en Rodó, en Zea, atravesada por las discusiones sobre lo indígena y la herencia hispánica. La cuestión de lo nacional/popular y su relación con las experiencias populistas, retomada por Laclau, Aboycarlés y tantos otros. El pensamiento mismo de los indígenas, a través de figuras como Rivera Cusicanqui, o de las nuevas “universidades multiculturales” que ha estudiado Mato. Por supuesto, los ya referidos autores decoloniales y de “epistemologías del sur”. La versión local de la teología de la liberación, y también la de la educación popular, ésta bajo la impronta histórica de Freire.

Un logro de estas búsquedas, es pensar desde un horizonte de visibilidad regional; abandonar la supuesta neutralidad o universalismo en la mirada cognitiva. Un límite, es el de quienes han confundido esa perspectiva, con una negación lisa y llana de la herencia intelectual europea; es el caso de cierta recepción que se hace de Kusch, según la cual Marx no es útil por no haber sido latinoamericano, o Bourdieu resulta prescindible por la misma razón.

A.O.G.: *Sobre esto mismo, ¿a qué se refiere usted, cuándo planea la noción ‘surgimiento de nuevos tipos de positividades’?, ¿existen algunos supuestos analítico-metodológicos transversales para abordar problemas emergentes en las Ciencias Sociales y en la Educación a la luz de dicha noción?*

R.F.: las *nuevas positividades* de comienzos del siglo XXI estuvieron dadas por los gobiernos populares de la región, hoy mayoritariamente desplazados por la regresión neoliberal. En Argentina y Brasil se entronizaron ahora gobiernos de derecha, en Ecuador el nuevo gobierno

reniega de los logros del tiempo de Correa, en Venezuela se está lejos del “nuevo orden” bolivariano que lograra Chávez. En cambio, alrededor del año 2010 el mapa político regional resultaba sorprendentemente auspicioso para las luchas emancipatorias, desde el punto de vista de los gobiernos que habían asumido.

Sin dudas que esto abrió campo a pensar no sólo las resistencias y luchas populares – repertorio habitual del pensamiento crítico en la región-, sino también las acciones de Estado, la administración, la relación entre centralización de liderazgos y autonomía decisional de las organizaciones sociales, el ámbito de las relaciones de fuerza a la hora de las políticas, los problemas para poner algún límite a la impunidad mediática contrademocrática, entre muchos otros. Son estas las posibilidades del pensamiento que hemos tenido abiertas –y aún no desaparecen del todo- en la región.

A.O.G.: *¿En qué consiste la pragmatización de las Ciencias Sociales?, ¿en qué sentido esto puede actuar con una fuente restrictiva o bien, de avance en la construcción de nuevos formatos y rutas epistemológicas?*

R.F.: la “pragmatización” de las ciencias sociales, refiere a su creciente dominio por las fuerzas del mercado para que sirvan a cuestiones utilitarias (estrategias de venta y propaganda, manejo de personal en la empresa, conformación de liderazgos empresariales, insistencia en novedades tecnológicas que tengan consecuencias en comercialización de productos, etc.). También a que desde el Estado se impulsen versiones “practicistas” del conocimiento, donde se privilegie la aplicación del conocimiento en la resolución de problemas sociales urgentes, dejando de advertirse a veces la importancia de la teoría, o la de la ciencia básica.

Por supuesto que es útil que la ciencia se haga cargo de estudiar y –en lo que le cabe- ayudar a resolver problemas sociales relevantes. Sólo que ello no debiera oponerse al peso de la teoría en la configuración del pensamiento científico, ni al de las ciencias sociales dentro del conjunto de las ciencias (la pragmatización privilegia las tecnologías ligadas a las ciencias mal llamadas “duras”).

Una posibilidad positiva dada por este auge pragmático, es que el pensamiento científico podría recuperar su relación con la mejora social; lo cual le debiera ser constitutivo, pero hace mucho que le ha sido dissociado. Por supuesto, el problema es la concomitante reducción que se hace de lo práctico a lo técnico, y de lo técnico a lo útil solamente para el mercado.

A.O.G.: *Considerando los aportes filosóficos del Socialismo y del Marxismo, ¿cuáles son a su juicio las principales limitaciones que ambos enfoques expresan en el siglo XXI y qué nuevos problemas y/o discusiones permiten aperturar en la construcción de justicia educativa?, ¿cómo se expresa su lenguaje analítico?*

R.F.: como Sartre señalara en su momento, el marxismo es la filosofía de la época, y seguirá siéndolo en tanto no desaparezca el capitalismo, que es el que motivó su existencia y motiva su vigencia.

Sin embargo, está claro que el marxismo es necesario pero no suficiente para analizar la realidad actual, que incluye lo educativo como una de sus dimensiones más abarcativas: los

micropoderes (Foucault), el colonialismo, la cuestión ambiental, la de género, la de las etnias o la de los derechos humanos, requieren herramientas nuevas, que hay que incorporar (y de hecho ya están incorporadas) en el repertorio conceptual de la crítica latinoamericana.

A su vez, el marxismo está vivo en cuanto crítica radical del capitalismo, pero no como teoría de la construcción de la sociedad futura. En este segundo aspecto es evidente que hay cierta carencia, incluso para pensar la realidad de las sociedades post-revolucionarias, que han regresado al capitalismo (de diferente modo Rusia, China, Argelia, Vietnam...). Está todo por hacerse en cuanto a pensar de nuevo los modos de la organización y la política populares, y es allí donde la discusión en clave populista sobre los gobiernos de las últimas décadas es decisiva.

A.O.G.: interesantes repuestas doctor Follari, agradezco a nombre del equipo de investigadores del Centro de Estudios Latinoamericanos de Educación Inclusiva esta oportunidad de dialogar con usted.

R.F.: gracias a ustedes por esta invitación.

Cómo citar este trabajo:

Ocampo, A. (2018): Entrevista con Dr. Roberto Follari sobre Pensamiento Crítico y Epistemología Latinoamericana, Polyphōnía. Revista de Educación Inclusiva, 2 (2), 231-238.

Sobre el autor:

Aldo Ocampo González

Chileno. Director fundador del Centro de Estudios Latinoamericanos de Educación Inclusiva (CELEI), primer centro de investigación creado en ALAC y Chile, dedicado al estudio teórico y metodológico de la Educación Inclusiva. Académico del Programa de Magíster en Educación Inclusiva de la Univ. Santo Tomás, La Serena. Profesor del Máster en Creatividad, Educación y Salud de la Universitat de Barcelona, España, profesor invitado al Programa de Maestría en Educación desde la diversidad de la Universidad de Manizales, Colombia y Profesor del Doctorado en Educación de la UISEK, Chile. Doctor en Ciencias de la Educación aprobado sobresaliente por unanimidad, mención “Cum Laude” (UGR, España), con la tesis: “Epistemología de la Educación Inclusiva: un estudio sobre sus formas de construcción y fabricación del conocimiento”. Profesor de Educación Básica, Licenciado en Educación, Magíster en Educación, mención Currículo y Evaluación (UAC), Magíster en Educación, mención Política Educativa (Ulaire), Máster en Lingüística Aplicada a la Enseñanza del Español

como L2 (Univ. Jaén, España), Máster en Integración de Personas con Discapacidad (Univ. Salamanca, España), Post-titulado en Psicopedagogía e Inclusión, Postitulado en Pedagogía Universitaria con Orientación en Enseñanza para la Comprensión, Diplomado en Estudios de Género y Diplomado en Investigación Social del Cuerpo y las Emociones (U. Chile). Ha sido académico de importantes universidades chilenas, autor de numerosas publicaciones en el campo de la Educación Inclusiva. Permanentemente imparte conferencias en congresos internacionales gracias a sus escritos, así como, capacita universidades extranjeras y docentes e imparte seminarios en sus principales líneas de investigación a nivel nacional e internacional. Actualmente cursa el doctorado en Filosofía en la UGR, España, donde escribe su tesis doctoral sobre Historia Intelectual y Conceptual de la Educación Inclusiva, en el Departamento de Filosofía II de la Universidad de Granada, España.