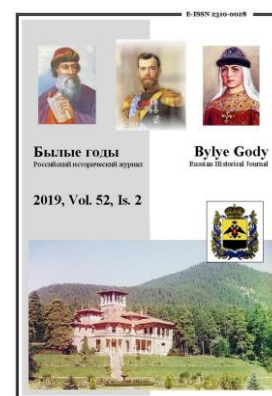


Copyright © 2019 by International Network Center for
Fundamental and Applied Research
Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA
Co-published in the Slovak Republic
Bylye Gody
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028
Vol. 52. Is. 2. pp. 701-713. 2019
DOI: 10.13187/bg.2019.2.701
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



Biographical Research in the Modern Historiography of the Don Cossacks of the second half of the XIX century. Part II

Goran Rajović ^{a, b, *}, Evgeniy F. Krinko ^c, Alla G. Vazerova ^d, Milica Trailovic ^e

^a International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

^b Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

^c Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation

^d Penza state university of architecture and construction, Penza, Russian Federation

^e University of Geneva, Geneva, Switzerland

Abstract

In recent years, historians created a number of biographical works about figures of the Don Cossacks of the second half of the XIX century. These studies are an interesting and promising new direction in modern historiography. We have prepared their review so that do not mix with other, extremely numerous scientific articles of Cossack subjects. At the same time, we tried to determine which personalities in the history of the post-reform Don have been relatively studied, and which, on the contrary, leave room for further research. Finally, we paid special attention to the question of which approaches are used by various historians, and why there is an interest in the personality factor in the history of the Don Cossacks of the second half of the XIX century, manifested in recent years. The results of our research are the following conclusions: most of the personalities are chosen by historians to study based not on their real significance, but on the volume of archival materials remaining, and as a result the choice of these personalities is quite random (the only relatively developed category is Don atamans); most of the articles are written by several historians who are trying to get away from impersonality in the perception of the government policy of this period; Despite this, most of the work was written in 2010, which makes it possible to speak about real changes in modern Don historiography.

Keywords: modern historiography, biographical research, Don Cossacks of the second half of the XIX century, Ministry of War of the Russian Empire, military officials on the Don, Don scientists.

1. Введение

В 2016 г. О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров опубликовали любопытную статью под названием «Открытия и достижения современной историографии донского казачества второй половины XIX в.» (Chuikov et al., 2016). Появление подобных обзорных статей по современной историографии донского казачества и казачества в целом следует считать характерной приметой времени: так, только в 2018 г. вышли работы этого жанра А.И. Агафонова (Агафонов, 2018) и Ю.И. Юрченко (Юрченко, 2018), причем последний пишет, что число ежегодных научных публикаций о казачестве «измеряется сотнями в год» (Юрченко, 2018: 151). В 2017 г. различным вопросам казачьей истории были посвящены 303 статьи в научных журналах и 222 отдельные публикации в материалах конференций (Юрченко, 2018: 152)! Понятно, что в подобных условиях, с учетом не всегда высокого научного уровня публикуемых работ, обзорные статьи приобретают особое значение, и рост их числа неизбежен, поскольку они служат важнейшим ориентиром для исследователей и помогают определить, какие публикации заслуживают внимания.

* Corresponding author

E-mail addresses: dkgoran.rajovic@gmail.com (G. Rajović), history@pguas.ru (A.G. Vazerova)

Однако О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров не ограничились перечислением и краткой характеристикой исследований последних десятилетий о донском казачестве второй половины XIX в. Они попытались выделить важнейшие тенденции в историографии этого периода, фактически противопоставляя историков, исходящих из традиционного представления о казачестве как о «пассивном объекте правительственных реформ» (О.Б. Герман, А.Н. Карпенко, Р.Г. Тикиджьян), тем авторам, которые, несмотря на различие в концепциях, доказывают существование «высокой автономии казачества на местном уровне» и «существенного влияния местной элиты и рядовых казаков на реальное положение дел» (А.А. Волвенко, С.Ю. Краснов, А.Ю. Перетяцько) (Chuikov et al., 2016: 681). О том, что подобное разделение соответствует действительности, свидетельствует тот факт, что через год после выхода статьи О.Е. Чуйкова, И.А. Гордеева и В.В. Батырова А.Ю. Перетяцько опубликовал работу, в которой пытался ответить на вопросы: «Нужны ли были Великие реформы на Дону местным жителям, решали ли они какие-то реально существующие проблемы региона? Или эти преобразования, повлекшие неожиданные негативные последствия, частично свернутые и раскритикованные многими влиятельными современниками, проводились столичными чиновниками исключительно из-за либерального духа времени?», причем на последний вопрос исследователь отвечал отрицательно (Peretyatko, 2017a: 937-948). Таким образом, работа О.Е. Чуйкова, И.А. Гордеева и В.В. Батырова подтвердилась, и в настоящее время в донской историографии остро стоит вопрос о соотношении ролей центральной власти, местных элит и рядовых казаков в истории Дона второй половины XIX в., причем ряд исследователей пытается доказать, что традиционная историография вопроса преувеличивала значение первой из этих сил за счет двух оставшихся. И для этого они неизбежно обращаются к биографиям отдельных личностей, чтобы установить их личный вклад в судьбы донского казачества.

Разумеется, биографический подход в исследованиях Дона второй половины XIX в. применялся и ранее. Хронологически приоритет здесь, среди современных историков, принадлежит Р.Г. Тикиджьяну, еще в 1998 г. опубликовавшему статью о донском атамане Н.И. Святополк-Мирском (Тикиджьян, 1998). Более того, этот автор, придерживающийся вполне традиционного взгляда на донское казачество пореформенного периода, тем не менее и в дальнейшем неоднократно указывал на важность изучения роли отдельных личностей в его истории. «Немаловажной, в связи с этим, нам представляется проблема политического лидерства, влияния на выработку государственной и социальной политики личностей российских императоров и реформаторов, войсковых и выборных атаманов, лидеров политических партий в центре и на местах, преемственности и преемников в реализации стратегического курса модернизации и революционных преобразований», – пишет он в своей последней монографии (Тикиджьян, 2013: 88). Однако представляется далеко не случайным тот факт, что к проблеме личности в истории Дона второй половины XIX в. чаще всего обращаются представители нетрадиционного мнения об относительно высокой автономии донского казачества, точнее А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяцько. С учетом многочисленности их работ по данной теме, а также обращения к ней в последние годы ряда авторов, вовсе не упомянутых О.Е. Чуйковым, И.А. Гордеевым и В.В. Батыровым, представляется, что настало время для создания обзорной статьи о современных биографических исследованиях, посвященных деятелям донского казачества второй половины XIX в.

В своей статье мы предполагаем наметить определенные ориентиры для интересующихся данной темой, выявить достигнутые результаты и установить недостаточно изученные области. Нам представляется интересным понять, почему те или иные личности привлекают внимание современных исследователей, почему некоторым важным деятелям Дона пореформенного времени не посвящено ни одной работы, а другие, сыгравшие меньшую роль в истории, вызывают повышенный интерес у исследователей. Данная работа является продолжением изучения биографических исследований (Rajović et al., 2019).

2. Материалы и методы

Обилие вышедших в последние годы статей стало серьезной проблемой для проведения нашего исследования. Нередко биографические разделы и сюжеты, относящиеся к биографии отдельной личности, включаются в состав небиографической статьи. С другой стороны, многие биографические исследования (особенно о донских ученых) опубликованы в малотиражных и почти не доступных простому читателю сборниках научных конференций. Мы решили при отборе исследований для анализа руководствоваться двумя факторами: публикацией материалов в научном журнале или в качестве полноценной монографии и полноценно-биографической направленностью текста (как правило, имя героя будет вынесено в название). Исключения мы допускали в тех случаях, когда у современного историка есть исследование о деятеле Дона пореформенного периода, однако дополнительная информация о нем содержится и в других работах. Кроме того, мы проанализировали статью Р.Г. Тикиджьяна «Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881–1898)», которая, хотя и опубликована в местном краеведческом альманахе, доступна в Интернете и закрывает важную лауну в донской историографии.

Мы использовали методы структурного анализа и системного подхода, чтобы сформировать у читателя целостную картину персональных биографий в историографии Дона второй половины XIX в.

3. Обсуждение

Донские атаманы. Ситуация значительно улучшается при переходе от имперского к региональному уровню. Возрастает как количество и разнообразие статей, так и число их авторов. Вероятно, это следует связывать с тем, что биографии местных чиновников и особенно ученых вызывали определенный интерес у тех историков, которых О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров считают «традиционалистами», а кроме того, к ним обращались исследователи, основные интересы которых не относятся ко второй половине XIX в. А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяцько выпустили ряд статей и о чиновниках этого уровня. Лучше всего ситуация обстоит с донскими атаманами: если еще недавно можно было говорить о том, что их «полноценных биографий еще не создано» (Волвенко, 2017: 112), то сейчас они представляют собой единственную категорию деятелей пореформенного Дона, большинству из которых посвящены специальные исследования. С 1862 г. по 1898 г. Донским Войском руководили пять атаманов, и деятельности четырех из них посвящены специальные статьи. О П.Х. Граббе (1862–1865) и А.Л. Потапове (1865–1868) обстоятельную статью «Донские атаманы эпохи «Великих реформ» (1860–1870-е гг.)» написал А.А. Волвенко (Волвенко, 2017). М.И. Черткову (1868–1874) А.Ю. Перетяцько посвятил любопытное исследование «Мы ненавидим всю силу нашего сердца рабский произвол, который царствовал во всех частях Вашего управления»: о причинах непопулярности атамана М.И. Черткова на Дону» (Перетяцько, 2017). Н.А. Краснокутский (1874–1881) до настоящего времени остается без своего биографа, зато о Н.И. Святополк-Мирском (1881–1898) еще в XX в. небольшую статью «Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881–1898)» опубликовал Р.Г. Тикиджьян (Тикиджьян, 1998). Как мы видим, и в этой области достаточно неплохо освещены личности 1860 гг. (подборные статьи обо всех трех атаманах), несколько хуже 1880–1890 гг. (работа Р.Г. Тикиджьяна), а вот промежуток между ними остается не заполненным.

Работы А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяцько о донских атаманах отличаются теми же особенностями, что и рассмотренные выше статьи этих авторов: для них характерно постоянное использование архивных источников и попытки установить личный вклад атамана в правительственную политику. Фактически их статьи рисуют три варианта взаимодействия атамана с имперской властью: оппозицию и препятствие ее решениям (П.Х. Граббе); четкое и качественное исполнение приказов сверху (А.Л. Потапов); попытку найти компромисс между интересами имперского центра и региона (М.И. Чертков) (Волвенко, 2017: 34-54; Перетяцько, 2017: 118-127). А.А. Волвенко в связи с этим прямо пишет о том, что «говорить о преемственности между ними (П.Х. Граббе и А.Л. Потаповым) вряд ли уместно» (Волвенко, 2017: 47). В этой связи любопытна также попытка А.Ю. Перетяцько в статье «Темная изнанка крестьянской реформы 1861 г. на Дону: история переселения одной крестьянской общины на основе материалов фонда атаманской канцелярии», хотя и не посвященной этим атаманам специально, проследить, как менялась политика местных властей по отношению к крестьянам, освобожденным от крепостной зависимости, при смене атаманов (Peretyatko, 2016c: 137-145). Современный историк пишет о «бессистемной, несмотря на личную доброту», политике П.Х. Граббе, сперва делавшего уступки крестьянам, а потом отзывавшего их под влиянием своего окружения; крайней жесткости А.Л. Потапова, не идущего ни на какие компромиссы даже там, где распоряжения сверху давали возможность их; и «внезапном изменении правительственной политики по отношению к крестьянам» после назначения М.И. Черткова, уступившего недовольным временнообязанным по большинству вопросов (Peretyatko, 2016c: 140-142). Данное исследование, вероятно, в наибольшей степени демонстрирует перспективность биографического метода при исследовании донского казачества пореформенного времени. Остается только пожалеть, что и в статьях о донских атаманах А.Ю. Перетяцько и А.А. Волвенко часто уделяют центральное место любопытным, но второстепенным сюжетам (например, А.Л. Потапова А.А. Волвенко характеризует в основном на основании всеподданейших отчетов атамана, оставляя без внимания не поднимавшиеся там вопросы (Волвенко, 2017: 41-45).

Совершенно иной вариант изучения биографии донского атамана был предложен Р.Г. Тикиджьяном в статье «Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881–1898)» (Тикиджьян, 1998). Как мы писали, для донских историков, придерживающихся традиционного взгляда на казачество как на «пассивный объект правительственных реформ», характерно восприятие Военного министерства как безличной бюрократической машины. Р.Г. Тикиджьян, которого О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров причисляют к историкам-«традиционалистам», сумел перенести такой взгляд и на личность: в его статье нет почти ничего о персональных особенностях ее героя, не считая общих утверждений о его «консервативных взглядах» и характеристики частной жизни атамана (Тикиджьян, 1998). В фокусе внимания современного исследования оказывается эпоха Н.И. Святополк-Мирского и те преобразования, которые в это время происходили на Дону, причем персональная роль атамана в них не конкретизируется. Поэтому в

статье Р.Г. Тикиджьяна мы постоянно встречаемся с следующими описаниями действий ее героя: «Апогеем <...> политики имперских и войсковых властей с участием Н.И. Святополк-Мирского стала разработка и реализация с 3 июня 1891 года «Положения об общественном управлении станиц казачьих войск»; «По решению Госсовета началась подготовка к реорганизации Калмыцкого округа»; «Войсковое начальство добилось создания в 1888 году Донского областного жандармского управления» (Тикиджьян, 1998). В результате статья Р.Г. Тикиджьяна, в отличие от статей А.А. Волвенко и А.Ю. Перетягко, достаточно полно и последовательно описывает важнейшие события, происходившие на Дону во время управления им описываемым атаманом. Однако из нее невозможно понять, в чем именно заключалась роль самого Н.И. Святополк-Мирского, какие решения по местной администрации принадлежали ему, а какие – имперским (например, Государственному совету) и местным (например, Войсковому начальству) властям. В итоге вопрос о личном вкладе Н.И. Святополк-Мирского в развитие Дона 1880–1890 гг. остается открытым.

Донские чиновники. Окончательный перелом ситуации происходит именно на этом уровне. Если в предыдущих разделах нашей статьи мы описывали главным образом статьи А.А. Волвенко и А.Ю. Перетягко, для которых Дон второй половины XIX в. является основной областью исследований и которые рассматривают биографии отдельных лиц в связи с правительственной политикой этого времени по отношению к донскому казачеству, то теперь речь пойдет главным образом о статьях авторов, чьи интересы лежат в других областях. Тем не менее их обращение к персоналиям пореформенного казачества нельзя считать случайным, но интерес в данном случае не хронологический, а проблемный. Так, из авторов, которые занимались донским чиновничеством, и по объему, и по научному уровню работ выделяется О.М. Морозова, создавшая биографические очерки целого ряда донских и российских деятелей, но преимущественно более позднего периода. Ее перу принадлежит монография с характерным названием «Цари, казаки, красные командиры... Семь очерков в жанре историко-психологического портрета», первый из очерков в которой посвящен И.С. Ульянову, которого автор характеризует как «крупного донского чиновника эпохи Николая I» (Морозова, 2010). Однако И.С. Ульянов дожил до 1860 гг. и даже был в это время одним из лидеров оппозиции правительственным реформам (Volvenko, 2015c: 97). Соответственно, многочисленные работы о нем и его семье, написанные О.М. Морозовой, напрямую относятся к теме нашей статьи.

Как отмечает сама современная исследовательница, И.С. Ульянов привлек ее внимание главным образом в силу сохранности его личного архива (об аналогичной причине выбора персоналий для исследования другими авторами мы уже писали). Она пишет по этому поводу следующее: «Редкие случаи, когда можно услышать голос самой ушедшей реальности, особенно ценны. В Ростовском государственном областном архиве хранится уникальный фонд – переписка членов семьи донских казаков Ульяновых почти за весь XIX век. Неотредактированные и никем не отцензурированные рукописные источники – это особенная удача, потому что дают возможность максимально полно погрузиться в мир прежде живших поколений» (Морозова, 2008: 298-299). При этом И.С. Ульянов интересует исследовательницу главным образом как частное лицо, типичный донской казак своего времени: «Здесь, как и в семейных архивах других донских дворян-казачьих, наиболее интересна частная переписка, отличающаяся широтой тематики и вовлеченных в нее слоев населения. <...> В письмах прослеживаются три основные темы: служба, хозяйство, семья» (Морозова, 2011: 42). О.М. Морозова исследует на примере И.С. Ульянова и его семьи главным образом особенности быта донских казаков, традиции их семейной и общественной жизни, в итоге формулируя их следующим образом: «Слабая эмоциональность семейных отношений, жесткая власть отца над детьми, часто наталкивающаяся на силу женской части семьи, опирающуюся на ее роль в семейном хозяйстве, – все это рождало частые конфликты» (Морозова, 2008: 318). Подобный подход к фигуре И.С. Ульянова предлагается О.М. Морозовой в статьях «Ульяновы. Семья донских казаков за сто лет» (Морозова, 2008: 298) и «Фонды донских казаков в Госархиве Ростовской области» (Морозова, 2011).

Несколько особняком в творчестве исследовательницы стоит работа «Выдающийся донец»: генерал-майор И.С. Ульянов», поскольку в ней донской чиновник предстает именно чиновником, а не семьянином или сельским хозяином (Морозова, 2007). Однако О.М. Морозову интересуют не столько конкретные действия И.С. Ульянова, сколько его отношение к гражданской чиновной карьере, и это отношение предстает негативным: «Все чаще в бумагах Ульянова встречаются иные мысли: «На свете нет благороднее, возвышеннее цели как быть полезным самому себе», – пишет он в назидание тем, кто «убьет жизнь в стремлении быть полезным родине»; «разочарованию в усердном и беззаветном служении подвергся не только герой нашего очерка, но и другие донские офицеры и чиновники»; «фраза самого Ульянова о «насланном с севера сатрапстве» многого стоит» (Морозова, 2007: 308-327). Подобные цитаты интересны для понимания традиционного в донской историографии «обезличивания» центральной власти. И.С. Ульянов, занимавший важные должности в войсковой администрации, трактуется О.М. Морозовой как противник имперской политики, причем она, не анализируя подробно эту политику, занимает сторону своего героя (Морозова, 2007: 308-327).

О.М. Морозовой принадлежит статья и о другом донском чиновнике второй половины XIX в., В.И. Денисове, «Василий Ильич Денисов и другие донские помещики в эпоху первых рыночных

реформ» (Морозова, 2009). Хотя пик карьеры этого исторического деятеля пришелся на начало XX в., когда он был предводителем донского дворянства, однако уже в последние десятилетия XIX в. В.И. Денисов играл заметную роль в донском обществе, был адъютантом упомянутого выше Н.И. Святополк-Мирского, а затем нескольких великих князей. Однако, как ясно из самого названия статьи, О.М. Морозову В.И. Денисов интересует также как частное лицо, типичный донской помещик. Интерес исследовательницы к данной личности снова порожден сохранностью личного архивного фонда, значение которого она сформулировала следующим образом: «Обмен сообщениями с управляющим имения позволяет воссоздать облик обуржуазившегося дворянина, стиль его мышления и систему ценностей» (Морозова, 2011: 47). Деятельность В.И. Денисова как государственного чиновника вызвала заметно меньший интерес у современного историка М.В. Братолобовой (в ее случае этот интерес, очевидно, связан с интересом к истории политических партий начала XX в. на Дону). В 2015 г. вместе с И.Г. Брызгаловой и Н.В. Самариной она опубликовала статью «Василий Ильич Денисов: исторический портрет на фоне российской модернизации (конец XIX – начало XX вв.)» (Bratolyubova et al., 2015), а в 2016 г. уже лично выпустила о интересующей нас исторической фигуре статью «Беспокойный элемент» (Братолобова, 2016). Она также рассматривает В.И. Денисова как представителя «экономически активной части дворянства, которая старалась приспособить усадьбы к темпам быстро менявшейся жизни, перестраивала хозяйственную деятельность, создавала в них прибыльные предприятия» (Братолобова, 2016: 130), однако уделяет серьезное внимание и его чиновничьей деятельности. Но только деятельности в XX в. – по мнению исследовательницы лишь с 1901 г., «со времени избрания В.И. Денисова областным предводителем дворянства», «вопросы реформирования местного управления, а затем и курса внутренней политики в целом оказались в центре его внимания» (Bratolyubova et al., 2015: 951). Вопросы же более ранней чиновничьей деятельности В.И. Денисова, в частности, на посту адъютанта одиозного и непопулярного на Дону Н.И. Святополк-Мирского историк не рассматривает.

Тем интереснее те наблюдения за деятельностью В.И. Денисова как помещика, которые принадлежат М.В. Братолобовой. Если О.М. Морозову интересует типичное в личностях ее героев, то М.В. Братолобова, напротив, рассматривает предводителя донского дворянства как фигуру исключительную: «В среде донского дворянства Денисов выделялся как владелец доходной и образцовой капиталистической экономики. Таких дворян-хозяев в области на рубеже столетий можно было пересчитать по пальцам одной руки» (Bratolyubova et al., 2015: 949); «Большинство дворян тогда продолжали надеяться на правительственную помощь, чем демонстрировали свою беспомощность и непригодность в новых условиях. Денисов же задумывался над программой выхода из экономического кризиса» (Братолобова, 2016: 131). Тем не менее ему не удалось полностью адаптироваться к ситуации в Российской империи, и позже, на посту областного предводителя дворянства, В.И. Денисов регулярно конфликтовал с начальством: так, наказной атаман отмечал, что В.И. Денисов своими действиями «вошел в обсуждение предметов, не подлежащих его ведению, касаясь вопросов, относящихся изменения существующих государственных начал», а в военном министерстве донской деятель слыл «беспокойным элементом» (Bratolyubova et al., 2015: 951).

Как мы видим, в случае с донскими чиновниками можно наблюдать некоторые тенденции, отмеченные нами в предыдущих разделах нашей статьи: интерес к личностям в донской истории обострился в последние годы и большинство рассмотренных нами статей вышли в 2010 гг. (все – в XXI в.). При этом главным фактором, определяющим выбор историками героев для своих исследований, как и в случае с чиновниками центрального аппарата Военного министерства, стала сохранность связанных с ними документов. В результате о В.И. Денисове и И.С. Ульянове современная историография может предложить целый ряд статей, в то время как другие важные местные чиновники в принципе не привлекали внимание историков.

В то же время от большинства статей, рассмотренных нами выше, работы о местных донских чиновниках отличает авторство: они созданы авторами, основные исследовательские интересы которых лежат за пределами второй половины XIX в. Из-за этого донские чиновники рассматриваются ими не столько как исполнители определенной правительственной политики, сколько как частные лица, помещики и дворяне определенной эпохи. Для О.М. Морозовой вообще характерен скорее этнографический подход, когда в центре внимания оказываются вопросы быта и семьи. М.В. Брызгалову политическая деятельность В.И. Денисова фактически начинает интересовать с 1905 г., со времени первой русской революции и создания партий, до этого же она рассматривает главным образом его хозяйственную деятельность. Нам такой подход представляется вполне оправданным, поскольку на настоящем этапе развития историографии нельзя рассчитывать на сколько-либо последовательное изучение биографий донских чиновников этой эпохи, а благодаря работам М.В. Брызгаловой и О.М. Морозовой мы лучше представляем себе фон, на котором происходили события, поскольку располагаем портретами если не типичных, то по крайней мере популярных у современников донских дворян второй половины XIX в., одного – начала этого периода, а второго – конца.

Заслуживает внимания также откровенная негативизация российской государственной политики, характерная для этих авторов, и противопоставление донских чиновников, описываемых с явным сочувствием, «насланному с севера сатрапству». Мы далее не будем подробно останавливаться на биографических статьях А.А. Волвенко и А.Ю. Перетягко, поскольку читатель уже мог составить представление об особенностях стиля этих авторов. Для этого стиля характерно, что они выбрали в качестве героев своих статей не оппозиционных, а проправительственных чиновников. А.А. Волвенко принадлежит статья «И.И. Краснов о «казацкой народности» и «донском патриотизме» (по материалам периодической печати 1860-х гг.)», в которой, кстати, анализируется конфликт И.И. Краснова, влиятельного донского чиновника, с И.С. Ульяновым из-за поддержки первым правительственной политики (Volvenko, 2016b). А.Ю. Перетягко в упомянутой выше статье «Либерал против консерватора: противостояние А.А. Донецкого и Н.А. Маслаковца, его идейные предпосылки и роль в истории Донского края» (Перетягко, 2018b) вообще прямо сравнивает позицию двух личностей, сыгравших заметную роль в истории Дона, причем одна из них (Н.А. Маслаковец) является носителем правительственной политики, а другая (А.А. Донецкий, видный донской землец) – либеральной оппозиции этой политике. Многоподходность в описании донских чиновников можно только приветствовать: «бытописательски-этнографические» статьи М.В. Брызгаловой и О.М. Морозовой и «политические» статьи А.А. Волвенко и А.Ю. Перетягко органично дополняют друга, давая в итоге возможность понять как быт донских чиновников пореформенного времени, так и их политические интересы.

Донские ученые. Наметившийся в последние годы рост интереса к личностям донских казаков второй половины XIX в. привел к появлению не только целого ряда статей, но и монографии Н.А. Мининкова (автора нескольких работ о донских историках других хронологических периодов) «Исследователи Дона Иван Васильевич Тимощенко и Федор Калинич Траилин», вышедшей в 2016 г. (Мининков, 2016). Можно усмотреть определенное сходство между попытками А.А. Волвенко и А.Ю. Перетягко уйти от обезличенности центральных и местных властей на Дону и замыслом, легшим в основу книги Н.А. Мининкова. Современный исследователь в предисловии к монографии пишет о своих героях, что «их научная деятельность определяла характер деятельности Статкомитета (Донского статистического комитета) в целом. Поэтому изучение ее позволит более полно, глубоко и конкретно понять значение Статкомитета в исследовании края, в развитии науки на Дону и в формировании исследовательской и интеллектуальной среды» (Мининков, 2016: 6). Соответственно, и здесь мы можем говорить о попытке уйти от обезличенного восприятия государственных органов, однако уже не бюрократических, а научных.

В монографии Н.А. Мининкова мы можем наблюдать ту же тенденцию специфического выбора персоналий для исследования, что и в большинстве рассмотренных статей. Самым известным из членов Статистического комитета второй половины XIX в., безусловно, был Х.И. Попов, полноценная биография которого до сих пор не написана (о некоторых попытках в этом направлении мы еще будем писать ниже). Что касается фактических руководителей этого комитета, секретарей (председателями формально были донские атаманы), то специальные работы о них отсутствуют. Н.А. Мининков никак не обосновывает свой выбор для исследования именно личностей И.В. Тимощенко и Ф.К. Траилина, но, следует отметить, что этот выбор удачен, насколько он вообще может быть удачен в подобной ситуации, и оба этих исследователя интересны и как ученые, и как деятели Статистического комитета. И.В. Тимощенко был его активным членом почти четыре десятилетия, с 1873 г. по 1910 г., и за это время выпустил множество статистических и исторических работ (главным образом об экономическом состоянии донских станиц) (Мининков, 2016: 12-13). Ф.К. Траилин состоял в комитете с 1866 г. до самой смерти в 1919 г., а о его разносторонней интересах современный историк пишет так: «Обращает на себя внимание широта и разнообразие интересов Траилина. Живо интересовали его разные стороны истории Дона. К ним относился вопрос о происхождении казачества, об истории станиц, о месте нахождения дома Емельяна Пугачева, уничтоженного в ходе восстания по указанию правительства. Он занимался актуальными экономическими вопросами, относившимися к донскому виноделию, к развитию хлебной торговли. ...Он был создателем особой «лучисто-воздушной» системы отопления зданий. ...Он предложил свое изобретение подводной лодки» (Мининков, 2016: 16).

Мы не будем подробно останавливаться на тех характеристиках, которые Н.А. Мининков дает героям своей книги, поскольку это бы заняло слишком много места. Его работу отличает от исследований других ученых именно многогранность: современный историк рассматривает И.В. Тимощенко и Ф.К. Траилина и как ученых, и как общественных деятелей, и как служащих правительственного Статистического комитета. Например, один из разделов о первом из них называется «Социальная терминология, методы статистико-экономических исследований, их итоги и «стольпинские» мотивы И.В. Тимощенко» (Мининков, 2016: 53). Как ясно уже из названия, в этом разделе анализируется и исследовательская деятельность И.В. Тимощенко, и его политическая позиция, причем Н.А. Мининков указывает на противоречия между ними: «В целом ряде своих публикаций с экономическим анализом хозяйства донских станиц он не раз указывал, насколько казачье хозяйство со своими общинными традициями было в тяжелом состоянии. Тем не менее его

предложение сохранить казачью общину с ее порядками и традициями в новых станичных юртах, к созданию которых призывал он, было для него не случайным» (Мининков, 2016: 57). Аналогичным образом Н.И. Мининков сопоставляет научную деятельность и общественные взгляды Ф.К. Траилина: «Книга «Санскрин Курэ-дэ» не свидетельствует о стремлении их автора вести среди донских калмыков, которых он очень хорошо знал, какую-то миссионерскую деятельность. Он только лишь пытался более широко познакомить читателя с донскими калмыками, сведения о которых были на Дону и тем более в России весьма ограниченными. Однако постепенно отношение его к миссионерской деятельности среди казаков-калмыков изменилось. Когда он в 1903 г. подал в Донскую консисторию несколько проектов, одним из них было поощрение распространения православной христианской религии в калмыцком обществе» (Мининков, 2016: 108).

При этом монография Н.А. Мининкова все же заметно ближе к статьям А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяtko, чем к работам М.В. Братолобовой и О.М. Морозовой. Семейная и частная жизнь И.В. Тимощенкова и Ф.К. Траилина исследователя почти не интересует, зато в приложении к монографии им были опубликованы архивные и малоизвестные работы описываемых личностей: «Положение об использовании запасных войсковых земель для нужд казаков войска Донского» И.В. Тимощенкова (Мининков, 2016: 143-153) и «Проект исследований на Дону Действительного члена Областного В. Д. Статистического Комитета Ф.К. Траилина от 21 ноября 1898 г.» (Мининков, 2016: 155-160). В связи с этим следует отметить, что сам Н.А. Мининков относит и себя, и А.Ю. Перетяtko к «научной школе источниковедения, методологии истории и специальных исторических дисциплин, созданной в РГУ (Ростовский государственной университет) А.П. Пронштейном» (Мининков, 2018: 104-106).

Другие исследования о донских ученых интересующего нас периода и по масштабу, и по научному уровню заметно уступают капитальной монографии Н.А. Мининкова. Чаще всего они публикуются не в научных журналах, а разного рода сборниках местных конференций, что затрудняет знакомство с ними. Тем не менее наша работа была бы не полна без упоминания о вышедшей еще в 2006 г. статьи Э.Э. Камозина «Неопубликованные исторические заметки Х.И. Попова и развитие донской региональной исторической науки второй половины XIX – начала XX века» (Камозин, 2006). Как мы писали выше, Х.И. Попов был значимым донским ученым интересующего нас периода, а это статья является одной из немногих в современной историографии, посвященных персонально ему и опубликованных в научных журналах. При этом ее автор, как ясно из самого названия работы, опираясь на неопубликованные материалы из личного архива донского ученого, попытался установить черты, присущие донской исторической науке конца XIX – начала XX вв. в целом, что роднит его статью с «традиционалистским», безличным направлением донской историографии: «Одной из характерных черт для донской региональной историографии второй половины XIX – начала XX в. является то, что значительная часть работ (в том числе и Попова) представляет собой небольшие заметки и очерки, иногда – просто черновые наброски» (Камозин, 2006: 34); «Подводя итог, нужно сказать, что неопубликованные работы Харитона Ивановича Попова в значительной мере отражают состояние современной ему донской исторической науки» (Камозин, 2006: 36). В итоге работа Э.Э. Камозина, в полном соответствии со своим названием, характеризует развитие донской историографии в целом и знакомит читателя с рядом неизвестных текстов Х.И. Попова, но почти не характеризует последнего как личность.

4. Заключение

Проведенный нами анализ современной историографии донского казачества второй половины XIX в. показал, что в ней в последние годы действительно резко усилился интерес к персоналиям донской истории второй половины XIX в. Подавляющее число рассмотренных нами текстов (статьи А.А. Волвенко, А.Ю. Перетяtko, М.В. Братолобовой, монография Н.А. Мининкова и часть статей О.М. Морозовой) вышли в 2010 гг. Однако выбор героев для статей осуществляется авторами чаще всего по причине сохранности архивных документов тех или иных лиц, без прямой взаимосвязи с их значением в истории края. В результате единственной категорией, относительно полно и равномерно освещенной в современной историографии, являются донские атаманы (за исключением Н.А. Краснокутского). Чаще всего для исследования выбираются личности и сюжеты 1860 гг., несколько реже – 1890 гг., а промежуток между этими двумя периодами освещен хуже всего. В итоге мы можем говорить о том, что «обезличенность» донской истории второй половины XIX в. начинает сходить на нет, однако мы находимся в самом начале этого процесса. Перечислим тех деятелей, которые удостоились персональных статей современных историков, с указанием тех хронологических отрезков, которым преимущественно посвящены эти статьи: военный министр Д.А. Милютин (1860–1870 гг.), чиновники центрального аппарата Военного министерства Н.И. Краснов (1860 гг.), Н.А. Маслаковец (1890 гг.) и А.П. Чеботарев (1860 гг.), атаманы П.Х. Граббе (1860 гг.), А.Л. Потапов (1860 гг.), М.И. Чертков (1870 гг.), Н.И. Святополк-Мирской (1880–1890 гг.), местные чиновники И.С. Ульянов (1860 гг.), А.А. Донецкий (1890 гг.), В.И. Денисов (1890 гг.), И.И. Краснов (1860 гг.), ученые Х.И. Попов, И.В. Тимощенков, Ф.К. Траилин (вся вторая половина XIX в.).

Что касается авторов, то чаще всего к персоналиям донских деятелей указанного периода обращались А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяцько, причем их интерес привлекали исключительно правительственные чиновники. Это объясняется тем, что данные авторы представляют сравнительно недавно появившееся направление в современной историографии донского казачества второй половины XIX в., представители которого, по мнению О.Е. Чуйкова, И.А. Гордеева и В.В. Батырова, рассматривают донское казачество как автономное образование, на судьбы которого оказывала значительное влияние позиция конкретных представителей как местной, так и центральной элиты. Единственный представитель традиционного направления историографии донского казачества второй половины XIX в., написавший биографическую статью, Р.Г. Тикиджьян, в ней он описывает своего героя, Н.И. Святополк-Мирского, достаточно безлично, не раскрывая его вклада в правительственную политику. Остальные рассмотренные нами авторы преимущественно изучают историю донского казачества других эпох, и их обращение к биографиям деятелей Дона пореформенного времени связано с областью научных интересов. Так, Н.А. Мининков (биографии ученых И.В. Тимощенко и Ф.К. Траилина) является автором ряда работ о донских историках как более раннего, так и более позднего периодов; О.М. Морозова (биография И.С. Ульянова) вообще регулярно обращается к донским биографическим сюжетам, а М.В. Братолобова (биография будущего лидера донских умеренных либералов В.И. Денисова) исследует историю политических партий на Дону. В целом можно надеяться, что тенденция к росту числа исследований о персоналиях в историографии донского казачества второй половины XIX в. будет расти и дальше, поскольку число неизученных, но значимых личностей велико, а созданные работы показывают перспективность данной тематики исследований.

5. Благодарности

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН, № гр. проекта АААА-А19-11901190182-8

Литература

Агафонов, 2018 – Агафонов А.И. Донское казачество в современной научной литературе: проблемы, поиски, решения // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки*. 2018. № 1 (197). С. 52-70.

Братолобова, 2016 – Братолобова М.В. Беспokoйный элемент // *Родина*. 2016. № 2. С. 130-131.

Волвенко, 2007 – Волвенко А.А. Два подхода к расчетам стоимости донского казачества для Российской империи в 60–70 гг. XIX века // *Актуальные проблемы социальной истории*. Сборник научных статей. Вып. 8. Новочеркасск–Ростов-на-Дону, 2007. С. 47-56.

Волвенко, 2016 – Волвенко А.А. «Сведения о посещении в 1837 г. Войска Донского блаженной памяти Императором Николаем I и наследником цесаревичем, ныне царствующим государем императором»: записка А.П. Чеботарева // *Вестник архивиста*, 2016. № 3. С. 121-134.

Волвенко, 2017 – Волвенко А.А. Очерки по истории донского казачества в позднимперский период (II пол. XIX – нач. XX вв.). Ростов-на-Дону, 2017. 226 с.

Камозин, 2006 – Камозин Э.Э. Неопубликованные исторические заметки Х.И. Попова и развитие донской региональной исторической науки второй половины XIX – начала XX веков // *Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2006. № 2. С. 33-36.

Мининков, 2016 – Мининков Н.А. Исследователи Дона Иван Васильевич Тимощенко и Федор Калинич Траилин. Ростов-на-Дону, 2016. 164 с.

Мининков, 2018 – Мининков Н.А. Научная школа источниковедения, методологии истории и специальных исторических дисциплин А.П. Пронштейна в ИИМО ЮФУ // *Новое прошлое/The New Past*. 2018. № 1. С. 98-119.

Морозова, 2007 – Морозова О.М. «Выдающийся донец»: генерал-майор И.С. Ульянов // *Человек второго плана в истории*. Вып. 4. Ростов-на-Дону, 2007. С. 308-327.

Морозова, 2008 – Морозова О.М. Ульяновы. Семья донских казаков за сто лет // *Диалог со временем*. 2008. № 23. С. 298-318.

Морозова, 2009 – Морозова О.М. Василий Ильич Денисов и другие донские помещики в эпоху первых рыночных реформ // *Под сенью Святого Георгия*. Краснодар, 2009. С. 173-180.

Морозова, 2010 – Морозова О.М. Цари, казаки, красные командиры... Семь очерков в жанре историко-психологического портрета. Ростов-на-Дону, 2010. 276 с.

Морозова, 2011 – Морозова О.М. Фонды донских казаков в Госархиве Ростовской области // *Отечественные архивы*. 2011. № 6. С. 41-49.

Перетяцько, 2017 – Перетяцько А.Ю. «Мы ненавидим всю силу нашего сердца рабский произвол, который царствовал во всех частях Вашего управления»: о причинах непопулярности атамана М.И. Черткова на Дону // *Вестник Томского государственного университета. История*. 2017. № 48. С. 118-127.

Перетяцько, 2018a – *Перетяцько А.Ю.* Разработка принципов составления официальной истории казачества в Военном министерстве // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История.* 2018. Т. 63. Вып. 2. С. 546-571.

Перетяцько, 2018b – *Перетяцько А.Ю.* Либерал против консерватора: противостояние А.А. Донецкого и Н.А. Маслаковца, его идейные предпосылки и роль в истории Донского края // *Научная мысль Кавказа.* 2018. № 3. С. 33-40.

Стецкевич, 1959 – *Стецкевич М.Я.* Материалы по социально-экономической истории России в 1890–1917 гг. в отделе рукописей Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // *Из истории империализма в России: труды Ленинградского отделения Института истории Академии наук СССР.* Вып. 1. М.–Л., 1959. С. 434-444.

Скорик, 2014 – *Скорик А.П.* Проблемы и противоречия традиционного быта донских казаков на рубеже XIX–XX вв. (о результатах работы комиссии Н.А. Маслаковца) // *Модернизация полиэтничного макрорегиона и сопредельных государств: опыт, проблемы, сценарии развития.* Ростов-на-Дону, 2014. С. 268-273.

Тикиджьян, 1998 – *Тикиджьян Р.Г.* Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881–1898) // *Донской временник.* 1998. [Электронный ресурс]. URL: http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97 (дата обращения: 5.01.2019).

Тикиджьян, 2013 – *Тикиджьян Р.Г.* Донское казачество в конце XIX – начале XX веков. Исторический портрет. Саарбрюккен, 2013. 228 с.

Юрченко, 2018 – *Юрченко Ю.И.* Новейшая историография казачества: статистика научных статей в РИНЦ за 2017 г. // *Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию.* 2018. № 11 (11). С. 151-159.

Bratolyubova et al., 2015 – *Bratolyubova M.V., Brizgalova I.G., Samarina N.V.* Vasilii Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (End of XIX – Beginning of XX Century) // *Bylye Gody,* 2015, Vol. 38, Is. 4. pp. 948-954.

Chuikov et al., 2016 – *Chuikov O.E., Gordeev I.A., Batyrov V.V.* The Discoveries and Achievements of Modern Historiography of the Don Cossacks in the Second Half of the XIX Century // *Bylye Gody,* 2016, Vol. 41, Is. 3. pp. 675-687.

Rajović et al., 2019 – *Rajović G., Krinko E.F., Vazerova A.G., Trailovic M.* Biographical Research in the Modern Historiography of the Don Cossacks of the second half of the XIX century. Part I // *Bylye Gody.* 2019. Vol. 51. Is. 1. 209-218.

Peretyatko, 2016a – *Peretyatko A.Y.* Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? // *Bylye Gody,* 2016, Vol. 40, Is. 2. pp. 448-456.

Peretyatko, 2016b – *Peretyatko A.Y.* N.I. Krasnov and his “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges” // *Russkii Arkhiv.* 2016. Vol. 14. Is. 4. pp. 301–320.

Peretyatko, 2016c – *Peretyatko A.Y.* The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya // *Bylye Gody.* 2016. Vol. 39. Is. 1. pp. 137-145.

Peretyatko, 2017a – *Peretyatko A.Y.* "Before Giving to the Nation or Tribe A New Order, One Must First Ask the People of this Nation whether they Need this Order": the Local Prerequisites for the Reforms of 1860–1870 On the Don. Part I // *Bylye Gody.* 2017. Vol. 45. Is. 3. pp. 937-948.

Peretyatko, 2017b – *Peretyatko A.Y.* The importance of “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges” of N.I. Krasnov in the legacy of the author, and social-political life of the Don 1860. // *History and Historians in the Context of the Time.* 2017. 15(1). pp. 4-22.

Volvenko, 2015a – *Volvenko A.A.* Chebotarev A.P. – "the Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? // *History and Historians in the Context of the Time.* 2015. Vol. 15. Is. 2. pp. 106-114.

Volvenko, 2015b – *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I // *Russkaya Starina.* 2015. Vol.13. Is. 1. pp. 19-37.

Volvenko, 2015c – *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II // *Russkaya Starina.* 2015. Vol.14. Is. 2. pp. 94-107.

Volvenko, 2016a – *Volvenko A.A.* D.A. Milyutin and Cossacks // *Bylye Gody.* 2016. Vol. 40. Is. 2. pp. 398-411.

Volvenko, 2016b – *Volvenko A.A.* Ivan Krasnov about “the Cossack nationality” and “the Don patriotism” (Based on Periodicals of the 1860s) // *Russkaya Starina,* 2016, Vol. (17), Is. 1. pp. 33-40.

Volvenko, 2017 – *Volvenko A.A.* Don Atamans of the Age of “Great Reforms” (the 1860s – 1870s) // *Russkaya Starina,* 2017, 8(1). pp. 34-54.

References

Agafonov, 2018 – *Agafonov A.I.* (2018). Donskoe kazachestvo v sovremennoi nauchnoi literature: problemy, poiski, resheniya [Don Cossacks in the modern scientific literature: problems, searches,

- decisions]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennyye nauki*. № 1. pp. 52-70. [in Russian]
- [Bratolyubova et al., 2015](#) – *Bratolyubova M.V., Brizgalova I.G., Samarina N.V.* (2015). Vasiliy Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (end of XIX – beginning of XX century). *Bylye Gody*, Vol. 38, Is. 4. pp. 948-954. [in Russian]
- [Bratolyubova, 2016](#) – *Bratolyubova M.V.* (2016). Bespokoinyi element [Restless Element]. *Rodina*. № 2. pp. 130-131. [in Russian]
- [Chuikov et al., 2016](#) – *Chuikov O.E., Gordeev I.A., Batyrov V.V.* (2016). The Discoveries and Achievements of Modern Historiography of the Don Cossacks in the Second Half of the XIX Century. *Bylye Gody*, Vol. 41, Is. 3. pp. 675-687. [in Russian]
- [Kamozin, 2006](#) – *Kamozin E.E.* (2006). Neopublikovannyye istoricheskie zametki Kh.I. Popova i razvitie donskoi regional'noi istoricheskoi nauki vtoroi poloviny XIX - nachala XX veka [Unpublished historical notes of H. I. Popov and the development of the Don regional historical science of the second half of XIX-beginning of XX century]. *Izvestiya VUZov. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennyye nauki*. № 2. pp. 33-36. [in Russian]
- [Mininkov, 2016](#) – *Mininkov N.A.* (2016). Issledovateli Dona Ivan Vasil'evich Timoshchenkov i Fedor Kalinich Trailin [Don researchers Ivan Vasilyevich Timoshchenkov and Fedor Kalinich Trailin]. Rostov-on-Don. P. 164. [in Russian]
- [Mininkov, 2018](#) – *Mininkov N.A.* (2018). Nauchnaya shkola istochnikovedeniya, metodologii istorii i spetsial'nykh istoricheskikh distsiplin A.P. Pronshteina v IIMO YuFU [Scientific School of Source Study, Methodology of History and Special Historical Disciplines of A.P. Pronshtein in IHIR SFedU]. *Novoe proshloe*. № 1. pp. 98-119. [in Russian]
- [Morozova, 2007](#) – *Morozova O.M.* (2007). «Vydayushchiysya donets»: general-maior I.S. Ul'yanov [«Outstanding Donets»: Major General I.S. Ulyanov]. *Chelovek vtorogo plana v istorii*. Issue 4. Rostov-on-Don. pp. 308-327. [in Russian]
- [Morozova, 2008](#) – *Morozova O.M.* (2008). Ul'yanovy. Sem'ya donskikh kazakov za sto let [Ulyanovs. Family of Don Cossacks for a hundred years]. *Dialog so vremenem*. № 23. pp. 298-318. [in Russian]
- [Morozova, 2009](#) – *Morozova O.M.* (2009). Vasiliy Il'ich Denisov i drugie donskie pomeshchiki v epokhu pervykh rynochnykh reform [Vasily Ilyich Denisov and other Don landowners in the era of the first market reforms]. *Pod sen'yu Svyatogo Georgiya*. Krasnodar. pp. 173-180. [in Russian]
- [Morozova, 2010](#) – *Morozova O.M.* (2010). Tsari, kazaki, krasnye komandiry... Sem' ocherkov v zhanre istoriko-psikhologicheskogo portreta [Tsars, Cossacks, Red Commanders ... Seven essays in the genre of historical and psychological portrait]. Rostov-on-don. P. 276. [in Russian]
- [Morozova, 2011](#) – *Morozova O.M.* (2011). Fondy donskikh kazakov v Gosarkhive Rostovskoi oblasti [Funds of the Don Cossacks in the State Archive of the Rostov Region]. *Otechestvennyye arkhivy*. № 6. pp. 41-49. [in Russian]
- [Peretyatko, 2016a](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? *Bylye Gody*, Vol. 40, Is. 2. pp. 448-456. [in Russian]
- [Peretyatko, 2016b](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). N.I. Krasnov and his "Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges". *Russkii Arkhiv*. Vol. 14. Is. 4. pp. 301-320. [in Russian]
- [Peretyatko, 2016c](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya. *Bylye Gody*. Vol. 39. Is. 1. pp. 137-145. [in Russian]
- [Peretyat'ko, 2017](#) – *Peretyatko A.Y.* (2017). «My nenavidim vseyu siloyu nashego serdtsa rabskii proizvod, kotoryi tsarstvoval vo vsekh chastyakh Vashego upravleniya»: o prichinakh nepopulyarnosti atamana M.I. Chertkova na Donu [«We hate with the all force of our hearts slave tyranny, which reigned in every part of your governance»: about the reasons for the unpopularity of the ataman M.I. Chertkov on the Don]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. № 48. pp. 118-127. [in Russian]
- [Peretyatko, 2017b](#) – *Peretyatko A.Y.* (2017). The importance of "Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges" of N.I. Krasnov in the legacy of the author, and social-political life of the Don 1860. *History and Historians in the Context of the Time*. 15(1). pp. 4-22. [in Russian]
- [Peretyatko, 2017a](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). "Before Giving to the Nation or Tribe A New Order, One Must First Ask the People of this Nation whether they Need this Order": the Local Prerequisites for the Reforms of 1860-1870 On the Don. Part I. *Bylye Gody*. Vol. 45. Is. 3. pp. 937-948. [in Russian]
- [Peretyat'ko, 2018a](#) – *Peretyatko A.Y.* (2018). Razrabotka printsipov sostavleniya ofitsial'noi istorii kazachestva v Voennom ministerstve [Development of principles of the official history of the Cossacks in the War Ministry]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*. Vol. 63. Issue. 2. pp. 546-571. [in Russian]

Peretyat'ko, 2018b – *Peretyatko A.Y.* (2018). Liberal protiv konservatora: protivostoyanie A.A. Donetskogo i N.A. Maslakovtza, ego ideinye predposylki i rol' v istorii Donskogo kraya [Liberal vs. Conservative: A.A. Donetskii and N.A. Maslakovets, his ideological background and role in the history of the Don region]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. № 3. pp. 33-40. [in Russian]

Skorik, 2014 – *Skorik A.P.* (2014). Problemy i protivorechiya traditsionnogo byta donskikh kazakov na rubezhe XIX-XX vv. (o rezul'tatakh raboty komissii N. A. Maslakovtza) [Problems and contradictions of traditional life of don Cossacks in the XIX-XX centuries (based on the results of the work of the Commission of N.A. Maslakovets)]. Modernization of the polyethnic macroregion and neighboring countries: experience, problems, scenarios of development. Rostov-on-Don. pp. 268-273. [in Russian]

Stetskevich, 1959 – *Stetskevich M.Ya.* (1959) Materialy po sotsial'no-ekonomicheskoi istorii Rossii v 1890-1917 gg. v otdele rukopisei Gosudarstvennoi publichnoi biblioteki im. M.E. Saltykova-Schedrina [Materials on the socio-economic history of Russia in 1890-1917 in the Department of manuscripts of the State public library of M. E. Saltykov-Schedrin]. Iz istorii imperializma v Rossii: trudy Leningradskogo otdeleniya Instituta istorii Akademii nauk SSSR. Vol. 1. M.; L. pp. 434-444. [in Russian]

Tikidzh'jan, 1998 – *Tikidzh'jan R.G.* (2018). Vojskovej nakaznoj ataman, knjaz' N.I. Svjatopolk–Mirskij (1881–1898) [Vojskovoy ataman Prince N.I. Svyatopolk–Mirsky (1881-1898)]. Don vremennik. [Electronic resource]. URL: http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97 (reference date: 27.02.2017) [in Russian]

Tikidzh'jan, 2013 – *Tikidzh'jan R.G.* (2013). Donskoe kazachestvo v konce XIX – nachale XX veka. Istoricheskij portret [Don Cossacks in late XIX – early XX century. A historical portrait]. Saarbrucken. P. 228. [in Russian]

Volvenko, 2007 – *Volvenko A.A.* (2007). Dva podhoda k raschetam stoimosti donskogo kazachestva dlja Rossijskoj imperii v 60–70 gg. XIX veka [Two approaches to the calculation of the cost of the Don Cossacks to the Russian Empire in 60-70th of XIX century]. *Aktual'nye problemy sotsial'noi istorii. Sbornik nauchnykh statei*. Vol. 8. Novocherkassk; Rostov-on-Don. pp. 47-56. [in Russian]

Volvenko, 2015a – *Volvenko A.A.* (2015). Chebotarev A.P. – "the Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? *History and Historians in the Context of the Time*. 2015. Vol. 15. Is. 2. pp. 106-114. [in Russian]

Volvenko, 2015b – *Volvenko A.A.* (2015). Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I. *Russkaya Starina*. Vol.13. Is. 1. pp. 19-37. [in Russian]

Volvenko, 2015c – *Volvenko A.A.* (2015). Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II. *Russkaya Starina*. Vol.14. Is. 2. pp. 94-107. [in Russian]

Volvenko, 2016 – *Volvenko, A.A.* (2016). «Svedeniya o poseshchenii v 1837 G. Voiska Donskogo blazhennoi pamyati Imperatorom Nikolaem I I naslednikom tsesarevichem, nyne tsarstvuyushchim gosudarem imperatorom» zapiska A.P. Chebotareva [«Details of the Visit of Blessed Memory Emperor Nicholas I and of Tsesarevich and Heir Apparent, Nowadays Reigning Sovereign Emperor, to the Don Cossack Host in 1837»: A Note of A.P. Chebotaryov]. *Vestnik arkhivista*. № 3. pp. 121-134. [in Russian]

Volvenko, 2016a – *Volvenko A.A.* (2016). D.A. Milyutin and Cossacks. *Bylye Gody*. Vol. 40. Is. 2. pp. 398-411. [in Russian]

Volvenko, 2016b – *Volvenko A.A.* (2016). Ivan Krasnov about “the Cossack nationality” and “the Don patriotism” (Based on Periodicals of the 1860s). *Russkaya Starina*. Vol. (17), Is. 1. pp. 33-40. [in Russian]

Volvenko, 2017 – *Volvenko A.A.* (2017). Don Atamans of the Age of “Great Reforms” (the 1860s – 1870s). *Russkaya Starina*, 8(1). pp. 34-54. [in Russian]

Volvenko, 2017 – *Volvenko, A.A.* (2017). Ocherki po istorii donskogo kazachestva v pozdneimperskij period (II pol. XIX – nach. XX vv.) [Essays about the history of the Don Cossacks in the late imperial period (II half XIX – beginning of XX centuries)]. Rostov-on-Don. P. 226. [in Russian]

Yurchenko, 2018 – *Yurchenko Yu.I.* (2018). Noveishaya istoriografiya kazachestva: statistika nauchnykh statei v RINTs za 2017 g. [The latest historiography of the Cossacks: statistics of scientific articles in RSCI for 2017]. *Vestnik Nauchno-metodicheskogo soveta po prirodoobustroistvu i vodopol'zovaniyu*. № 11 (11). pp. 151-159. [in Russian]

Биографические исследования в современной историографии донского казачества второй половины XIX в. Часть 2

Горан Райович ^{a, b, *}, Евгений Федорович Кринко ^c, Алла Геннадьевна Вазерова ^d,
Милица Трайлович ^e

^a Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

^b Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

^c Южный научный центр Российской академии наук, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

^d Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, Российская Федерация

^e Университет г. Женева, Швейцария

Аннотация. В последние годы исследователями был создан целый ряд биографических работ, посвященных деятелям донского казачества второй половины XIX в. Авторами подготовлен их обзор, чтобы эти исследования, представляющие собой интересное и многообещающее новое направление в современной историографии, не смешались с другими, многочисленными научными статьями казачьей тематики. Одновременно сделана попытка определить, какие персоналии в истории пореформенного Дона относительно изучены, а какие, напротив, оставляют место дальнейшим исследованиям. Наконец, отдельное внимание уделено вопросу о том, какие подходы применяют различные историки и с чем связан интерес к личностному фактору в истории донского казачества второй половины XIX в., проявившийся в последние годы.

Результатами данного исследования являются следующие выводы: большая часть персоналий выбирается историками для изучения исходя не из их реальной значимости, а из объема сохранившихся архивных материалов, и в итоге выбор этих персоналий достаточно случаен (единственной относительно проработанной категорией являются донские атаманы); большая часть статей написана несколькими историками, пытающимися уйти от обезличенности в восприятии правительственной политики этого периода; несмотря на это, большая часть работ написана в 2010-х гг., что позволяет говорить о реальных изменениях в современной донской историографии.

Ключевые слова: современная историография, биографические исследования, донское казачество второй половины XIX в., военные министры Российской империи, военное чиновничество на Дону, донские ученые.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: dkgoran.rajovic@gmail.com (Г. Райович), history@pguas.ru (А.Г. Вазерова)