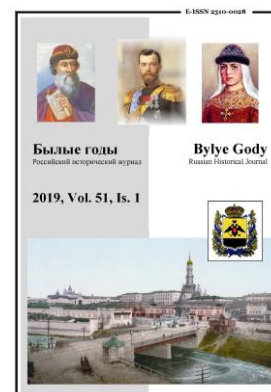


Copyright © 2019 by International Network Center for Fundamental and Applied Research  
Copyright © 2019 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the USA  
Co-published in the Slovak Republic  
Bylye Gody  
Has been issued since 2006.

E-ISSN: 2310-0028  
Vol. 51. Is. 1. pp. 209-218. 2019  
DOI: 10.13187/bg.2019.1.209  
Journal homepage: <http://ejournal52.com>



## Biographical Research in the Modern Historiography of the Don Cossacks of the second half of the XIX century. Part I

Goran Rajović <sup>a, b, \*</sup>, Evgeniy F. Krinko <sup>c</sup>, Alla G. Vazerova <sup>d</sup>, Milica Trailovic <sup>e</sup>

<sup>a</sup> International Network Center for Fundamental and Applied Research, Washington, USA

<sup>b</sup> Volgograd State University, Volgograd, Russian Federation

<sup>c</sup> Southern Scientific Center, Russian Academy of Sciences, Rostov-on-Don, Russian Federation

<sup>d</sup> Penza state university of architecture and construction, Penza, Russian Federation

<sup>e</sup> University of Geneva, Geneva, Switzerland

### Abstract

In recent years, historians created a number of biographical works about figures of the Don Cossacks of the second half of the XIX century. These studies are an interesting and promising new direction in modern historiography. We have prepared their review so that do not mix with other, extremely numerous scientific articles of Cossack subjects. At the same time, we tried to determine which personalities in the history of the post-reform Don have been relatively studied, and which, on the contrary, leave room for further research. Finally, we paid special attention to the question of which approaches are used by various historians, and why there is an interest in the personality factor in the history of the Don Cossacks of the second half of the XIX century, manifested in recent years. The results of our research are the following conclusions: most of the personalities are chosen by historians to study based not on their real significance, but on the volume of archival materials remaining, and as a result the choice of these personalities is quite random (the only relatively developed category is Don atamans); most of the articles are written by several historians who are trying to get away from impersonality in the perception of the government policy of this period; Despite this, most of the work was written in 2010, which makes it possible to speak about real changes in modern Don historiography.

**Keywords:** modern historiography, biographical research, Don Cossacks of the second half of the XIX century, Ministry of War of the Russian Empire, military officials on the Don, Don scientists.

### 1. Введение

В 2016 г. О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров опубликовали любопытную статью под названием «Открытия и достижения современной историографии донского казачества второй половины XIX в.» (Chuikov et al., 2016). Появление подобных обзорных статей по современной историографии донского казачества и казачества в целом следует считать характерной приметой времени: так, только в 2018 г. вышли работы этого жанра А.И. Агафонова (Агафонов, 2018) и Ю.И. Юрченко (Юрченко, 2018), причем последний пишет, что число ежегодных научных публикаций о казачестве «измеряется сотнями в год» (Юрченко, 2018: 151). В 2017 г. различным вопросам казачьей истории были посвящены 303 статьи в научных журналах и 222 отдельные публикации в материалах конференций (Юрченко, 2018: 152)! Понятно, что в подобных условиях, с учетом не всегда высокого научного уровня публикуемых работ, обзорные статьи приобретают особое значение, и рост их числа неизбежен, поскольку они служат важнейшим ориентиром для исследователей, и помогают определить, какие публикации заслуживают внимания.

\* Corresponding author

E-mail addresses: [dkgoran.rajovic@gmail.com](mailto:dkgoran.rajovic@gmail.com) (G. Rajović), [history@pguas.ru](mailto:history@pguas.ru) (A.G. Vazerova)

Однако О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров не ограничились перечислением и краткой характеристикой исследований последних десятилетий о донском казачестве второй половины XIX в. Они попытались выделить важнейшие тенденции в историографии этого периода, фактически противопоставляя историков, исходящих из традиционного представления о казачестве как о «пассивном объекте правительственных реформ» (О.Б. Герман, А.Н. Карпенко, Р.Г. Тикиджьян), тем авторам, которые, несмотря на различие в концепциях, доказывают существование «высокой автономии казачества на местном уровне» и «существенного влияния местной элиты и рядовых казаков на реальное положение дел» (А.А. Волвенко, С.Ю. Краснов, А.Ю. Перетяцько) (Chuikov et al., 2016: 681). О том, что подобное разделение соответствует действительности, свидетельствует тот факт, что через год после выхода статьи О.Е. Чуйкова, И.А. Гордеева и В.В. Батырова А.Ю. Перетяцько опубликовал работу, в которой пытался ответить на вопросы: «Нужны ли были Великие реформы на Дону местным жителям, решали ли они какие-то реально существующие проблемы региона? Или эти преобразования, повлекшие неожиданные негативные последствия, частично свернутые и раскритикованные многими влиятельными современниками, проводились столичными чиновниками исключительно из-за либерального духа времени?», причем на последний вопрос исследователь отвечал отрицательно (Peretyatko, 2017a: 937-948). Таким образом, правота О.Е. Чуйкова, И.А. Гордеева и В.В. Батырова подтвердилась, и в настоящее время в донской историографии остро стоит вопрос о соотношении ролей центральной власти, местных элит и рядовых казаков в истории Дона второй половины XIX в., причем ряд исследователей пытается доказать, что традиционная историография вопроса преувеличивала значение первой из этих сил за счет двух оставшихся. И для этого они неизбежно обращаются к биографиям отдельных личностей, чтобы установить их личный вклад в судьбы донского казачества.

Разумеется, биографический подход в исследованиях Дона второй половины XIX в. применялся и ранее. Хронологически приоритет здесь, среди современных историков, принадлежит Р.Г. Тикиджьяну, еще в 1998 г. опубликовавшему статью о донском атамане Н.И. Святополк-Мирском (Тикиджьян, 1998). Более того, этот автор, придерживающийся вполне традиционного взгляда на донское казачество пореформенного периода, тем не менее, и в дальнейшем неоднократно указывал на важность изучения роли отдельных личностей в его истории. «Немаловажной, в связи с этим, нам представляется проблема политического лидерства, влияния на выработку государственной и социальной политики личностей российских Императоров и реформаторов, войсковых и выборных атаманов, лидеров политических партий в центре и на местах, преемственности и преемников в реализации стратегического курса модернизации и революционных преобразований», – пишет он в своей последней монографии (Тикиджьян, 2013: 88). Однако представляется далеко не случайным тот факт, что к проблеме личности в истории Дона второй половины XIX в. чаще всего обращаются представители нетрадиционного мнения о относительно высокой автономии донского казачества, точнее А.А. Волвенко и А.Ю. Перетяцько. С учетом многочисленности их работ по данной теме, а так же обращения к ней в последние годы ряда авторов, вовсе не упомянутых О.Е. Чуйковым, И.А. Гордеевым и В.В. Батыровым, представляется, что настало время для создания обзорной статьи о современных биографических исследованиях, посвященных деятелям донского казачества второй половины XIX в.

В своей статье мы предполагаем наметить определенные ориентиры для интересующихся данной темой, выявить достигнутые результаты и установить недостаточно изученные области. Нам представляется интересным понять, почему те или иные личности привлекают внимание современных исследователей, почему некоторым важным деятелям Дона пореформенного времени не посвящено ни одной работы, а другие, сыгравшие меньшую роль в истории, вызывают повышенный интерес у исследователей.

## 2. Материалы и методы

Обилие вышедших в последние годы статей стало серьезной проблемой для проведения нашего исследования. Нередко биографические разделы и сюжеты, относящиеся к биографии отдельной личности, включаются в состав небиографической статьи. С другой стороны, многие биографические исследования (особенно о донских ученых) опубликованы в малотиражных и почти не доступных простому читателю сборниках научных конференций. Мы решили при отборе исследований для анализа руководствоваться двумя факторами: публикацией материалов в научном журнале или в качестве полноценной монографии и полноценно-биографической направленностью текста (как правило, имя героя будет вынесено в название). Исключения мы допускали в тех случаях, когда у современного историка есть исследование о деятеле Дона пореформенного периода, однако дополнительная информация о нем содержится и в других работах. Кроме того, мы проанализировали статью Р.Г. Тикиджьяна «Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881–1898)», которая, хотя и опубликована в местном краеведческом альманахе, однако доступна в Интернете и закрывает важную лауну в донской историографии.

Мы использовали методы структурного анализа и системного подхода, чтобы сформировать у читателя целостную картину персональных биографий в историографии Дона второй половины XIX в.

### 3. Обсуждение и результаты

I. Военные министры Российской империи. С 1862 г. до русско-японской войны 1904–1905 гг. во главе военного ведомства Российской империи стояло всего три человека: Д.А. Милютин (1861–1881), П.С. Ванновский (1881–1898) и А.Н. Куропаткин (1898–1904). Казалось бы, их политика в казачьем вопросе должна была быть хорошо изучена, особенно с учетом традиционного восприятия казачества как пассивного объекта для правительственных реформ. Однако на практике этого не произошло, и в работах историков «традиционалистов» военное министерство выступает обезличенным бюрократическим механизмом. Показательна в этом отношении монография Р.Г. Тикиджьяна, в которой он пишет о важности «личностного фактора» в истории Дона, но ни Д.А. Милютин, ни П.С. Ванновский в ней не упоминаются, а имя А.Н. Куропаткина встречается один раз, в следующем контексте: «Между тем, уровень образования «торговых казаков» был невысоким. Подтвердил это сам военный министр А.Н. Куропаткин во время инспекционной поездки по ОВД в 1900 году» (Тикиджьян, 2013: 103).

До настоящего времени внимание историков донского казачества из трех военных министров пореформенной России привлек только Д.А. Милютин. Как мы помним, в рамках того подхода, который предлагают историки, противопоставляемые О.Е. Чуйковым, И.А. Гордеевым и В.В. Батыровым «традиционалистам», анализ правительственной политики предполагает выявление тех ее элементов, которые исходили от центральной власти, и тех, которые предлагались местными элитами, а так же рядовыми казаками. Поэтому одного из этих историков, А.А. Волвенко, закономерно не устроил традиционный обезличенный подход к политике военного министерства 1860–1870 гг., того хронологического периода, исследованием которого он занимается. Он пишет: «Вопросы формирования правительственной политики, ее акценты и этапы проведения в казачьих войсках в 1860–1870-х гг. по-разному отражены в историографии. Однако тема личного отношения Д.А. Милютина к казачеству и казачьим преобразованиям в научной и публицистической литературе остается почти не тронутой» (Volvenko, 2016a: 398). А.А. Волвенко первым попытался определить «милютинское отношение как в целом к казачеству, так и отдельным войскам», которое, по его мнению, «многое значило в планировании и корректировке тех или иных крупных казачьих реформ, в продвижении того или иного проекта через бюрократические процедуры и в его лоббировании на пути превращения в закон» (Volvenko, 2016a: 398).

В итоге, на основании как дневников и воспоминаний Д.А. Милютина, так и архивных материалов Российского государственного военно-исторического архива (далее – РГВИА) и отдела рукописей Российской государственной библиотеки, А.А. Волвенко пришел к выводу о неразрывной связи между правительственной политикой по отношению к казачьим войскам в 1860–1870 гг. и личностью Д.А. Милютина. «Вне зависимости от своих чувств к казакам Милютин четко исповедовал инструменталистский подход к их оценке и использованию в имперской практике. Этот подход подразумевал игнорирование истории, традиции, былых заслуг казачества, если необходимо было эффективно, с точки зрения Милютина, решить актуальные государственные задачи во внешней и внутренней политике» (Volvenko, 2016a: 408). Подобный подход Д.А. Милютина к казачеству, как к инструменту, предназначенному для выполнения актуальных для государства задач, а не самоценному образованию, позволил исследователю объяснить кажущееся противоречие между правительственной политикой на Дону в 1860 и 1870 гг.: «Именно в таком ключе следует понимать и четко просматриваемую эволюцию милютинского взгляда на экономическую сторону жизнедеятельности казачества, и выбор Военным министерством в 1870-х гг. донской, а не новоявленной оренбургской системы военной службы. <...>. Не донские казаки были убедительны для министра в их отстаивании своего традиционного порядка службы, а просто принцип поголовности не противоречил главной реформе Милютина – всеобщей воинской повинности» (Volvenko, 2016a: 408). Таким образом, по мнению А.А. Волвенко, Д.А. Милютин на каждом этапе своей деятельности ставил перед донским казачеством конкретную цель, и кажущаяся непоследовательность его политики на самом деле объяснялась сменой этой цели.

Однако у нас возникли определенные сомнения в полной достоверности образа Д.А. Милютина, который рисует А.А. Волвенко. При всей ценности и важности для объяснения правительственной политики 1860–1870 гг. этот образ откровенно схематичен, и противоречит некоторым фактам, содержащимся в других работах, не посвященных специально Д.А. Милютину, но описывающих его действия по отношению к донскому казачеству. Так, в статье А.Ю. Перетятко «Спор о Миусском округе в 1874 г.: неприкосновенная часть Области Войска Донского или историческая Малороссия?» основное место уделено конфликту между Д.А. Милютиным и министром внутренних дел А.Е. Тимашевым вокруг возможного отторжения Миусского округа, населенного украинцами (малороссами), а не казаками, от Войска Донского (Peretyatko, 2016a: 448-456). В рамках этого конфликта, Д.А. Милютин не проявил себя как холодный инструменталист, оценивающий предложения другого министра с точки зрения их пользы для Российской Империи. Как пишет А.Ю. Перетятко, «не понимать убедительность доводов своего оппонента Д.А. Милютин не мог», однако отношение военного министра к возможной реформе было «эмоциональным», и он даже «называл в своем дневнике проектируемое территориальное образование «безобразным» (Peretyatko, 2016a: 451). Крайне неоднозначную картину отношений Д.А. Милютина и начальника штаба

Донского Войска А.М. Дондукова-Корсакова рисует сам А.А. Волвенко в цикле статей «Казакоманство. Донской случай». Современный историк прямо обвиняет военного министра в «пристрастном взгляде на роль и деятельность Дондукова-Корсакова», выступившего с критикой политики Д.А. Милютин в отношении донского казачества (Volvenko, 2015b: 29). Исходя из этого, можно с уверенностью говорить, что Д.А. Милютин был не только инструменталистом, но и достаточно эмоциональным человеком, на многие поступки и действия которого влияло отношение к реальным и выдуманному «врагам», в которых он записывал своих политических оппонентов.

Тем не менее, роль Д.А. Милютин в истории донского казачества и его персональный вклад в донские реформы 1860–1870 гг. в последние годы начали последовательно изучаться, и можно ожидать дальнейших достижений в этом направлении. Личности же П.С. Ванновского и А.Н. Куропаткина вовсе не привлекали внимания исследователей Дона, хотя во время пребывания первого из них во главе военного ведомства Российской Империи в Области Войска Донского начала реализовываться политика контрреформ, а по длительности пребывания на своем посту он лишь немногим уступает Д.А. Милютину.

II. Чиновники центрального аппарата военного министерства. Как и в случае с военными министрами, между реальным вкладом чиновника военного министерства в историю донского казачества и шансом на создание исследования этого вклада современным историком не прослеживается прямой связи. Ни один начальник Главного управления казачьих войск<sup>1</sup> не удостоился подобного исследования. Внимание историков привлекали чиновники меньшего ранга, но с очевидным донским прошлым. И снова эту тенденцию задал А.А. Волвенко, в 2015 году опубликовавший статью «А.П. Чеботарев – «серый кардинал» казачьих реформ эпохи освобождения?» (Volvenko, 2015a). Статья показательна для того направления донской историографии, которое О.Е. Чуйков, И.А. Гордеев и В.В. Батыров противопоставляют традиционному. А.А. Волвенко не просто связал правительственную политику с конкретной личностью, но и выбрал личность малоизвестную, относящуюся к донской, а не имперской элите. Сам он определяет своего героя, донского казака по происхождению, родившегося и прожившего много лет на Дону, как «помощника начальника Управления иррегулярных войск Военного министерства с 1858 по 1870 г., т.е. в период проведения радикальных «милютинских» реформ в отношении казачества» (Volvenko, 2015a: 106). Несмотря на подобную незаметную должность, А.П. Чеботарев имел серьезное влияние на Д.А. Милютин. Именно он в 1861 г. предложил проводить «колонизацию закубанских земель казаками-охотниками с «пожалованием в их собственность по несколько десятин земли из вновь запашенных земель за Кубанью», с чего началось введение в казачьих войсках частной собственности вообще (Volvenko, 2015a: 110). В дальнейшем он передавал конфиденциальные пожелания Д.А. Милютин другим чиновникам и был одним из вдохновителей «Соображений Комитета о главных началах, которые должны быть приняты в руководство при составлении новых положений о казачьих войсках», легших в основу правительственного курса реформ в 1860 гг. (Volvenko, 2015a: 110-111). На основании всех этих фактов А.А. Волвенко ставит вопрос о том, не был ли А.П.Чеботарев тайным «серым кардиналом» милютинских реформ по отношению к донскому казачеству, исподволь направляя военного министра. Хотя это смелое предположение современного историка фактически ни чем не подкреплено и остается не доказанным, А.А. Волвенко удалось продемонстрировать важность изучения чиновников второго плана центрального аппарата военного министерства второй половины XIX в. Однако выбор им фигуры для изучения был случайным: А.А. Волвенко признается, что его интерес к личности А.П. Чеботарева «подогрет найденными в РГВИА источниками личного происхождения» (Volvenko, 2015a: 106).

Современный исследователь частично опубликовал эти источники. Для публикации он выбрал записку А.П. Чеботарева «Сведения о посещении в 1837 г. Войска Донского блаженной памяти Императором Николаем I и наследником цесаревичем, ныне царствующим государем императором» (Волвенко, 2016). Документ был выбран им не случайно: он демонстрирует близость А.П. Чеботарева к самым высшим кругам Российской империи. Записка писалась не для публикации, но для внутреннего использования российским правительством, причем ее история любопытна сама по себе. В начале 1863 г., когда планировалось посещение Земли Войска Донского цесаревичем, «военный министр Д.А. Милютин дал указание разыскать в архивах Управления иррегулярных войск материалы о визите Николая I и будущего императора Александра II в Земли войска Донского в 1837 г.», однако «соответствующих материалов найдено не было» (Волвенко, 2016: 125). Чтобы заполнить эту лауну, А.П. Чеботарев, бывший в 1837 г. адъютантом донского атамана, подготовил собственное описание событий, которое затем дополнил и уточнил лично Александр II, чьи пометы современный историк обнаружил на оригинале документа (Волвенко, 2016: 125-127). Таким образом, записка А.П. Чеботарева одновременно свидетельствует о доверии, которым он пользовался в военном министерстве, и важна для того, что А.А. Волвенко зовет «дискурсом, иллюстрирующим «миф о царе и казаке»» (Волвенко, 2016: 127).

<sup>1</sup> Называвшегося в разные периоды времени так же главным управлением иррегулярных войск и управлением иррегулярных войск.

Статьи А.Ю. Перетяцько о второстепенных чиновниках центрального аппарата военного министерства по происхождению близки к текстам А.А. Волвенко. Толчком для их написания стало знакомство автора с найденными другими авторами, но не разработанными архивными материалами. Из чиновников 1860 гг. современного исследователя заинтересовал Н.И. Краснов, занимавший в это время еще более скромные, чем А.П. Чеботарев должности в Главном управлении иррегулярных войск (чиновника для особых поручений и начальника одного из отделений). Однако в 1865 г. он получил от начальства задачу «сопоставить траты на казачьи и регулярные части, исходя из данных по Оренбургскому войску» (Peretyatko, 2017b: 12). В результате Н.И. Красновым был создан значительный по объему и использованному фактографическому материалу текст, названный им «Соображениями о том, выгодна ли для государства в финансовом отношении система выставления иррегулярных войск от особых населений, пользующихся за отбывание этой воинской повинности льготами и привилегиями», в котором доказывалась экономическая невыгода казачьих войск для государства (Peretyatko, 2016b: 301). Этот текст, подобно «Сведениям о посещении в 1837 г. Войска Донского блаженной памяти Императором Николаем I и наследником цесаревичем, ныне царствующим государем императором» А.П. Чеботарева, был предназначен для внутреннего использования в военном министерстве и никогда не публиковался. Обнаружил его в РГВИА уже в 2000 гг. А.А. Волвенко, написавший об этом небольшую статью, в которой призывал пересмотреть вопрос о стоимости казачьих частей для казны (Волвенко, 2007).

Фактически, А.Ю. Перетяцько в своих статьях занимается исследованием этого вопроса, однако рассматривая его через призму личности Н.И. Краснова. Он опубликовал «Соображения о том, выгодна ли для государства в финансовом отношении система выставления иррегулярных войск от особых населений, пользующихся за отбывание этой воинской повинности льготами и привилегиями» с многочисленными комментариями, в которых по ряду вопросов не соглашается с Н.И. Красновым, но, тем не менее, признает его общий вывод о том, что в 1860 гг. Российская Империя несла серьезные финансовые потери из-за существования казачьих войск (Peretyatko, 2016b). В статье «О значении «Соображений о том, выгодна ли для государства в финансовом отношении система выставления иррегулярных войск от особых населений, пользующихся за отбывание этой воинской повинности льготами и привилегиями» Н.И. Краснова в творчестве автора и общественно-политической жизни Дона 1860 гг.» А.Ю. Перетяцько попытался проанализировать значение указанного текста в творчестве его автора, предложив делить это творчество на два этапа, ранний, когда «статистик выступал в качестве исследователя донского казачества и донского региона, причем недостаток информации заставлял его лично собирать сведения по всем областям, от истории до метеорологии» и поздний, во время которого «творчество Н.И. Краснова, потеряв в достоверности сообщаемых сведений, за счет этого обрело дополнительную широту охвата» (Peretyatko, 2017b: 9). Отметим, впрочем, что эта статья трактует Н.И. Краснова не только как чиновника, но и как ученого, а в отношении донских ученых биографический подход, как мы увидим ниже, более распространен в современной историографии.

Другим чиновником центрального аппарата военного министерства, привлечшим внимание А.Ю. Перетяцько, является Н.А. Маслаковец. Н.А. Маслаковец был военным чиновником неказачьего (украинского) происхождения, в 1860–1880 гг. занимавшим различные должности в донской администрации, а в 1890–1900 гг. выполнявшим специальные задачи военных министров в различных казачьих войсках. Его личный архив, в отличие от архивов многих современников, сохранился до наших дней, и хранится в отделе рукописей Российской национальной библиотеки, причем на ценность этого архива указывали еще в советское время (Стецкевич, 1959: 434-444). В историю донского казачества Н.А. Маслаковец вошел главным образом как руководитель ряда комиссий, о которых писали и сторонники традиционного представления о донском казачестве, в частности, А.П. Скорик (Скорик, 2014). Однако в их работах эти комиссии и их председатель остаются такими же обезличенными, как и военные министры. В частности, А.П. Скорик указывает исключительно на хорошее знание Н.А. Маслаковцем донского края (Скорик, 2014: 269-270). На основании личного архива Н.А. Маслаковца А.Ю. Перетяцько попытался показать личные качества военного чиновника: «к началу XX в. военная служба для Н. А. Маслаковца была не столько источником заработка, сколько местом самореализации» (Перетяцько, 2018a: 555); «своих симпатий к консервативной идеологии и неприятия либеральных идей военный чиновник не скрывал с 1880-х годов» (Перетяцько, 2018a: 564). Таким образом, только в этом случае из всех рассмотренных в данном разделе для исследования была избрана личность, бесспорно определяющая для политики военного министерства по отношению к донскому казачеству.

Однако в центре внимания А.Ю. Перетяцько первоначально оказался хотя и любопытный, однако незначительный эпизод написания Н.А. Маслаковцем программы для официальной истории донского казачества. А.Ю. Перетяцько выпустил статью, посвященную работе Н.А. Маслаковца над ней (Перетяцько, 2018a). Только затем современный исследователь обратился к основной деятельности Н.А. Маслаковца, административной, обрисовав его конфликт с видным общественным деятелем Дона А.А. Донецким (Перетяцько, 2018b).

Как мы видим, в отношении чиновников военного министерства в современной историографии донского казачества второй половины XIX в. господствует та же тенденция, что и в отношении

военных министров. Хотя в последние годы вышел целый ряд биографических работ о них, фактически эти работы создаются двумя авторами, выбирающими героев для своих статей не на основании их реальной значимости, но исходя из найденных архивных материалов. В результате ведется проработка биографий только трех чиновников, Н.И. Краснова, Н.А. Маслаковца и А.П. Чеботарева, зато о каждом из них в последние годы вышло не менее двух статей. При этом историки исследуют не их биографии целиком, но отдельные сюжеты, не всегда первостепенные для дальнейшей истории казачества. На основании этого и предыдущего разделов нашей статьи можно сделать вывод, что от «обезличенности» политики военного министерства по отношению к донскому казачеству современным историкам удалось уйти частично в отношении периода 1860 гг., когда инициаторами этой политики были Д.А. Милютин, А.П. Чеботарев и Н.И. Краснов, и, в меньшей степени, 1890 гг., когда некоторые решения принимались согласно экспертным заключениям Н.А. Маслаковца. Но военное министерство 1870–1880 гг. по-прежнему предстает в работах современных историков донского казачества абсолютно обезличенным бюрократическим механизмом.

#### 4. Заключение

Проведенный нами анализ современной историографии донского казачества второй половины XIX в. показал, что в ней в последние годы действительно резко усилился интерес к персоналиям донской истории второй половины XIX в. Подавляющее число рассмотренных нами текстов (статьи А.А. Волвенко, А.Ю. Перетягко вышли в 2010-е гг. Однако выбор героев для статей осуществляется авторами чаще всего по причине сохранности архивных документов тех или иных лиц, без прямой взаимосвязи с их значением в истории края. В результате единственной категорией, относительно полно и равномерно освященной в современной историографии, являются донские атаманы (за исключением Н.А. Краснокутского). Чаще всего для исследования выбираются личности и сюжеты 1860 гг., несколько реже – 1890 гг., а промежуток между этими двумя периодами освящен хуже всего. В итоге мы можем говорить о том, что «обезличенность» донской истории второй половины XIX в. начинает сходить на нет, однако мы находимся в самом начале этого процесса. Перечислим тех деятелей, которые удостоились персональных статей от современных историков, с указанием тех хронологических отрезков, которым преимущественно посвящены эти статьи: военный министр Д.А. Милютин (1860–1870 гг.), чиновники центрального аппарата военного министерства Н.И. Краснов (1860 гг.), Н.А. Маслаковец (1890 гг.) и А.П. Чеботарев (1860 гг.), атаманы П.Х. Граббе (1860 гг.), А.Л. Потапов (1860 гг.), М.И. Чертков (1870 гг.), Н.И. Святополк-Мирской (1880–1890 гг.), местные чиновники И.С. Ульянов (1860 гг.), А.А. Донецкий (1890 гг.), В.И. Денисов (1890 гг.), И.И. Краснов (1860 гг.), ученые Х.И. Попов, И.В. Тимощенко, Ф.К. Траилин (вся вторая половина XIX в.).

#### 5. Благодарности

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ ЮНЦ РАН, № гр. проекта АААА-А19-119011190182-8

#### Литература

**Агафонов, 2018** – Агафонов А.И. Донское казачество в современной научной литературе: проблемы, поиски, решения // *Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки*. 2018. № 1 (197). С. 52-70.

**Братолобова, 2016** – Братолобова М.В. Беспокойный элемент // *Родина*. 2016. № 2. С. 130-131.

**Волвенко, 2007** – Волвенко А.А. Два подхода к расчетам стоимости донского казачества для Российской империи в 60–70 гг. XIX века // *Актуальные проблемы социальной истории*. Сборник научных статей. Вып. 8. Новочеркасск – Ростов-на-Дону, 2007. С. 47-56.

**Волвенко, 2016** – Волвенко А.А. «Сведения о посещении в 1837 г. Войска Донского блаженной памяти Императором Николаем I и наследником цесаревичем, ныне царствующим государем императором»: записка А.П. Чеботарева // *Вестник архивиста*. 2016. № 3. С. 121-134.

**Волвенко, 2017** – Волвенко А.А. Очерки по истории донского казачества в позднеимперский период (II пол. XIX – нач. XX вв.). Ростов-на-Дону, 2017. 226 с.

**Камозин, 2006** – Камозин Э.Э. Неопубликованные исторические заметки Х.И. Попова и развитие донской региональной исторической науки второй половины XIX – начала XX века // *Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки*. 2006. № 2. С. 33-36.

**Мининков, 2016** – Мининков Н.А. Исследователи Дона Иван Васильевич Тимощенко и Федор Калинич Траилин. Ростов-на-Дону, 2016. 164 с.

**Мининков, 2018** – Мининков Н.А. Научная школа источниковедения, методологии истории и специальных исторических дисциплин А.П. Пронштейна в ИИМО ЮФУ // *Новое прошлое/The New Past*. 2018. № 1. С. 98-119.

**Морозова, 2007** – Морозова О.М. «Выдающийся донец»: генерал-майор И.С. Ульянов // *Человек второго плана в истории*. Вып. 4. Ростов-на-Дону, 2007. С. 308-327.

- Морозова, 2008** – Морозова О.М. Ульяновы. Семья донских казаков за сто лет // *Диалог со временем*. 2008. № 23. С. 298-318.
- Морозова, 2009** – Морозова О.М. Василий Ильич Денисов и другие донские помещики в эпоху первых рыночных реформ // Под сенью Святого Георгия. Краснодар, 2009. С. 173–180.
- Морозова, 2010** – Морозова О.М. Цари, казаки, красные командиры... Семь очерков в жанре историко-психологического портрета. Ростов-на-Дону, 2010. 276 с.
- Морозова, 2011** – Морозова О.М. Фонды донских казаков в Госархиве Ростовской области // *Отечественные архивы*. 2011. № 6. С. 41-49.
- Перетяцько, 2017** – Перетяцько А.Ю. «Мы ненавидим всю силу нашего сердца рабский произвол, который царствовал во всех частях Вашего управления»: о причинах непопулярности атамана М.И. Черткова на Дону // *Вестник Томского государственного университета. История*. 2017. № 48. С. 118-127.
- Перетяцько, 2018a** – Перетяцько А.Ю. Разработка принципов составления официальной истории казачества в Военном министерстве // *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*. 2018. Т. 63. Вып. 2. С. 546-571.
- Перетяцько, 2018b** – Перетяцько А.Ю. Либерал против консерватора: противостояние А.А. Донецкого и Н.А. Маслаковца, его идейные предпосылки и роль в истории Донского края // *Научная мысль Кавказа*. 2018. № 3. С. 33-40.
- Стецкевич, 1959** – Стецкевич М.Я. Материалы по социально-экономической истории России в 1890-1917 гг. в отделе рукописей Государственной публичной библиотеки им. М.Е. Салтыкова-Щедрина // Из истории империализма в России: труды Ленинградского отделения Института истории Академии наук СССР. Вып. 1. М.; Л., 1959. С. 434-444.
- Скорик, 2014** – Скорик А.П. Проблемы и противоречия традиционного быта донских казаков на рубеже XIX–XX вв. (о результатах работы комиссии Н.А. Маслаковца) // Модернизация полиэтничного макрорегиона и сопредельных государств: опыт, проблемы, сценарии развития. Ростов-на-Дону, 2014. С. 268-273.
- Тикиджьян, 1998** – Тикиджьян Р.Г. Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк–Мирский (1881–1898) // *Донской временник*. 1998. [Электронный ресурс]. URL: [http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art\\_id=97](http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97) (дата обращения: 5.01.2019).
- Тикиджьян, 2013** – Тикиджьян Р.Г. Донское казачество в конце XIX – начале XX века. Исторический портрет. Саарбрюккен, 2013. 228 с.
- Юрченко, 2018** – Юрченко Ю.И. Новейшая историография казачества: статистика научных статей в РИНЦ за 2017 г. // *Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водопользованию*. 2018. № 11 (11). С. 151-159.
- Bratolyubova et al., 2015** – Bratolyubova M.V., Brizgalova I.G., Samarina N.V. Vasilii Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (End of XIX – Beginning of XX Century) // *Bylye Gody*, 2015, Vol. 38, Is. 4. pp. 948-954.
- Chuikov et al., 2016** – Chuikov O.E., Gordeev I.A., Batyrov V.V. The Discoveries and Achievements of Modern Historiography of the Don Cossacks in the Second Half of the XIX Century // *Bylye Gody*, 2016, Vol. 41, Is. 3. pp. 675-687.
- Peretyatko, 2016a** – Peretyatko A.Y. Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? // *Bylye Gody*, 2016, Vol. 40, Is. 2. pp. 448-456.
- Peretyatko, 2016b** – Peretyatko A.Y. N.I. Krasnov and his “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges” // *Russkii Arkhiv*. 2016. Vol. 14. Is. 4. pp. 301–320
- Peretyatko, 2016c** – Peretyatko A.Y. The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya // *Bylye Gody*. 2016. Vol. 39. Is. 1. pp. 137-145.
- Peretyatko, 2017a** – Peretyatko A.Y. "Before Giving to the Nation or Tribe A New Order, One Must First Ask the People of this Nation whether they Need this Order": the Local Prerequisites for the Reforms of 1860–1870 On the Don. Part I // *Bylye Gody*. 2017. Vol. 45. Is. 3. pp. 937-948.
- Peretyatko, 2017b** – Peretyatko A.Y. The importance of “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges” of N.I. Krasnov in the legacy of the author, and social-political life of the Don 1860. // *History and Historians in the Context of the Time*. 2017. 15(1). pp. 4-22.
- Volvenko, 2015a** – Volvenko A.A. Chebotarev A.P. – "the Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? // *History and Historians in the Context of the Time*. 2015. Vol. 15. Is. 2. pp. 106-114.
- Volvenko, 2015b** – Volvenko A.A. Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I // *Russkaya Starina*. 2015. Vol.13. Is. 1. pp. 19-37.
- Volvenko, 2015c** – Volvenko A.A. Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II // *Russkaya Starina*. 2015. Vol.14. Is. 2. pp. 94-107.
- Volvenko, 2016a** – Volvenko A.A. D.A. Milyutin and Cossacks // *Bylye Gody*. 2016. Vol. 40. Is. 2. pp. 398-411.

[Volvenko, 2016b](#) – *Volvenko A.A.* Ivan Krasnov about “the Cossack nationality” and “the Don patriotism” (Based on Periodicals of the 1860s) // *Russkaya Starina*, 2016, Vol. (17), Is. 1. pp. 33-40.

[Volvenko, 2017](#) – *Volvenko A.A.* Don Atamans of the Age of “Great Reforms” (the 1860s – 1870s) // *Russkaya Starina*, 2017, 8(1). pp. 34-54.

## References

[Agafonov, 2018](#) – *Agafonov A.I.* (2018). Donskoe kazachestvo v sovremennoi nauchnoi literature: problemy, poiski, resheniya [Don Cossacks in the modern scientific literature: problems, searches, decisions]. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki*. № 1. pp. 52-70. [in Russian]

[Bratolyubova et al., 2015](#) – *Bratolyubova M.V., Brizgalova I.G., Samarina N.V.* (2015). Vasilii Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (end of XIX – beginning of XX century). *Bylye Gody*, Vol. 38, Is. 4. pp. 948-954. [in Russian]

[Bratolyubova, 2016](#) – *Bratolyubova M.V.* (2016). Bespokoinyi element [Restless Element]. *Rodina*. № 2. pp. 130-131. [in Russian]

[Chuikov et al., 2016](#) – *Chuikov O.E., Gordeev I.A., Batyrov V.V.* (2016). The Discoveries and Achievements of Modern Historiography of the Don Cossacks in the Second Half of the XIX Century. *Bylye Gody*, Vol. 41, Is. 3. pp. 675-687. [in Russian]

[Kamozin, 2006](#) – *Kamozin E.E.* (2006). Neopublikovannye istoricheskie zametki Kh.I. Popova i razvitie donskoi regional'noi istoricheskoi nauki vtoroi poloviny XIX - nachala XX veka [Unpublished historical notes of H. I. Popov and the development of the Don regional historical science of the second half of XIX-beginning of XX century]. *Izvestiya VUZov. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki*. № 2. pp. 33-36. [in Russian]

[Mininkov, 2016](#) – *Mininkov N.A.* (2016). Issledovateli Dona Ivan Vasil'evich Timoshchenkov i Fedor Kalinich Trailin [Don researchers Ivan Vasilyevich Timoshchenkov and Fedor Kalinich Trailin]. Rostov-on-Don. P. 164. [in Russian]

[Mininkov, 2018](#) – *Mininkov N.A.* (2018). Nauchnaya shkola istochnikovedeniya, metodologii istorii i spetsial'nykh istoricheskikh distsiplin A.P. Pronshteina v IIMO YuFU [Scientific School of Source Study, Methodology of History and Special Historical Disciplines of A.P. Pronshtein in IHIR SFedU]. *Novoe proshloe*. № 1. pp. 98-119. [in Russian]

[Morozova, 2007](#) – *Morozova O.M.* (2007). «Vydayushchiysya donets»: general-maior I.S. Ul'yanov [«Outstanding Donets»: Major General I.S. Ulyanov]. *Chelovek vtorogo plana v istorii*. Issue 4. Rostov-on-Don. pp. 308-327. [in Russian]

[Morozova, 2008](#) – *Morozova O.M.* (2008). Ul'yanovy. Sem'ya donskikh kazakov za sto let [Ulyanovs. Family of Don Cossacks for a hundred years]. *Dialog so vremenem*. № 23. pp. 298-318. [in Russian]

[Morozova, 2009](#) – *Morozova O.M.* (2009). Vasilii Il'ich Denisov i drugie donskie pomeshchiki v epokhu pervykh rynochnykh reform [Vasily Ilyich Denisov and other Don landowners in the era of the first market reforms]. *Pod sen'yu Svyatogo Georgiya*. Krasnodar. pp. 173–180. [in Russian]

[Morozova, 2010](#) – *Morozova O.M.* (2010). Tsari, kazaki, krasnye komandiry... Sem' ocherkov v zhanre istoriko-psikhologicheskogo portreta [Tsars, Cossacks, Red Commanders ... Seven essays in the genre of historical and psychological portrait]. Rostov-on-don. P. 276. [in Russian]

[Morozova, 2011](#) – *Morozova O.M.* (2011). Fondy donskikh kazakov v Gosarkhive Rostovskoi oblasti [Funds of the Don Cossacks in the State Archive of the Rostov Region]. *Otechestvennye arkhivy*. № 6. pp. 41-49. [in Russian]

[Peretyatko, 2016a](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? *Bylye Gody*, Vol. 40, Is. 2. pp. 448-456. [in Russian]

[Peretyatko, 2016b](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). N.I. Krasnov and his “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges”. *Russkii Arkhiv*. Vol. 14. Is. 4. pp. 301–320. [in Russian]

[Peretyatko, 2016c](#) – *Peretyatko A.Y.* (2016). The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya. *Bylye Gody*. Vol. 39. Is. 1. pp. 137-145. [in Russian]

[Peretyat'ko, 2017](#) – *Peretyatko A.Y.* (2017). «My nenavidim vseyu siloyu nashego serdtsa rabskii proizvod, kotoryi tsarstvoval vo vsekhn chastyakh Vashego upravleniya»: o prichinakh nepopulyarnosti atamana M.I. Chertkova na Donu [«We hate with the all force of our hearts slave tyranny, which reigned in every part of your governance»: about the reasons for the unpopularity of the ataman M.I. Chertkov on the Don]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya*. № 48. pp. 118-127. [in Russian]

[Peretyatko, 2017b](#) – *Peretyatko A.Y.* (2017). The importance of “Thoughts on being profitable for the state in the financial relation of the system of contributing irregular troops by special population groups, enjoying for this military service exemptions and privileges” of N.I. Krasnov in the legacy of the author, and social-political life of the Don 1860. *History and Historians in the Context of the Time*. 15(1). pp. 4-22. [in Russian]



**Peretyatko, 2017a** – *Peretyatko A.Y.* (2016). "Before Giving to the Nation or Tribe A New Order, One Must First Ask the People of this Nation whether they Need this Order": the Local Prerequisites for the Reforms of 1860–1870 On the Don. Part I. *Bylye Gody*. Vol. 45. Is. 3. pp. 937-948. [in Russian]

**Peretyat'ko, 2018a** – *Peretyatko A.Y.* (2018). Razrabotka printsipov sostavleniya ofitsial'noi istorii kazachestva v Voennom ministerstve [Development of principles of the official history of the Cossacks in the War Ministry]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*. Vol. 63. Issue. 2. pp. 546-571. [in Russian]

**Peretyat'ko, 2018b** – *Peretyatko A.Y.* (2018). Liberal protiv konservatora: protivostoyanie A.A. Donetskogo i N.A. Maslakovtsa, ego ideinye predposylki i rol' v istorii Donskogo kraya [Liberal vs. Conservative: A.A. Donetskii and N.A. Maslakovets, his ideological background and role in the history of the Don region]. *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. № 3. pp. 33-40. [in Russian]

**Skorik, 2014** – *Skorik A.P.* (2014). Problemy i protivorechiya traditsionnogo byta donskikh kazakov na rubezhe XIX-XX vv. (o rezul'tatakh raboty komissii N. A. Maslakovtsa) [Problems and contradictions of traditional life of don Cossacks in the XIX-XX centuries (based on the results of the work of the Commission of N.A. Maslakovets)]. Modernization of the polyethnic macroregion and neighboring countries: experience, problems, scenarios of development. Rostov-on-Don. pp. 268-273. [in Russian]

**Stetskevich, 1959** – *Stetskevich M.Ya.* (1959) Materialy po sotsial'no-ekonomicheskoi istorii Rossii v 1890-1917 gg. v otdele rukopisei Gosudarstvennoi publichnoi biblioteki im. M.E. Saltykova-Shchedrina [Materials on the socio-economic history of Russia in 1890-1917 in the Department of manuscripts of the State public library of M. E. Saltykov-Shchedrin ]. Iz istorii imperializma v Rossii: trudy Leningradskogo otdeleniya Instituta istorii Akademii nauk SSSR. Vol. 1. M.; L. pp. 434-444. [in Russian]

**Tikidzh'jan, 1998** – *Tikidzh'jan R.G.* (2018). Vojskovej nakaznoj ataman, knjaz' N.I. Svjatopolk–Mirskij (1881–1898) [Vojskovoy ataman Prince N.I. Svyatopolk–Mirsky (1881-1898)]. Don vremennik. [Electronic resource]. URL: [http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art\\_id=97](http://donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97) (reference date: 27.02.2017) [in Russian]

**Tikidzh'jan, 2013** – *Tikidzh'jan R.G.* (2013). Donskoe kazachestvo v konce XIX – nachale XX veka. Istoricheskij portret [Don Cossacks in late XIX – early XX century. A historical portrait]. Saarbrücken. P. 228. [in Russian]

**Volvenko, 2007** – *Volvenko A.A.* (2007). Dva podhoda k raschetam stoimosti donskogo kazachestva dlja Rossijskoj imperii v 60–70 gg. XIX veka [Two approaches to the calculation of the cost of the Don Cossacks to the Russian Empire in 60-70th of XIX century]. *Aktual'nye problemy sotsial'noi istorii. Sbornik nauchnykh statei*. Vol. 8. Novocheerkassk; Rostov-on-Don. pp. 47-56. [in Russian]

**Volvenko, 2015a** – *Volvenko A.A.* (2015). Chebotarev A.P. – "the Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? *History and Historians in the Context of the Time*. 2015. Vol. 15. Is. 2. pp. 106-114. [in Russian]

**Volvenko, 2015b** – *Volvenko A.A.* (2015). Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I. *Russkaya Starina*. Vol.13. Is. 1. pp. 19-37. [in Russian]

**Volvenko, 2015c** – *Volvenko A.A.* (2015). Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II. *Russkaya Starina*. Vol.14. Is. 2. pp. 94-107. [in Russian]

**Volvenko, 2016** – *Volvenko, A.A.* (2016). «Svedeniya o poseshchenii v 1837 G. Voiska Donskogo blazhennoi pamyati Imperatorom Nikolaem I I naslednikom tsesarevichem, nyne tsarstvuyushchim gosudarem imperatorom» zapiska A.P. Chebotareva [«Details of the Visit of Blessed Memory Emperor Nicholas I and of Tsesarevich and Heir Apparent, Nowadays Reigning Sovereign Emperor, to the Don Cossack Host in 1837»: A Note of A.P. Chebotaryov]. *Vestnik arkhivista*. № 3. pp. 121-134. [in Russian]

**Volvenko, 2016a** – *Volvenko A.A.* (2016). D.A. Milyutin and Cossacks. *Bylye Gody*. Vol. 40. Is. 2. pp. 398-411. [in Russian]

**Volvenko, 2016b** – *Volvenko A.A.* (2016). Ivan Krasnov about “the Cossack nationality” and “the Don patriotism” (Based on Periodicals of the 1860s). *Russkaya Starina*, Vol. (17), Is. 1. pp. 33-40. [in Russian]

**Volvenko, 2017** – *Volvenko A.A.* (2017). Don Atamans of the Age of “Great Reforms” (the 1860s – 1870s). *Russkaya Starina*, 8(1). pp. 34-54. [in Russian]

**Volvenko, 2017** – *Volvenko, A.A.* (2017). Ocherki po istorii donskogo kazachestva v pozdneimperskij period (II pol. XIX – nach. XX vv.) [Essays about the history of the Don Cossacks in the late imperial period (II half XIX – beginning of XX centuries)]. Rostov-on-Don. P. 226. [in Russian]

**Yurchenko, 2018** – *Yurchenko Yu.I.* (2018). Noveishaya istoriografiya kazachestva: statistika nauchnykh statei v RINTs za 2017 g. [The latest historiography of the Cossacks: statistics of scientific articles in RSCI for 2017]. *Vestnik Nauchno-metodicheskogo soveta po prirodoobustroistvu i vodopol'zovaniyu*. № 11 (11). pp. 151-159. [in Russian]

**Биографические исследования в современной историографии донского казачества второй половины XIX в. Часть 1**

Горан Райович <sup>a, b, \*</sup>, Евгений Федорович Кринко <sup>c</sup>, Алла Геннадьевна Вазерова <sup>d</sup>,  
Милица Трайлович <sup>e</sup>

<sup>a</sup> Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Вашингтон, США

<sup>b</sup> Волгоградский государственный университет, Волгоград, Российская Федерация

<sup>c</sup> Южный научный центр Российской академии наук, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

<sup>d</sup> Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, Российская Федерация

<sup>e</sup> Университет г. Женева, Швейцария

**Аннотация.** В последние годы исследователями был создан целый ряд биографических работ, посвященных деятелям донского казачества второй половины XIX в. Мы подготовили их обзор, чтобы эти исследования, представляющие собой интересное и многообещающее новое направление в современной историографии, не смешались с другими, крайне многочисленными научными статьями казачьей тематики. Одновременно мы пытались определить, какие персоналии в истории пореформенного Дона относительно изучены, а какие, напротив, оставляют место дальнейшим исследованиям. Наконец, отдельное внимание мы уделили вопросу о том, какие подходы применяют различные историки, и с чем связан интерес к личностному фактору в истории донского казачества второй половины XIX в., проявившийся в последние годы.

Результатами нашего исследования являются следующие выводы: большая часть персоналий выбирается историками для изучения исходя не из их реальной значимости, но из объема сохранившихся архивных материалов, и в итоге выбор этих персоналий достаточно случаен (единственной относительно проработанной категорией являются донские атаманы); большая часть статей написана несколькими историками, пытающимися уйти от обезличенности в восприятии правительственной политики этого периода; несмотря на это, большая часть работ написана в 2010 гг., что позволяет говорить о реальных изменениях в современной донской историографии.

**Ключевые слова:** современная историография, биографические исследования, донское казачество второй половины XIX в., военные министры Российской империи, военное чиновничество на Дону, донские ученые.

---

\* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [dkgoran.rajovic@gmail.com](mailto:dkgoran.rajovic@gmail.com) (Г. Райович), [history@pguas.ru](mailto:history@pguas.ru) (А.Г. Вазерова)