

УДК 347.962.31

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/58>

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЬИ

©**Васильев В. И.**, ORCID: 0000-0003-0331-7938, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, Vasvradlen@pravosfera33.ru

©**Шумов П. В.**, ORCID: 0000-0001-9275-9791, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, pshumov@gmail.com

DISCIPLINARY RESPONSIBILITY OF THE JUDGE

©**Vasiliev V.**, ORCID: 0000-0003-0331-7938, Vladimir State University, Vladimir, Russia, Vasvradlen@pravosfera33.ru

©**Shumov P.**, ORCID: 0000-0001-9275-9791, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, pshumov@gmail.com

Аннотация. В работе рассматривается институт дисциплинарной ответственности судей. Во-первых, дается определение института, изучается природа дисциплинарной ответственности судей, исследуются подходы и мнения ученых касательно данного явления, во-вторых, исследуется возможность привлечения судей к ответственности, в том числе дисциплинарной, в-третьих разбираются проблемы указанного института и предлагаются пути их решения. В заключении делается вывод, что для обеспечения независимости судей важно, чтобы процедура, посредством которой налагается взыскание, была честной и проводилась независимым органом. Необходимо создание единого дисциплинарного органа, который мог бы рассматривать меры дисциплинарного воздействия.

Abstract. The paper examines the institution of disciplinary responsibility of judges. First, the definition of the institution is given, the nature of the disciplinary responsibility of judges is examined, the approaches and opinions of scientists regarding this phenomenon are studied, secondly, the possibility of bringing judges to justice, including disciplinary responsibility is examined, thirdly, the problems of this institution are examined and ways are proposed solutions. In conclusion, it is concluded that to ensure the independence of judges, it is important that the procedure by which the penalty is imposed is fair and carried out by an independent body. It is necessary to create a single disciplinary body that could consider disciplinary measures.

Ключевые слова: дисциплинарная ответственность судьи, юридическая ответственность, альтернативные способы разрешения конфликтов, дисциплинарный проступок.

Keywords: disciplinary responsibility of a judge, legal liability, alternative methods of conflict resolution, disciplinary misconduct.

Вопрос дисциплинарной ответственности судьи не нов для российской юриспруденции, рассматривали Д. В. Зотов, В. К. Аулов, Ю. Н. Туганов, Д. Н. Бахрах и Т. М. Сыщикова. В данном вопросе уже были определены основные проблемы и выявлены тенденции развития вопроса дисциплинарной ответственности судьи и были предложены некоторые пути

решения. Вопрос исследован, но как мне кажется, недостаточно и на основе этого факта и личного опыта предлагаю считать эту тему и поныне актуальной [1–9].

Методы и материал исследования

Методы исследования: анализ и обобщение специальной литературы, публикаций в периодических изданиях, посвященных вопросу. Наряду с общенаучными методами познания применялись частнонаучные методы: описательный, системный анализ и сравнительно-правовой.

«Обнаружить и обеспечить баланс между независимостью судьи и его личной ответственностью за результаты своей деятельности очень непросто» [10].

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» судья действует объективно справедливо беспристрастно в целях не умаление авторитет судебной власти достоинства судьи.

Также честность добросовестность и справедливость судей подтверждает клятва судьи указанная в пункте 1 статьи 8 данного федерального закона.

На основе личного опыта и наблюдения за действующими судьями можно выдвинуть две аксиомы:

Во-первых, «Человек по своей природе не беспристрастен и не может быть справедливым и в равной мере честен и добросовестен в каждом деле».

Во-вторых, «Ни один человек не застрахован от предубеждений или иных негативных факторов влияющих на объективность решения».

На основе всего вышеперечисленного естественно возникает вопрос об ответственности судьи за нарушение «клятвы». Он является довольно сложным и требует максимально скорого решения. Судья по своей правовой природе независим и обладает судейской неприкосновенностью. С другой же стороны существует институт привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. Дисциплинарное взыскание налагается за нарушение норм судебной этики. На основе этого возникает проблема баланса между независимостью судьи не предполагающей бесконтрольность и безответственность выполнения обязанностями перед обществом.

Неоднократно, изучая природу дисциплинарной ответственности судей, можно столкнуться с различными подходами и мнениями практиков и теоретиков касательно данного явления. Но ученые сходятся в том, что дисциплинарная ответственность судей является институтом, во-первых, «межотраслевым», во-вторых, «многогранным» и «сложным», в-третьих, что самое важное, «правовым». Как заметил Д. Н. Бахрах «Дисциплинарная ответственность регулируется массой отраслей Российского права. К числу вышеописанных отраслей относятся: трудовое, административное, уголовное-исполнительное, а также судоустройство» [4].

Некоторые практикующие юристы и теоретики полагают, что дисциплинарная ответственность судей носит административно-правовой характер внутрикорпоративных отношений статусного сообщества, возникающих после наделения лица полномочиями судьи, что и обеспечивает большую эффективность реализации этого вида дисциплинарной ответственности. Скорее всего придерживаясь такой точки зрения они имеют в виду большую «эффективность реализации», чем могут предложить рамки трудового права. Дисциплинарная ответственность судей, это бесспорно разновидность или же вид юридической ответственности. Под дисциплинарной ответственностью судей в таком ключе стоит понимать, наложение на судей как представителей одной из ветвей власти обязанности и необходимости соблюдать рамки влияния на общественные отношения и предупреждение

совершения проступков порочащих судебную власть. А в случае совершения проступка, нарушающего корпоративные интересы сообщества или Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», — претерпеть неблагоприятные последствия в виде мер дисциплинарной ответственности, налагаемых в комбинированном порядке органами судейского сообщества, но с возможностью реализации организационно-распорядительных полномочий председателей судов.

Довольно интересным ходом законодателя было решение расширить понимание термина «дисциплинарный проступок судьи» с рамок неточностей в работе механизма суда и ошибок в судопроизводственной деятельности до совершенно любых нарушений «человеком в темной мантии» общепринятых норм морали. Данный ход обусловлен скорее всего тем, что любое обвинение судьи в совершении проступка не только бросает серьезную и плотную тень авторитет судебной власти, но и непосредственно наносит урон власти государства. Такой урон, наносится безотносительно от дальнейшего подтверждения обвинений.

В случае же подтверждения обвинений и привлечения судьи к ответственности после заложения зерна сомнений в писанных принципах судебного процесса и деятельности судьи отдельно происходит усомнение в остальных ветвях власти государства, что не может не повлиять авторитет власти государства в целом. При инициации процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности если будет выяснено, что процедура была запущена на основе безосновательных обвинений в адрес судьи, авторитет судебной власти умалется тем, что именно инициаторы будут опороченными. Инициаторами в данном процессе являются председатель суда или орган судейского сообщества [2].

Еще более сильные сомнения во всей системе власти государства возникают, когда квалификационная коллегия судей, рассматривая вопросы, отнесенные к ее компетенции запускает процесс привлечения к дисциплинарной ответственности. Например, любое лицо, участвующее в деле, которому стало известно о нарушении действующего законодательства РФ, допущенных судьей, может подать жалобу Председателю или в Квалификационную коллегия судей о совершении судьей дисциплинарного проступка. Оспаривается не какое-либо процессуальное действие, на которое можно подать частную жалобу в вышестоящую инстанцию, а оспариваются именно внепроцессуальные действия судьи.

Лицо, заявившее жалобу, имеет право отказаться от нее в любой момент до его разрешения судом, то есть отозвать ее. Отзыв жалобы может быть связан с изменившейся ситуацией по делу. Заявленный в жалобе вопрос может быть решен другим способом. Отзыв жалобы может быть связан с любым обстоятельством, однако, такой отказ не должен противоречить закону, не должен нарушать прав и интересов других граждан и юридических лиц.

В уголовном законодательстве, например, существует состав преступления и его признаки. Иными словами, чтобы привлечь человека по какой-либо «статье» нужно доказать совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в уголовном законе. Лишь наличие всех признаков может служить основанием для инициации процесса привлечения к уголовной ответственности [5]. Даже после установления всех признаков человека не привлекают к ответственности, а ведут судебный процесс, который так же регламентирован буквой закона. С проступком и дисциплинарной ответственностью все намного сложнее, особенно с дисциплинарной ответственностью судей. Никто не может достоверно гарантировать, что меры за совершенные проступки будут обоснованы, а сами проступки действительно иметь место быть. Для того чтобы гарантировать только обоснованное применение мер воздействия за совершенные проступки, нужна четкая регламентация оснований ответственности. Четкая регламентация нужна составам

правонарушений, ведь по российскому законодательству, основанием юридической ответственности является совершение правонарушения. Так же в отличие от составов преступлений (уголовно наказуемых деяний, закрепленных в УК РФ) и составов административных правонарушений (закрепленных в Кодексе РФ об административных правонарушениях, за совершение которых судьи, как и все граждане, несут ответственность, но только с соблюдением особого порядка привлечения к ответственности, дисциплинарные проступки (правонарушения) такого нормативного закрепления не имеют [6].

Основанием, например, для привлечения судей к дисциплинарной ответственности может стать беспричинное и необоснованное нарушение норм судебной практики и вынесение противоположных решений на основе одних и тех же доказательств [7].

Обращаясь в суд во Владимирской области через общественные объединения, а именно через Общественные организации, люди рискуют не получить уплаченные в данные Общественные объединения денежные средства за юридическое сопровождение.

Судебная практика, основанная на одних и тех же нормативно-правовых актах является неоднозначной.

Например, при рассмотрении во Фрунзенском районном суде города Владимира заявления материального истца о возмещении судебных расходов по делу 2-1688/2017 было вынесено определение от 25.05.2018 г., которым заявление о возмещении было удовлетворено.

При рассмотрении же в Октябрьском районном суде города Владимира заявления материального истца о возмещении судебных расходов по делу 2-617/2018 определением от 23.08.2018 г. в удовлетворении заявления было отказано. Мотивировалось данное решение следующим: обладая правами, предусмотренными ч. 2 ст. 46 ГПК, общество не может одновременно рассматриваться как представитель материального истца, оказывающий последнему юридическую помощь на возмездной основе.

Наличие одних прав не может ограничивать ни физическое ни юридическое лицо в обладании другими правами, если это напрямую не предусмотрено действующим законодательством [8]. Говоря же о данном случае, прослеживается явное отличие друг от друга толкование российского законодательства.

На данный момент Общественным объединениям не запрещено заниматься возмездной деятельностью, а также ст. 45 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» дано право обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей. Вопрос, каким же образом реализовывать в судебном заседании право на защиту законных интересов потребителей и их прав не являясь представителем одной из сторон остается актуальным.

Или же, например, для привлечения судей к дисциплинарной ответственности, может стать нарушения кодекса судебной этики или законов здравого смысла, ведь на моей практике неоднократно выносились решения, которые были справедливыми и обоснованными с человеческой стороны, но со стороны юридической были очень слабо подкреплены.

Лучшим решением проблемы будет кодификация всего законодательства судебной деятельности, в том числе о судах, судьях и органах судебной власти, чему препятствует «отсутствие единого стержня в совокупном законодательстве». Одним из возможных путей нормативной регламентации поведения судей и их ответственности М. И. Клеандров называет придание Кодексу судебной этики свойства законодательного акта [1].

Итак, для обеспечения независимости судей важно, чтобы процедура, посредством которой налагается взыскание, была честной и проводилась независимым органом.

Необходимо создание единого дисциплинарного органа, который мог бы рассматривать меры дисциплинарного воздействия.

Список литературы:

1. Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты. М.: Норма. 2008. 256 с.
2. Зотов Д. В. Авторитет судебной власти // Вестник воронежского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 2. С. 119-124.
3. Зотов Д. В. Денежное содержание судьи: мало или достаточно? // Вестник воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. №2. С. 49-56.
4. Бахрах Д. Н. Юридическая ответственность по административному праву // Административное право и процесс. 2010. №1. С. 2.
5. Аулов В. К., Туганов Ю. Н. Правовые проблемы дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации // Российский судья. 2010. №2. С. 10-15.
6. Еремина С. Н. Дисциплинарная ответственность судей через призму науки трудового права // Российский судья. 2011. №2. С. 32-36.
7. Аулов В. К., Туганов Ю. Н. Дисциплинарная ответственность судей: структурные проблемы // Современное право. 2012. №2. С. 116.
8. Бородин С. В. К вопросу о дисциплинарном проступке судьи (Анализ изменений в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации») // Российский судья. 2013. №8. С. 35-36.
9. Марченко М. Н. Теория государства и права. М., 2007. С. 632.
10. Фурсов Д. А., Харламова И. В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1: Теория и практика организации правосудия. М., 2009. С. 117.

References:

1. Kleandrov, M. I. (2008). Status sud'i: pravovoi i smezhnye komponenty. Moscow, Norma, 256.
2. Zotov, D. V. (2009). Avtoritet sudebnoi vlasti // Vestnik voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. *Seriya: Pravo*, (2), 119-124.
3. Zotov, D. V. (2013). Denezhnoe sodержanie sud'i: malo ili dostatochno? *Vestnik voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo*, (2), 49-56.
4. Bakhrah, D. N. (2010). Yuridicheskaya otvetstvennost' po administrativnomu pravu. *Administrativnoe pravo i protsess*, (1), 2.
5. Aulov, V. K., & Tuganov, Yu. N. (2010). Pravovye problemy distsiplinarnoi otvetstvennosti sudei v Rossiiskoi Federatsii. *Rossiiskii sud'ya*, (2), 10-15.
6. Eremina, S. N. (2011). Distiplinarnaya otvetstvennost' sudei cherez prizmu nauki trudovogo prava. *Rossiiskii sud'ya*, (2), 32-36.
7. Aulov, V., & Tuganov, Y. (2012). Distiplinarnaya otvetstvennost' sudei: strukturnye problemy [Disciplinary liability of judges: the structural problems]. *Modern Law*, (2), 116.
8. Borodin, S. V. (2013). K voprosu o distiplinarnom prostupke sud'i (Analiz izmenenii v Zakon RF "O statuse sudei v Rossiiskoi Federatsii"). *Rossiiskii sud'ya*, (8), 35-36.

9. Marchenko, M. N. (2007). *Teoriya gosudarstva i prava*. Moscow, 632.

10. Fursov, D. A., & Kharlamova, I. V. (2009). *Teoriya pravosudiya v kratkom trekhtomnom izlozhenii po grazhdanskim delam. V. 1: Teoriya i praktika organizatsii pravosudiya*. Moscow, 117.

*Работа поступила
в редакцию 20.04.2019 г.*

*Принята к публикации
25.04.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Васильев В. И., Шумов П. В. Дисциплинарная ответственность судьи // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №6. С. 432-437. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/58>

Cite as (APA):

Vasiliev, V., & Shumov, P. (2019). Disciplinary Responsibility of the Judge. *Bulletin of Science and Practice*, 5(6), 432-437. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/43/58> (in Russian).