

УДК 349

<http://doi.org/10.5281/zenodo.2539774>

КОДЕКСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЭТИКИ: К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВЕ

©*Купцова О. В.*, канд. юрид. наук, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, г. Саранск, Россия, sabrina03@list.ru

©*Дружинина А. А.*, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, г. Саранск, Россия, drugluk@mail.ru

CODES OF LEGAL ETHICS: TO THE ISSUE OF PERFECTION

©*Kuptsova O., J.D., Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Russia, sabrina03@list.ru*

©*Druzhinina A., Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Russia, drugluk@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению норм профессиональной этики как учения о профессиональной морали, системе нравственных принципов, предписаний применительно к юридической деятельности. В современных социально–экономических условиях юристы обязаны соблюдать предъявляемые к ним этические требования. На сегодняшний день система регулирования данного вопроса представлена различными кодексами профессиональной этики, однако в ходе применения этических норм сотрудниками правопорядка нередко возникают сложности. Актуальность исследования состоит в выявлении проблем юридической этики посредством анализа норм кодексов профессиональной этики, а также научной литературы по соответствующей проблематике. Также в статье предложены пути решения выявленных проблем этического регулирования поведения юристов. В работе были использованы различные методы исследования: методы анализа, синтеза, формально–юридический, сравнительно–правовой, системный методы. Результаты исследований свидетельствуют о следующих проблемах юридической этики: неудовлетворительная унификация правил поведения юристов, неопределенность статуса актов, содержащих нормы профессиональной этики, ограниченный характер мер дисциплинарной ответственности за нарушения норм профессиональной этики и некоторые иные. В целом в современной правовой системе России выработано понимание правовой этики юриста, однако нормы профессионального поведения правозащитников носят разрозненный характер, не всегда проработаны с позиций юридической техники, имеют неоднозначный «рекомендательно–обязывающий» характер. Данная статья может быть полезна для проведения дальнейших научных исследований проблем юридической этики, востребована в педагогической практике и в нормотворческой деятельности.

Abstract. The article contains an analysis of the norms of professional ethics as a doctrine of professional morality, the system of moral principles, prescriptions in legal activity. Lawyers are obliged to comply with ethical requirements in modern socio–economic conditions. Today, the regulatory system for this issue is different codes of professional ethics, but lawyers have problems in applying ethical standards. The relevance of the research is the identification of problems of legal ethics through the analysis of norms of codes of professional ethics and scientific literature on this topic. The article also contains suggestions for solving the identified problems of ethical regulation of the behavior of lawyers. We used various research methods: analysis, synthesis, formal legal, comparative legal, systemic methods. The research results speak about

the problems of legal ethics such as: unsatisfactory unification of the rules of conduct for lawyers, the uncertainty of the status of acts of professional ethics, the limited nature of disciplinary measures for violations of professional ethics and others. Understanding of legal ethics of a lawyer exists in the modern legal system of Russia, but the norms of professional behavior of human rights defenders are not always clear, they are ambiguous. This article may be useful for conducting research on the problems of legal ethics, used in teaching practice and in lawmaking.

Ключевые слова: юридическое сообщество, профессиональная этика, юридическая этика, кодекс этики, профессиональное поведение.

Keywords: legal community, professional ethics, legal ethics, code of ethics, professional behavior.

В последние десятилетия юридическое сообщество выработало и приняло целый ряд документов, содержащих этические нормы. К числу таких актов относятся, в частности, Кодекс судейской этики, Кодекс профессиональной этики нотариусов в Российской Федерации, Кодекс профессиональной этики адвоката.

Однако, несмотря на то, что большинство направлений деятельности юристов на сегодняшний день охвачено нормами различных сводов правил профессиональной этики, применение этих норм сопряжено с целым рядом проблем.

К таким проблемам относят неудовлетворительную унификацию правил поведения юристов, отсутствие четко разработанных понятий профессиональной этики, ограниченный характер мер дисциплинарной ответственности для многих категорий юристов за нарушения норм профессиональной этики и некоторые иные [7, с. 41]. Выделяют и «более глобальные» проблемы в этой сфере [10, с. 21].

Первая из них — неопределенность статуса актов, содержащих нормы профессиональной этики. Большинство из них, как указывают сами акты, носит рекомендательный характер. Однако в то же время данные кодексы активно применяются дисциплинарными комиссиями для привлечения к ответственности лиц, нарушивших содержащиеся в них нормы [7, с. 42].

Еще одна проблема — отсутствие единых принципов формирования кодексов профессиональной этики в различных отраслях деятельности юриста, что затрудняет правоприменение. Так, например, кодекс судейской этики [4, ст. 1] напрямую указывает, что последний, являясь актом судейского сообщества, устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей (ст. 1 Кодекса). При этом нормы поведения, указанные в рассматриваемом кодексе, обязательны не только при исполнении своих обязанностей, но и в повседневной деятельности, в том числе для судей, сложивших свои полномочия (ст. 2 Кодекса).

Кодекс профессиональной этики адвоката [3, ст. 1] также устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанные на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности (ст. 1). При этом указанный акт содержит оговорку, имеющую значение более серьезное, чем может показаться на первый взгляд. Кодекс указывает, что

никакое его положение не должно толковаться как предписывающее или допускающее совершение деяний, противоречащих требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Таким образом, Кодекс, изначально по своему духу являющийся этическим образцом, допускает возможность наличия противоречий с действующим законодательством. Исходя из подобного положения, можно сделать вывод либо о том, что этические нормы, составляющие кодекс, изначально далеки от совершенства, либо о том, что авторы кодекса допускают возможность развития законодательства в таком направлении, которое будет противоречить этике адвоката и, в таком случае, норма об обязательности соблюдения Кодекса будет носить скорее декларативный характер.

Следует также заметить, что, например, в Кодексе этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы указано, что этические правила служебного поведения сотрудников носят рекомендательный характер [6, гл. 3].

Следующая проблема — неравнозначность правового положения субъектов регулирования этических кодексов. Выдающийся российский адвокат Генри Резник в своих выступлениях неоднократно упоминал проблемы, связанные с осуществлением адвокатами профессиональной деятельности, в том числе разное отношение к деятельности адвокатов по назначению и адвокатов, действующих по соглашению. Как отмечается, представитель стороны обвинения (следователь, дознаватель) заинтересован в приглашении адвоката по назначению, поскольку в таком случае, по его мнению, уровень оказания квалифицированной юридической помощи будет ниже, нежели при участии в деле адвоката по соглашению [8, с. 71].

На первый взгляд в указанной ситуации адвокат по назначению менее заинтересован в положительном для обвиняемого (подозреваемого) исходе дела и может формально подойти к процессу защиты. Однако как нормы действующего российского законодательства, так и нормы профессиональных этических кодексов, должны исключать такую ситуацию.

Некоторая неравнозначность правового статуса стороны защиты и стороны обвинения, в том числе в части правовых средств реализации своих полномочий, создает большую опасность нарушения этических норм стороной защиты, чем стороной обвинения. В определенной степени указанный тезис подтверждается статистикой оправдательных приговоров в Российской Федерации, доля которых по данным Верховного Суда РФ составила в 2017 г 0,36% [1].

Этические кодексы регулируют поведение разных категорий юристов, имеющих разные цели и задачи, «нормируя» деятельность как государственных служащих, так и частнопрактикующих юристов. При этом наличие кодексов корпоративного поведения юристов [7, с. 245] видится оправданным, поскольку «освобождает» законодательство от регулирования внутренних отношений в профессиональном сообществе. Однако кодексы этики государственных служащих, думается, должны быть свободны от дублирования положений законодательства (в том числе об ответственности за нарушения норм кодексов) и в большей степени проработаны с учетом специфики того или иного направления правоохранительной деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день в российской правовой системе выработано понимание профессиональной этики юриста, однако нормы профессионального поведения правозащитников носят разрозненный характер и не всегда «проработаны технически» [8, с. 66].

Актуальными остаются такие проблемы, как неопределенность статуса актов, содержащих нормы юридической этики, отсутствие единых принципов формирования

кодексов профессиональной этики в различных сферах юридической деятельности, отсутствие четко разработанных понятий профессиональной этики и размытость дисциплинарной ответственности за нарушения ее норм. Эти основные вопросы требуют урегулирования, потому как в условиях социально-экономических проблем общества юристы обязаны строго соблюдать требования, предъявляемые к ним профессионально-нравственными кодексами, выработанные в соответствии с международными стандартами и являющиеся свидетельством общественного прогресса.

Список литературы:

1. 99,64%. С такой вероятностью вас признают виновным, если дело дойдет до суда // Новая газета. URL: <https://goo.gl/Eac9wm> (дата обращения 05.12.2018).
2. Давидян Г. М. Некоторые проблемы профессиональной этики юриста в Российской Федерации // Закон. 2013. № 11. С. 40-45.
3. Карпушов М. А. Представительство по назначению: проблемы теории, права и правоприменения // Адвокатская практика. 2016. № 4. С. 3-7.
4. Кодекс профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // Российская газета. 2005. 5 октября.
5. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) (ред. от 08.12.2016) // Бюллетень актов по судебной системе. 2013. № 2.
6. Кодекс этики и служебного поведения сотрудников и федеральных государственных гражданских служащих уголовно-исполнительной системы. <https://goo.gl/frPXbj> (дата обращения 05.12.2018).
7. Купцова О. В. Корпоративный акт или локальный акт? // Социосфера. 2014. № 2. С. 245-248.
8. Купцова О.В. Этическая регламентация профессиональной деятельности сотрудников органов внутренних дел // Российская юстиция. 2016. № 8. С. 63-66.

References:

1. 99,64%. S takoj veroyatnost'yu vas priznayut vinovnym, esli delo dojdet do suda. Novaya gazeta. URL: <https://goo.gl/Eac9wm> (data obrashcheniya: 05.12.2018).
2. Davidyan, G. M. 2013. Some problems of professional ethics of a lawyer in the Russian Federation. *Law*, (11). 40-45.
3. Karpushov, M. A. 2016. Representation by appointment: problems of theory, law and law enforcement. *Lawyer practice*, (4). 3-7.
4. The Code of Professional Ethics of a Lawyer (adopted by the I All-Russian Lawyers' Congress on January 31, 2003) (ed. 04/20/2017). Russian Newspaper. 2005. October 5.
5. The Code of Judicial Ethics (approved by the VIII All-Russian Congress of Judges December 19, 2012) (2013). (as amended on December 8, 2016). *The Bulletin of Acts on the Judicial System*, (2).
6. Code of ethics and official conduct of employees and federal public civil servants of the penitentiary system URL: <https://goo.gl/frPXbj> (data obrashcheniya: 05.12.2018).
7. Kuptsova, O. V. (2014). Corporate act or local act? *Sociosphere*, (2). 245-248.

8. Kuptsova, O. V. (2016). Ethical regulation of professional activities of employees of internal affairs bodies. *Russian Justice*, (8). 63-66.

*Работа поступила
в редакцию 09.12.2018 г.*

*Принята к публикации
12.12.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Купцова О. В., Дружинина А. А. Кодексы юридической этики: к вопросу о совершенстве // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №1. С. 297-301. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/38-24> (дата обращения 15.01.2019).

Cite as (APA):

Kuptsova, O., & Druzhinina, A. (2019). Codes of legal ethics: to the issue of perfection. *Bulletin of Science and Practice*, 5(1), 297-301. (in Russian).