

Copyright © 2017 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2017, 11(3): 192-198

www.vestnik.sutr.ru



UDC 338.48

Evaluation of the Contribution of the Olympic Legacy in the Socio-Economic Development of Tourist Territory

Dmitry Y. Kulishkin ^{a,*}, Yuri I. Verbin ^b

^a Sochi State University, College of Economics and Technology, Russian Federation

^b Sochi State University, Russian Federation

Abstract

The impact of the Olympic legacy may have a dual nature that gives rise to scientific controversy in the assessment. The article considers the actual problems of influence of the Olympic legacy in host cities and issues of an estimation of its contribution to socio-economic development of tourist areas. There was expanded and added the well-established in scientific practice the approach to undertaking the research in the area of effect on the host territory of the Olympic legacy. The indicators of the evaluation of the contribution of the Olympic heritage to the development of the tourist territory are reflected and the value of the integral indicator is disclosed. The article gives the example of scenario planning which helps to identify the opportunities and prospects of development of the territory based on the influence the Olympic legacy, as well as smooth of the negative aspects of such influence.

Keywords: Olympic Games, Olympic legacy, the contribution of the Olympic legacy, positive legacy, negative legacy, impulse modeling, the integrated indicator of the contribution, scenario development, socio-economic development of the territory, tourist territory.

1. Введение

Одной из ключевых задач Международного олимпийского комитета (МОК), закрепленной в Олимпийской хартии в ее первой главе, является способствование получению позитивного наследия от Олимпийских игр городами в частности и странами в целом, принимающие Олимпийские игры [1]. При этом бесспорным является формирование наследия в результате проведения Олимпийских игр, а вопросы, касающиеся «наполнения» этой категории остаются практически открытыми, что связано с многоаспектностью данного понятия. Так, например, одним из ведущих ученых в области влияния мегасобытий и родоначальником данного типа исследований является Р. Кэшман, который выделил в наследии следующий ряд сегментов: экономический, инфраструктурный, социально-культурный, политико-дипломатический, историко-символический и спортивный [2]. Даже в первом приближении этот ряд довольно широк и требует комплексного подхода в изучении такого явления, как «наследие Олимпийских игр».

Очевидно, роль МОК заключается в содействии именно позитивному наследию, что и отмечено в Олимпийской хартии. Но в тоже время это создает предположение о том, что наследие не всегда может иметь позитивное значение. То есть оно может выступать как положительной, так и отрицательной структурой. При этом многие исследования

* Corresponding author

E-mail addresses: m-kulishkin@yandex.ru (D.Y. Kulishkin), verbinui@mail.ru (Y.I. Verbin)

рассматривают наследие как запланированное и незапланированное, выделяют в нем материальные и нематериальные составляющие. З.М. Кузнецова в этой связи отмечает о формировании «куба наследия», объясняющего комплексную оценку влияния Олимпийских игр [3]. Все это подтверждает многогранность данного понятия и позволяет говорить о специфике социально-экономического развития территории на постолимпийском этапе, влиянии наследия на различные сферы территории. Игры отражаются на структуре принимающего города, изменяют его предложение, что непосредственно воздействует и на территориальный туристский продукт, трансформирует его. Актуальной проблемой становится оценка подобного вклада Олимпийского наследия в социально-экономическое развитие туристской территории.

2. Материалы и методы

Материалами для исследования выступили результаты теоретических и прикладных работ отечественных и зарубежных специалистов в области теории и экономики Олимпийских игр, касающиеся формирования Олимпийского наследия, анализа его влияния на принимающие территории. Во внимание были приняты концепции и экономические аспекты проведения современных спортивных мегасобытий и их воздействие на туристскую сферу принимающей территории.

Непосредственную эмпирическую базу составили фактические данные органов Росстата, аналитические данные Ростуризма, Администрации Краснодарского края и г. Сочи. Большое значение при исследовании имели материалы, содержащиеся в бюллетенях МОК и отчетах организационных комитетов.

В ходе исследования использовались методы экономических исследований, в частности, непосредственная оценка вклада Олимпийского наследия проводилась с помощью экономико-математических методов обработки и анализа данных, а разработка сценариев развития туристской территории – путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

3. Обсуждение

Проблемы Олимпийского наследия уже давно обсуждаются как непосредственно на правительственном уровне стран, субъектов и муниципалитетов, которые принимают спортивное мегасобытие, так и в научной, а также бизнес-среде. Оформленная концепция наследия Олимпийских игр сформировалась в конце 90-х годов прошлого века, но только относительно недавно появились комплексные исследования о развитии территории на постолимпийском этапе (например, исследование Б. Леопкей и М. Парент [4]).

Исследования в области оценки вклада Олимпийского наследия возможно провести только спустя определенное количество лет. Этот временной интервал не определен и вызывает научные споры. При этом, чем больше времени прошло, тем очевиднее эффективное или неэффективное использование наследия и, следовательно, более точной может быть и оценка вклада. Например, неудачный опыт г. Афины в реализации наследия, сформированного в результате проведения летних Олимпийских игр 2004 г., обсуждается и анализируется спустя десятилетний период (например, исследование В. Зьакаса и Н. Букаса [5]).

Во избежание неопределенности оценки и предотвращения формирования отрицательного наследия, принимающие города еще на стадии заявки, как претендента на право проведения мегасобытия, выдвигают программы использования наследия и постолимпийского развития. В свою очередь, МОК при оценке города-кандидата пытается выявить все возможности и риски, а также условия для устойчивого развития и использования наследия, что также закреплено в Олимпийской хартии. Позитивное наследие – показатель оправданности проведения Олимпийских игр, что вдохновляет другие города и страны претендовать на право принять Игры и повышает престижность олимпийского продукта.

Однако попытки большинства исследований часто сводятся к оценке инвестиций (например, исследование И. Пилипенко [6]), социально-экономической отдачи (например, исследования, проводимые специалистами компании PwC [7]) и экологической компоненты (например, совместные исследования З.М. Кузнецовой с зарубежными учеными [8]) по итогам проведения Олимпийских игр, без постановки вопроса о том, какое влияние Игры окажут на сферу туризма и какой территориальный туристский продукт на основе

созданных мощностей будет на выходе (данный вопрос отражен в научных работах В.Н. Шарафутдинова [9, 10]).

Для реализации задач, заложенных в Олимпийской хартии, МОК разработал для организаторов Олимпийских игр специальный подход по оценке влияния Игр и, соответственно, наследия – OGI (от англ. Olympic Games Impact). Согласно англо-русскому общему терминологическому глоссарию Олимпийских и Паралимпийских игр в г. Сочи данный подход, Olympic Games Impact, определен как исследование воздействия Олимпийских Игр, анализирующее долгосрочные последствия каждых Игр на социальном, экономическом и экологическом уровнях [11]. При этом измерение эффекта проводится на трех территориальных уровнях в масштабах города, субъекта и страны.

Таким образом, подход OGI базируется на измерении и анализе показателей, которые объединяются в три группы: социальные, экономические и экологические. Данные показатели начинают наблюдать и измерять за несколько лет до начала Олимпиады, а само исследование заканчивается уже спустя несколько лет после них. Динамика значений этих показателей и позволяет оценивать влияние Олимпийских игр.

Однако, говоря об Олимпийском наследии и его влиянии на развитие туристского пространства города, данных показателей – недостаточно. Представляется возможным дополнить их и выделить инфраструктурный блок, так как создание Олимпийского наследия сопряжено с существенными инфраструктурными изменениями, которые оказывают значительное влияние на последующие результаты функционирования сферы туризма.

При этом существенным является выявление интегрального индикатора. Расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия должен основываться на показателях оценки экономической, экологической, социальной и инфраструктурной компонент вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории.

Для того чтобы оценка вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории имела перспективное значение существует потребность в разработке прогнозных сценариев развития туристской территории путем импульсного моделирования процессов управления Олимпийским наследием.

4. Результаты

В настоящее время распространены два методических подхода при формировании индикаторов оценки:

1. Формирование индикаторов, отражающие один из аспектов развития территории.
2. Разработка агрегированного или интегрального индикатора, который позволяет оценить общий вклад рассматриваемых показателей в развитие территории.

При этом реализация второго подхода может основываться на результатах первого, когда интегральный показатель исчисляется, исходя из частных показателей, характеризующих основные направления территориального развития.

Можно выделить следующие этапы при построении интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории:

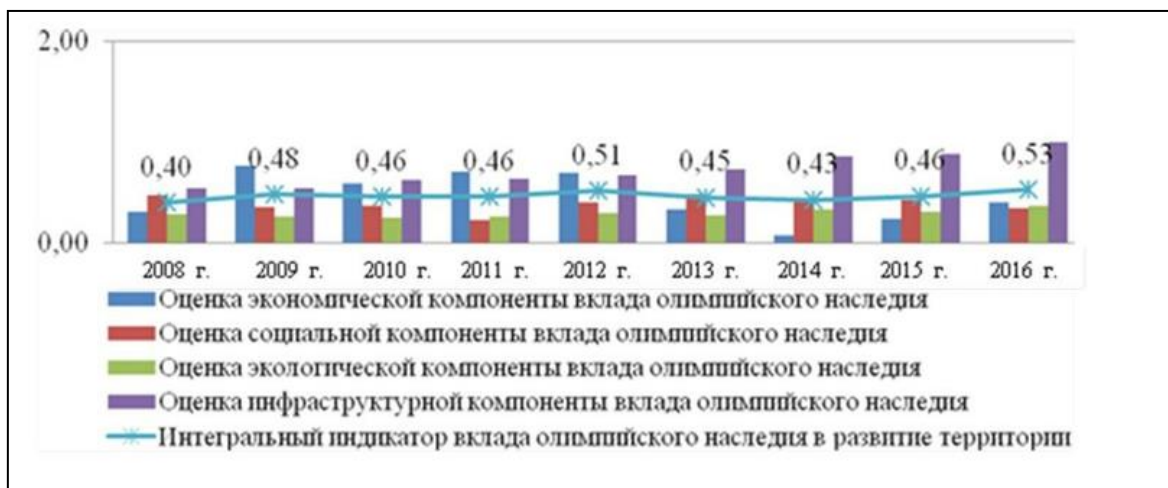
1. Выявление частных индикаторов, которые выступают базой для расчета интегрального индикатора.
2. Приведение их к нормализованным значениям (соотнесение фактического показателя к максимальному значению за обозначенный период).
3. Расчет экономического, социального, экологического и инфраструктурного блоков показателей вклада Олимпийского наследия в развитие территории.
4. Определение интегрального показателя вклада Олимпийского наследия в развитие территории (среднее значение определенных в пункте 3 показателей блоков).
5. Определение конечных результатов и их интерпретация.

Проведенный анализ позволил сформировать систему показателей оценки вклада наследия в развитие туристской территории на постолимпийском этапе, примеры которых приведены в таблице 1.

Таблица 1. Примеры показателей оценки влияния наследия Олимпийских игр на развитие туристской территории (составлено автором)

Частные показатели	Блок
	Содержание в контексте оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории
<i>Экономический блок</i>	
Среднемесячный уровень заработной платы (руб.)	Изменение уровня доходов населения
Объем инвестиций в основной капитал (млн. руб.)	Показывает суммы вложений в обновление основных фондов с целью повышения результативности функционирования предприятий рассматриваемой территории
<i>Социальный блок</i>	
Уровень безработицы (чел)	Количество свободных трудовых ресурсов, которые не имеют основного места работы
Число зарегистрированных преступлений (ед.)	Уровень криминогенности территории
<i>Экологический блок</i>	
Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения (млн. руб.)	Объемы негативного воздействия на окружающую среду, а также расходы природоохранной направленности
<i>Инфраструктурный блок</i>	
Номерной фонд (тыс. ед.)	Общее количество номеров разного уровня комфорта, находящихся в границах рассматриваемой территории
Количество сооружений, большой вместимости (ед.)	Количество крупных сооружений, в местах которых могут быть организованы массовые мероприятия различного уровня и содержания

Таким образом, расчет интегрального индикатора вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории основывается на оценке экономического, социального, экологического и инфраструктурного блока показателей. На рисунке 1 представлена графическая интерпретация полученных результатов при оценке вклада Олимпийского наследия в развитие г. Сочи.

**Рис. 1.** Интегральный индикатор вклада Олимпийского наследия в развитие территории г. Сочи

При этом важно проведение сценарного прогнозирования влияния наследия в будущем для понимания перспектив социально-экономического развития территории. На рисунке 2 приведен пример результатов импульсного моделирования одного из сценариев развития туристской территории г. Сочи, согласно которому емкость номерного фонда увеличивается.

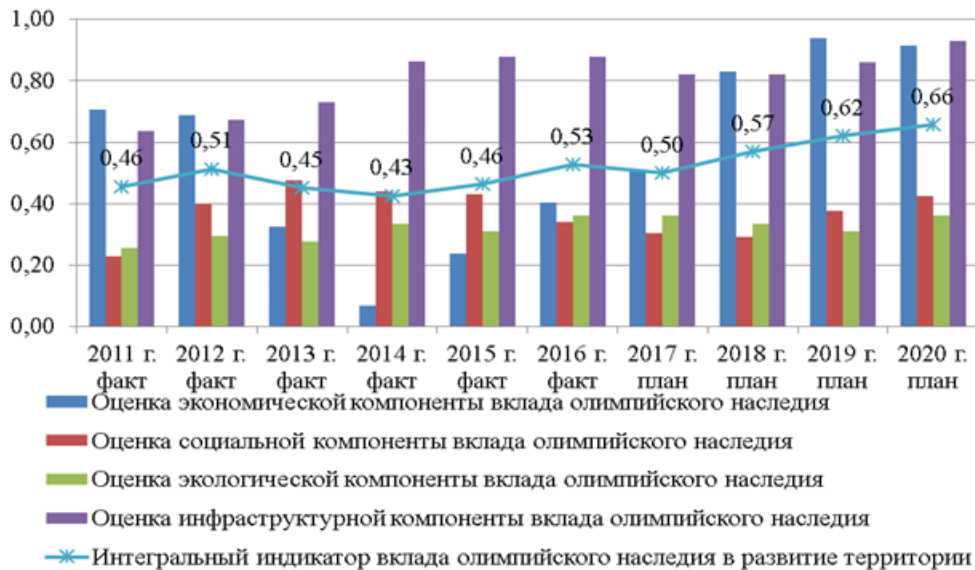


Рис. 2. Результаты импульсного моделирования сценария развития г. Сочи (увеличение емкости номерного фонда)

Так, увеличение номерного фонда приводит к росту, прежде всего, экономической компоненты вклада Олимпийского наследия в развитие территории г. Сочи, что приводит, в свою очередь, к росту интегрального показателя.

5. Заключение

Таким образом, расширено понимание проблем, связанных с оценкой вклада Олимпийского наследия в социально-экономическое развитие туристской территории. Анализ постолимпийского пространства позволяет выявить факторы состояния и перспективы развития социально-экономической сферы территории, принимавшей Олимпийские игры. Это, в свою очередь, выступает базой для разработки импульсной модели социально-экономической системы туристской территории и позволяет провести сценарное прогнозирование компонент по экономическому, социальному, экологическому и инфраструктурному направлениям в зависимости от воздействия тех или иных управляющих факторов.

Литература

1. Олимпийская хартия (в действии с августа 2015 г.; пер. с англ.). Олимпийский комитет России. 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/charter-8-2015-rus.pdf>.
2. Cashman R. The bitter-sweet awakening: The legacy of the Sydney 2000 Olympic Games / R. Cashman. Petersham: Walla Walla Press, 2006. 310 p.
3. Наследие Олимпийских игр: сравнительный анализ / общ. ред. и пер. З.М. Кузнецовой. М.: ФЛИНТА, 2016. 504 с.
4. Leopkey B., Parent M.M. Olympic Games Legacy: From General Benefits to Sustainable Long-Term Legacy // International Journal of the History of Sport. 2012. №29 (6). pp. 924-943.
5. Ziakas, V., Boukas N. Post-Event Leverage and Olympic Legacy: A Strategic Framework for the Development of Sport and Cultural Tourism in Post-Olympic Athens Athens Institute for Education and Research. 2013. [Electronic resource]. Available on: <http://www.atiner.gr/papers/TOU2013-0414.pdf>.

6. Пилипенко И. Использование анализа затраты-выгоды для оценки эффективности государственных инвестиционных проектов (на примере зимних олимпийских игр в Сочи) // Вопросы экономики. 2011. №11. С. 57-78.
7. К игре готовы. Крупные спортивные мероприятия как стимул к развитию инфраструктуры PwC. – 2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.pwc.ru/ru_RU/ru/globalisation/assets/Mega-Events-Infrastructure-rus-august.pdf.
8. Кузнецова, З.М. Чаплин Д.-Л. Олимпийские экологические проблемы как наследие зимних Игр. Педагогико-психологические и медико-биологические проблемы физической культуры и спорта. 2012. №2(23). [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/olimpiyskie-ekologicheskie-problemy-kak-nasledie-zimnih-igr>.
9. Шарафутдинов В.Н. О необходимости пересмотра подходов к исследованию проблем создания и реализации сочинского турпродукта (на основе сочинского олимпийского проекта) // Известия Сочинского государственного университета. 2013. №1 (23). С.80-90.
10. Шарафутдинов В.Н. О «сочинском турпродукте» в преддверии зимней Олимпиады 2014 г. // Вестник Института экономики РАН. 2013. №4. С. 105-110.
11. Общий терминологический глоссарий XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в Сочи (англо-русский). М.: Библиотека «Сочи 2014», Оргкомитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, 2012. 1050 с.

References

1. Olimpiiskaya khartiya (v deistvii s 2avgusta 2015 g.; per. s angl.). Olimpiiskii komitet Rossii. 2017. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://roc.ru/upload/documents/team/charter/charter-8-2015-rus.pdf>.
2. Cashman R. The bitter-sweet awakening: The legacy of the Sydney 2000 Olympic Games / R. Cashman. Petersham: Walla Walla Press, 2006. 310 p.
3. Nasledie Olimpiiskikh igr: sravnitel'nyi analiz / obshch. red. i per. Z.M. Kuznetsovoi. M.: FLINTA, 2016. 504 s.
4. Leopkey B., Parent M.M. Olympic Games Legacy: From General Benefits to Sustainable Long-Term Legacy // International Journal of the History of Sport. 2012. №29 (6). pp. 924-943.
5. Ziakas, V., Boukas N. Post-Event Leverage and Olympic Legacy: A Strategic Framework for the Development of Sport and Cultural Tourism in Post-Olympic Athens Athens Institute for Education and Research. 2013. [Electronic resource]. Available on: <http://www.atiner.gr/papers/TOU2013-0414.pdf>.
6. Pilipenko I. Ispol'zovanie analiza zatraty-vygody dlya otsenki effektivnosti gosudarstvennykh investitsionnykh proektov (na primere zimnikh olimpiiskikh igr v Sochi) // Voprosy ekonomiki. 2011. №11. S. 57-78.
7. К игре готовы. Крупные спортивные мероприятия как стимул к развитию инфраструктуры PwC. – 2011. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: http://www.pwc.ru/ru_RU/ru/globalisation/assets/Mega-Events-Infrastructure-rus-august.pdf.
8. Kuznetsova, Z.M. Chaplin D.-L. Olimpiiskie ekologicheskie problemy kak nasledie zimnikh Igr. Pedagogiko-psikhologicheskie i mediko-biologicheskie problemy fizicheskoi kul'tury i sporta. 2012. №2(23). [Elektronnyi resurs] Rezhim dostupa: <https://cyberleninka.ru/article/n/olimpiyskie-ekologicheskie-problemy-kak-nasledie-zimnih-igr>.
9. Sharafutdinov V.N. O neobkhodimosti peresmotra podkhodov k issledovaniyu problem sozdaniya i realizatsii sochinskogo turprodukta (na osnove sochinskogo olimpiiskogo proekta) // Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2013. №1 (23). S.80-90.
10. Sharafutdinov V.N. O «sochinskom turprodukte» v preddverii zimnei Olimpiady 2014 g. // Vestnik Instituta ekonomiki RAN. 2013. №4. S. 105-110.
11. Obshchii terminologicheskii glossarii XXII Olimpiiskikh zimnikh igr i XI Paralimpiiskikh zimnikh igr 2014 goda v Sochi (anglo-russkii). M.: Biblioteka «Sochi 2014», Orgkomitet XXII Olimpiiskikh zimnikh igr i XI Paralimpiiskikh zimnikh igr 2014 goda v gorode Sochi, 2012. 1050 s.

УДК 338.48

Оценка вклада Олимпийского наследия в социально-экономическое развитие туристской территории

Дмитрий Юрьевич Кулишкин ^{a, *}, Юрий Иванович Вербин ^b

^a Сочинский государственный университет, университетский экономико-технологический колледж, Российская Федерация

^b Сочинский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. Влияние наследия Олимпийских игр может иметь двойственный характер, что порождает научные споры в его оценке. В статье рассмотрены актуальные проблемы влияния Олимпийского наследия на города-организаторы и вопросы оценки его вклада в социально-экономическое развитие туристских территорий. Расширен и дополнен устоявшийся в научной практике подход к проведению исследований в области эффекта на принимающую территорию от Олимпийского наследия. Отражены показатели оценки вклада Олимпийского наследия в развитие туристской территории и раскрыто значение интегрального показателя. Приведен пример сценарного прогнозирования для выявления возможностей и перспектив развития территории на основе влияния Олимпийского наследия, а также сглаживания отрицательных аспектов такого влияния.

Ключевые слова: Олимпийские игры, Олимпийское наследие, вклад Олимпийского наследия, позитивное наследие, негативное наследие, импульсное моделирование, интегральный индикатор вклада, сценарий развития, социально-экономическое развитие территории, туристская территория.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: m-kulishkin@yandex.ru (Д.Ю. Кулишкин), verbinui@mail.ru (Ю.И. Вербин)