

УДК 338.24

НОВЫЕ ПОДХОДЫ В НАЛОГОВОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ В ПРАКТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

докторант PhD, Турдалы Ж. Н.

Университет Адам / Бишкекская финансово–экономическая академия, Кыргызская Республика, г.Бишкек

Рассмотрены современные направления организации налогового администрирования в практике зарубежных стран. Систематизированы основные нововведения, внедряемые в администрирование налогов стран с развитой и развивающейся экономикой. Обобщены некоторые аспекты новаций с раскрытием конкретных налоговых процессов. На основе исследования подчеркивается, что разумное использование зарубежных форм и методов налогового администрирования должно привести к повышению эффективности деятельности налоговых органов Республики Казахстан.

Ключевые слова: экономика, налогообложение, администрирование налогов, зарубежный опыт, налоговые органы, партнерские отношения, налоговые процессы, инновации, автоматизация услуг, оптимизация.

PhD student, Zh. Turdaly New approaches to tax administration in practice of foreign countries / Adam University / Bishkek Academy of Finance and Economics, Kyrgyz Republic, Bishkek

Modern trends in the organization of tax administration in the practice of foreign countries are considered. The main innovations introduced into the administration of taxes of countries with developed and developing economies are systematized. Some aspects of innovations with disclosure of concrete tax processes are generalized. On the basis of the study it is

emphasized that the reasonable use of foreign forms and methods of tax administration should lead to an increase in the effectiveness of the activities of the tax authorities of the Republic of Kazakhstan.

Key words: economy, taxation, administration of taxes, foreign experience, tax authorities, partnerships, tax processes, innovations, automation of services, optimization.

Введение. Налоговое администрирование выступает неотъемлемым элементом государственного управления и важнейшим атрибутом успешного развития экономики любой страны.

Постановка проблемы. Зарубежными странами накоплен огромный опыт в области администрирования налогов, изучение и заимствование которого может быть весьма полезным для Республики Казахстан. При использовании зарубежного опыта необходимо учитывать факторы, связанные с экономической и политической ситуацией в государстве, менталитетом граждан, а также особенностями налогового законодательства.

Основная часть. В зарубежной практике существуют различные варианты и формы организации налогового администрирования. Заслуживает внимание опыт налогового администрирования США как одну из самых прогрессивных из действующих систем развитых стран. В частности, это подтверждается тем, что степень соблюдения закона в этой стране одна из самых высоких в мире – 83% причитающихся налогов уплачиваются добровольно и правильно. Такие результаты были достигнуты путем совершенствования налогового администрирования на протяжении последних 15 лет.

Интересна такая практика налогового администрирования США как передача определенных функций налоговых органов частным структурам. К примеру, осуществление процесса сбора налогов через

банки и использование контрольной работы независимых аудиторов. Коммерческие предприятия имеют возможность на конкурсной основе получить часть работы налоговых органов.

Деятельность, направленная на осуществление налогового администрирования в США весьма эффективна. В СМИ ведется активная пропаганда непринятия любых форм ухода от уплаты налогов и налоговых послаблений. Прежде всего, при осуществлении различных форм налогового администрирования и организации контроля за уплатой налогов повышенное внимание уделяется формированию гражданского долга налогоплательщиками путем создания условий, при которых они понимают, что неуплата налогов негативно повлияет на экономическом состоянии государства.

Весьма отличительным является опыт функционирования телефона доверия, на который может обратиться любой налогоплательщик, имеющий подозрения или достоверные доказательства нарушения налогового законодательства. При этом добровольные информаторы могут рассчитывать на премию в размере до 10% от выявленной недоимки, но не более 100 тыс. долл. [1, с.101].

Специфично налоговое администрирование Швеции, где его организация проходит под лозунгом «единая декларация – единый счет – единый платеж – единый адрес (платежа)». В налоговом органе для каждого налогоплательщика открывается личный счет, который используется как обычный расчетный счет и уплата налогов осуществляется посредством единого платежного поручения. Налоговый орган распределяет полученные суммы на соответствующие налоговые счета налогоплательщика [2, с.446].

Одной из причин, по которой налогоплательщики терпимо относятся к процедурам налогового администрирования – это

легкость общения с налоговыми органами. В Швеции не существует никаких очередей, томительного ожидания и бюрократии, а население страны наряду и с США – одни из самых исправных налогоплательщиков. Опросы общественного мнения демонстрируют, что многие согласились бы уплачивать еще больше налогов, если потребуются, так как налогоплательщики доверяют государству и его налоговым органам.

В Германии органом, несущим функцию по налоговому администрированию служит Налоговая полиция «Штойфа», которая является одним из подразделений Министерства финансов. В стране существует институт налоговых консультантов, которым Министерство финансов выдает лицензию на право предоставления платных консультаций налогоплательщикам. Профессию консультанта считают крайне необходимой, поскольку немецкое налоговое законодательство очень запутанное. Дело в том, что в Германии нет Налогового кодекса в его классической форме, кодификация налоговых законов ограничена Положением о взимании налогов, сборов и пошлин [3, с.103].

Большого внимания заслуживает система балльной оценки работы налоговых инспекторов в Германии, осуществляющих налоговый контроль и проверки. Балльный нормативный показатель является средством осуществления служебного или специального надзора главным образом со стороны руководителей соответствующих отделов. Сущность балльной оценки состоит в том, что в зависимости от категории каждого проверенного предприятия налоговому инспектору засчитывается определенное количество баллов от 1 до 8. При этом за отчетный год каждый инспектор должен набрать как минимум 34 балла, что является основанием для руководства сделать вывод о его служебном соответствии. Кроме

этого, балльный норматив служит основой для составления планов проверок на предстоящий отчетный период в части наиболее оптимального распределения нагрузки между отдельными инспекторами [4, с.59].

Изучая практику Канады, многие эксперты отмечают, что там удалось создать практически идеальную систему с хорошим налоговым администрированием [5, р.537]. В Канаде простота администрирования обеспечивается самой структурой налога, которая дает стимул для его соблюдения, а административные расходы обоснованы и зависят от налоговых поступлений.

Главная особенность налогового администрирования в Канаде заключается в том, что государство оставляет за собой право требовать уплаты налогов с любых доходов, в том числе незаконных (например, полученных от торговли наркотиками). Поэтому в ходе расследования помимо факта преступной деятельности во всех случаях устанавливается размер дохода, полученного в результате ее осуществления.

Функционирующий специализированный Налоговый суд призван осуществлять независимый пересмотр решений Канадского агентства доходов. Прием апелляций от налогоплательщиков осуществляется представительствами Налогового суда, имеющимися более чем в 80 населенных пунктах Канады.

Сейчас налоговые органы Канады продолжают работу по внедрению новых подходов и методов в налоговом администрировании в целях обеспечения максимальной степени эффективности. Уже принимаются поправки в существующую систему по направлению применения инновационных продуктов.

С позиции налогового администрирования интересен опыт Австралии, где считают, что мощный центральный аппарат решит все

проблемы территориальных налоговых органов, снимет множество вопросов и учтет все факторы, поэтому на их численности не экономят. Также положительным является состав работников налоговых органов Австралии, где 20% составляют IT-специалисты [6, с.80].

Налоговые органы Австралии очень много работают с такими организациями как Советы и Ассоциации налогоплательщиков, считая такую работу очень важной и не жалея на нее времени. Для этого специально подбирают наиболее ответственных людей, умеющих оперативно и детально решать возникающие вопросы.

Среди последних инноваций в системе налогового администрирования такие продукты, как технология распределенных баз данных, известная как «блокчейн» и «биометрия». Налоговые органы Австралии применяют биометрические технологии распознавания голоса и речи, то есть вместо электронной подписи идентификатором пользователя служит голос налогоплательщика, что очень удобно при уплате налогов через мобильные приложения. Технология распределенных баз данных «блокчейн» позволяет защитить документы от различных изменений, а также делает систему налогового администрирования персонализуемой, то есть у каждого налогоплательщика есть возможность отследить, куда именно направился его платеж.

В свете последних событий, налоговое управление Австралии создало Специальную целевую группу с целью отслеживания и идентификации всех криптовалютных транзакций в стране для сбора налогов. Новосозданный орган призван помочь исследовать общие и практические вопросы, связанные с торговлей криптовалютами и борьбой с уклонением от налогов.

В стране инновационных и технологических инициатив Швейцарии, Министерством финансов рассматривается вопрос о включении в существующий перечень налогов так называемый «цифровой налог», тем самым распространить налоговую обязанность на интернет–бизнес международных корпораций (Google, Amazon, Facebook). Предлагается взимать налог с прибыли технологических компаний в Швейцарии через введение дефиниции «постоянное цифровое представительство» компании.

В подавляющем большинстве случаев услуги крупнейших интернет–концернов предоставляются не через локальный филиал или дочернюю фирму, а непосредственно самой центральной компанией, расположенной за рубежом.

Министерством отмечается, что это никак не сможет избежать налогообложения цифровых услуг в будущем, поскольку введение «цифрового налога» позволит предотвратить утечку «налогового субстрата» из страны [7].

В то время как во многих постсоветских государствах идет дискуссия, какая нужна реформа в налоговом администрировании, часто аргументом выступает Грузия. Начиная с 2011 года и по сей день в Грузии одно из самых благоприятных налоговых законодательств в мире, налоговая служба предоставляет качественные услуги с помощью электронных инструментов, а бизнес убежден, что налоги нужно платить.

Одним из больших достижений властей в налоговой сфере можно считать успешную борьбу с коррупцией. Реформу налогового администрирования Правительство начало не с резкого снижения ставок, а с системы мотивации сотрудников налоговой службы. Стоит напомнить, что в 2003 году Грузия считалась одной из самых коррумпированных стран мира, тогда владельцы более 70%

предприятий признавались в опросах, что давали взятки налоговым и таможенным органам. Согласно исследованиям, на данный момент эта цифра уменьшилась до 4% [8].

В Грузии активно развивается система, в рамках которой учет подакцизных товаров производится не с помощью специальных акцизных марок (наклеек), а электронным способом.

Среди новых регуляций следует выделить механизм «предварительного решения», поскольку с его помощью налогоплательщикам дается возможность предварительно узнать, как будет действовать налоговый орган в связи с той или иной их операцией. Если налогоплательщик действует согласно предварительному решению, то налоговый орган не накладывает на него штрафные санкции.

Причем у налогоплательщиков, оповещенных о налоговой проверке, есть право выбора, кому это доверить: государственной службе или частной аудиторской компании. В налоговых органах уже работают по системе «альтернативного аудита». Так, создано пособие по проверке для частных аудиторских компаний, и на основе конкурса подобраны аудиторы, которым предоставлены лицензии на проведение проверок.

«Альтернативный аудит» один из главнейших изменений, которое в итоге должно способствовать как вопросу улучшения добровольного администрирования налогов самими налогоплательщиками, так и утверждению стабильной и здоровой среды использования налогового законодательства со стороны налоговых органов. В целом наладив систему, в Грузии продолжается работа по совершенствованию налогового администрирования.

В ряде других зарубежных стран формы организации налогового администрирования крайне отличаются от казахстанской практики и являются весьма эффективными в части проведения контрольных мероприятий, во взаимоотношениях между налоговыми органами и налогоплательщиками, автоматизации услуг.

В Аргентине и Эквадоре применяется метод, так называемых физических проверок и заключается в том, что налоговый инспектор прибывает в магазин и просит каждого из покупателей на выходе предъявить чек, подтверждающий приобретение товара. В случае если такой чек не будет предоставлен, то магазин закрывается на несколько дней или недель [9, с.724].

Довольно интересным способом заставить налогоплательщиков соблюдать законодательство и как следствие минимизировать расходы на проверки является НДС лотерея, которые успешно применяются в Тайване и Индонезии. Для того чтобы принять участие в такой лотерее налогоплательщик должен своевременно подать налоговую декларацию, а по результатам лотереи победитель получает крупную сумму денежных средств.

При непредоставлении налоговой декларации налоговое законодательство Франции позволяет рассчитать планируемый доход налогоплательщика, учитывая его образ жизни. Если гражданин имеет дом, кадастровая цена которого определена, то его доход рассчитывают в размере пятикратной стоимости годовой аренды. Считается, что при наличии домработника доход налогоплательщика составляет не менее 30 тыс. евро, в случае нового автомобиля, то доход приравнивается к 75% его стоимости [10, с.68].

В Великобритании серьезным шагом на пути развития налогового администрирования стало внедрение расширенного

информационного взаимодействия между налогоплательщиками и налоговыми органами в форме горизонтального мониторинга, процедуры которого уже показали свою значимость и жизнеспособность. Для улучшения отношений между крупнейшими налогоплательщиками и налоговыми органами создан Центр по обслуживанию крупного бизнеса. Законодательным требованием является подписание заявления о контроле за налогами, в соответствии с чем Совет директоров компании подтверждает контроль собственных налоговых рисков. Подобные процедуры существуют в США, Ирландии и Нидерландах [11, с.34].

Выводы. Проведенный анализ современных тенденций реформирования и модернизации системы налогового администрирования в практике зарубежных стран выявляет необходимость решения ряда задач в целях повышения его эффективности в Республике Казахстан.

Как показывают исследования, во многих странах совершенствование налогового администрирования и усиление налогового контроля происходит за счет трансформации взаимоотношений налогоплательщиков и налоговых органов. Большинство стран с развитым налоговым администрированием пришло к выводу, что построение отношений на основе профессионализма служащих налоговых органов и доверия налогоплательщиков позитивно влияет на повышение их законопослушности, добровольную уплату налогов и на налоговые поступления в целом.

Литература:

- 1. Гамонина А. Н. Проблемы и перспективы использования в Российской Федерации положительного опыта организации и*

- методики налоговых проверок США // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 100–102.
2. Тотикова Т. Е. Модернизация систем налогового администрирования в зарубежных странах: анализ основных тенденций // Известия Саратовского Университета. Новая серия. Экономика. Управление. Право. – 2016. – Том 16. – № 4. – С. 445–448.
3. Назарбекова Г. Н. Зарубежный опыт разрешения налоговых споров // Вестник КРСУ. – 2017. – Том 17. – № 2(103). – С. 103–106.
4. Украинцева А. И., Трегубова Е. В. Администрирование налогового контроля в зарубежных государствах (организация, пределы осуществления, запреты и ограничения) // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 3. – С. 53–64.
5. Bird R., Gendron P. Sales Taxes in Canada: The GST–HST–QST–RST «System» // Tax Law Review. – 2010. – No. 63(3). – P. 537–538.
6. Мазанаев Р.И. Зарубежный опыт налогового администрирования // Сб. материалов 10–й Междунар. науч.–практ. конференции «Современные проблемы социально–экономического развития». – Махачкала: Апробация, 2016. – С. 78–84.
7. Экономика Швейцарии // Портал «Деловая Швейцария» URL: <https://business-swiss.ch/2017/11/ministr-finansov-shvejtsarii-tsifrovoj-nalog/> (дата обращения: 27.11.2017).
8. Налоговое бремя // Онлайн–версия делового журнала «Business time Georgia» URL: http://btime.ge/page.html?id_node=452&id_file=3062 (дата обращения: 27.02.2012).
9. Berhan B., Jenkins G. The High Costs of Controlling GST and VAT Evasion // Canadian Tax Journal. – 2005. – Vol. 53. – No. 3. – P. 721–727.

10. Арутюнян О. К. *Международный опыт налогового администрирования* // Сб. материалов X Междунар. науч.–практ. конференции «Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия». – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2017. – С. 61–71.

11. Надточий Е. В. *Горизонтальный мониторинг – новый инструмент взаимодействия в налоговой сфере* // *Налоги и налогообложение*. – 2013. – № 1. – С. 33–41.

References:

1. *Gamonina A. N. Problemy i perspektivy ispolzovaniya v Rossiyskoy Federatsii polozhitelnogo opyta organizatsii i metodiki nalogovykh proverok SShA* // *Molodoy uchenyy*. – 2014. – № 1. – S. 100–102.

2. *Totikova T. Ye. Modernizatsiya sistem nalogovogo administrirovaniya v zarubezhnykh stranakh: analiz osnovnykh tendentsiy* // *Izvestiya Saratovskogo Universiteta. Novaya seriya. Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. – 2016. – Tom 16. – № 4. – S. 445–448.

3. *Nazarbekova G. N. Zarubezhnyy opyt razresheniya nalogovykh sporov* // *Vestnik KRSU*. – 2017. – Tom 17. – № 2(103). – S. 103–106.

4. *Ukrainitseva A. I., Tregubova Ye. V. Administrirovanie nalogovogo kontrolya v zarubezhnykh gosudarstvakh (organizatsiya, predely osushchestvleniya, zaprety i ogranicheniya)* // *Administrativnoe i munitsipalnoe pravo*. – 2012. – № 3. – S. 53–64.

5. *Bird R., Gendron P. Sales Taxes in Canada: The GST–HST–QST–RST «System»* // *Tax Law Review*. – 2010. – No. 63(3). – P. 537–538.

6. *Mazanaev R. I. Zarubezhnyy opyt nalogovogo administrirovaniya* // Сб. материалов 10–й Междunar. науч.–практ. конференсии «Современные проблемы социально–экономического развития». – Мakhachkala: Aprobatsiya, 2016. – S. 78–84.

7. *Ekonomika Shveytsarii // Portal «Delovaya Shveytsariya» URL: <https://business-swiss.ch/2017/11/ministr-finansov-shvejtsarii-tsifrovoj-nalog/> (data obrashcheniya: 27.11.2017).*
8. *Nalogovoe bremya // Onlayn-versiya delovogo zhurnala «Business time Georgia» URL: http://btime.ge/page.html?id_node=452&id_file=3062 (data obrashcheniya: 27.02.2012).*
9. *Berhan B., Jenkins G. The High Costs of Controlling GST and VAT Evasion // Canadian Tax Journal. – 2005. – Vol. 53. – No. 3. – P. 721–727.*
10. *Arutyunyan O. K. Mezhdunarodnyy opyt nalogovogo administrirovaniya // Sb. materialov X Mezhdunar. nauch.–prakt. konferentsii «Politika, ekonomika i sotsialnaya sfera: problemy vzaimodeystviya». – Novosibirsk: Tsentrazvitiya nauchnogo sotrudnichestva, 2017. – S. 61–71.*
11. *Nadtochiy Ye. V. Gorizontalnyy monitoring – novyy instrument vzaimodeystviya v nalogovoy sfere // Nalogi i nalogoblozhenie. – 2013. – № 1. – S. 33–41.*