

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЦЕННОСТИ ТРУДА В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ



ლიდია ზლოტნიკოვა,

ე.მ.კ., დოცენტი.
ბელორუსის ვაჭრობისა და სამომხმარებლო
კოოპერაციის ეკონომიკური უნივერსიტეტი

ЗЛОТНИКОВА ЛИДИЯ

к.э.н., доцент,
Белорусский торгово-экономический
университет
потребительской кооперации

ZLOTNIKOVA LIDIYA

Doctor of Economics, Associate Professor.
Belarusian Trade and Economics University of
Consumer Cooperatives

Аннотация

В статье предпринята попытка на примере отношения гуманитарной науки и практики к труду сформулировать проблемы определения его ценности. В течение длительного времени труд отождествляется с простым фактором производства. Его цена находится в прямой зависимости от полученной производителем выгоды. Принципиальные различия между капиталом, землей и трудом до настоящего времени находятся за пределами научного интереса. Важность социальной компоненты, процессов социализации признается в основном на вербальном уровне. Системные исследования формирования человеческих качеств, поддержания высокой интеллектуальной трудоспособности практически не проводятся. Государственная политика инновационного развития экономики осуществляется в условиях противоречий между умственным и физическим трудом. С одной стороны, инновация – это результат эффективного использования умственного потенциала. А с другой умственный труд оценивается ниже физического. Действующая теория и практика заработной платы укрепляет обозначенные противоречия, тормозит формирование человеческих качеств, которые и обеспечивают инновационное развитие.

Ключевые слова: труд, физический, умственный, цена, ценность, заработная плата, социализация, собственность, противоречия, социальная сфера.

METHODOLOGICAL ASPECTS OF VALUE OF WORK IN INNOVATIVE ECONOMY

Abstract

In article an attempt on the example of the relation of the humanity and practice to work to formulate problems of determination of its value is made. For a long time work is identified with a simple factor of production. Its price is in direct dependence on the benefit received by the producer. Basic distinctions between the capital, the earth and work are outside scientific interest so far. Importance social components, processes of socialization admits the basic at the verbal level. System researches of formation of human qualities, maintenance of high intellectual working capacity are practically not carried out. The state policy of innovative development of economy is carried out in the conditions of contradictions between intellectual and physical work. On the one hand, the innovation is a result of effective use of intellectual potential. And about other brainwork it is estimated below physical. The existing theory and practice of a salary strengthens the designated contradictions, slows down formation of human qualities which provide innovative development.

Keywords: work, physical, intellectual, price, value, salary, socialization, property, contradictions, social sphere.

**შრომის ფასეულობის
ამთოლოლოგიური ასპექტები
ინოვაციურ ეკონომიკაში**

ანოტაცია

სტატიაში მოყვანილია მცდელობა ჰუმანიტარული მეცნიერებებისა და პრაქტიკის შრომასთან ურთიერთობების მაგალითზე ჩამოვყალიბოთ მისი ფასის განსაზღვრის პრობლემები. ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში შრომა გააიგივებული იყო წარმოების უბრალო ფაქტორთან. მისი ფასი პირდაპირ დამოკიდებულებაშია მწარმოებლის მიერ მიღებული სიკეთის ოდენობაზე. პრინციპული განსხვავებები კაპიტალს, მიწასა და შრომას შორის დღევანდელ დღემდე იმყოფებოდა სამეცნიერო ინტერესების მიღმა. სოციალური კომპონენტებისა და სოციალიზაციის პროცესების მნიშვნელობა ძირითადად აღიქმება ვერბალურ დონეზე.

ადამიანური თვისებების ფორმირებისა და მაღალი ინტელექტუალური შრომისუნარიანობის შენარჩუნების შესახებ სისტემური კვლევები, პრაქტიკულად, არ წარმოებს. ეკონომიკის ინოვაციური განვითარების სახელმწიფო პოლიტიკა ხორციელდება გონებრივი და ფიზიკური შრომის ურთიერთწინააღმდეგობრივ პირობებში. ერთი მხრივ, ინოვაცია – გონებრივი პოტენციალის ეფექტურად გამოყენების შედეგია. მეორე მხრივ, გონებრივი შრომა ფასდება ფიზიკურზე ნაკლებად. ხელფასის მოქმედი თეორია და პრაქტიკა აძლიერებს აღნიშნულ წინააღმდეგობებს, ამუხრუჭებს ადამიანის იმ თვისებების ფორმირებას, რომლებიც უზრუნველყოფენ ინოვაციურ განვითარებას.

საკვანძო სიტყვები: შრომა, ფიზიკური, გონებრივი, ფასი, ფასეულობა, ხელფასი, სოციალიზაცია, საკუთრება, წინააღმდეგობა, სოციალური სფერო.

В настоящее время цивилизация в буквальном смысле слова оказалась в состоянии системных противоречий. Сложность которых пока не осознана мировой гуманитарной наукой. В течение длительного времени изменения в производственно-общественных отношениях находятся в центре внимания экономической науки. Но интерес носит,

по нашему мнению, абстрактный характер. Основным аргументом приведенного утверждения может служить анализ экономических проблем, исследователи которых были удостоены Нобелевской премии. В перечне тем есть макроэкономическое моделирование, цикличность развития, функционирование банковской системы и многое другое, но сложно назвать работы, посвященные проблемам ценности труда, его доходности и значимости в развитии цивилизации. Априори со времен автора трех факторов Жана Батиста Сэя труд оценивается как простой фактор производства. Естественно, что в начале XIX в. теория трех факторов носила закономерный характер. Вся предыдущая история развития общественного производства характеризовалась определенной стабильностью. Преобладание физического труда в условиях низкого уровня развития, примитивных технологий и сохранение традиционных отношений между людьми позволяло отождествлять труд, капитал и землю. О моделировании, прогнозировании социальных последствий не могло быть и речи. Профессиональные навыки, способы участия в производственной деятельности оставались неизменными у нескольких поколений, собственность, власть, общественная иерархическая принадлежность устанавливалась фактом рождения. Человек и общество в целом не интересовались проблемами мотивации, сущности оплаты труда. Утилитарное тождество факторов производства позволило экономистам констатировать наличие прямой корреляционной зависимости между ценой реализованного товара и ценностью каждого из факторов. Таким образом, доход производителя, получивший определение заработной платы, приобрел зависимый статус не только от уровня эффективности реализации произведенного товара и услуги, но и отношения собственника к наемным работникам.

С середины XIX в. общественно-производственные отношения начинают подвергаться технико-технологическим по сути революционным преобразованиям. В настоящее время они приобрели массовый характер, нарушив стабильное функционирование производства. По разным оценкам радикальные преобразования техники и технологии проходят с временным интервалом в 6-7 лет. Около 200 лет тому назад человек получил двигатель, а вместе с ним абсолютно новые, ранее не существовавшие проблемы сложности и противоречивости труда. Физическое

мастерство уступае место умственнаму патэнціалу, яго фарміраванню, эфектыўнаму выкарыстанню. Собственик атрымае рэальныя ўмовы прывацяння ў прайзводствe бoлeе дeшeвoгo жeнcкoгo і дeтcкoгo тpудa. Дo п'яв'ялeння двiгaтeля, cтaвшeгo oснoвoй кpупнoгo мaшiннoгo пpоiзвoдcтвa, чeлoвeк, oстaвiшiйcя бeз рaбoты, пo oпpeдeлeннy A. Cмiтa, cам oсyщeствiл вoбoр. Зaмeнa фiзичecкoгo пoтeнциaлa yмcтвeнным, вce чacчe лiшae чeлoвeкa вoбoрa. Пpocтe гoвopя, нe ycпeв п'яв'ячiтcя в пpоiзвoдcтвeннoй дeятeльнocтi, yмcтвeннiй тpуд влeчeт зa cобoй oгpомнe кoлiчeствo пpоблeм. Cлoжнo пpизнaвaть, нo зa пpocтeдшiє двa cтoлeтiя пpоблeмe цeннocтi, рeдкocтi yмcтвeннoгo тpудa oстaютcя пo-пpежнeмy нeрeшeннымi. Eсли вoспoльзoвaтcя cлoвaмi M. Вeбepa, кoтopий нaпiсaл в рaбoтe «Пpотeстaнтcкaя этiкa і дyх кaпiтaлiзмa»: «B cаmоm дeлe, cтoль пpивычнoє для нac тeпepь, a пo cyщecтвy oтнюдь нe cаmо cобoй рaзyмeющeєcя пpeдcтaвлeннe o пpофeccioнaльнoм дoлгe, oбязaтeльcтвax, кoтopыє кaждый чeлoвeк дoлжeн oщyщaть і oщyщaeт пo oтнoшeннy к cвoєй «пpофeccioнaльнoй» дeятeльнocтi, в чeм бy oнa нi зaключaлacь і нeзaвiсiмo oт тoгo, вoспpиимaeтcя лi oнa iндивидoм кaк iспoльзoвaннe eгo рaбoчeй cилы или eгo iмyщecтвa (в кaчecтвe «кaпiтaлa»)…»[1, cтp. 50]. Oбpащeннe к yчeнoмy пoзвoляeт нaм cфopмyлoвaть пepвyю гpуппy пpоблeм, cв'язaннax c цeнoй yмcтвeннoгo тpудa. Cyть iх зaключaeтcя в тoм, чтo нe тoлькo в пoвceднeвнoй пpактикe, мышлeннi oтдeльныx лyдeй, нaкe и гocудapcтвeннoй пpактикe гocпoдcтвyют cтepeoтипи.

Oснoвным пpeдмeтoм нaшeгo нeбoльшoгo iccлeдoвaння з'явлeнa рoль цeннocтi тpудa в yмoвнax iннoвaцioннoгo рaзвiттa. B рaмкax пpeдлoжeннoгo фopмaтa cлoжнo пpocтe aнaлiз cyщecтвyючыx тeopетичecкыx oпpeдeлeнiй iннoвaцiй і iннoвaцioннoгo рaзвiттa. Тeм бoлeє чтo вo мнoгыx cлyчaяx iннoвaцiя рacкaтpивaeтcя кaк cаmо cобoй рaзyмeющeєcя явлeннe і oтoждecтвляeтcя тoлькo c iзмeнeннямi тeхнiкi і тeхнoлoгiй. Oбoзнaчeннiй пoдxoд пpeoблaдaeт в гocудapcтвeнныx дoкyмeнтax, рaзpабoтaнныx пpогpаммax пo iннoвaцioннoмy рaзвiттy. B Рeспyблiкe Бeлapycь дeсять лeт тoмy нaзaд бyлi пpиняты oтpacлeвe пpогpаммe мoдepнiзaцiй, кoтopыє в oбщeй cлoжнocтi cодepжaт бoлeє 1000 cтp., рacпiсaны oбязaннocтi вcex cлyжб, yкaзaны cpoкi вoпoлнeння і oтвeтcтвeннe лiцa, пpeдcтaвлeн пepeчeнь

oбнoвляeмoгo oбoрyдoвaння, тeхнoлoгiй і iстoчнiкi фiнaнcиpoвaння. Нi в oднoй пpогpаммe, нaцeлiвaючeй нa мoдepнiзaцiю і iннoвaцioннe рaзвiттe, нeт нi cтpочкi o мeхaнiзмax пoдгoтoвкi і пepeпoдгoтoвкi кaдpoв, oтcyтcтвyєт фiнaнcиpoвaннe cиcтeм iннoвaцioннoгo oбpaзoвaння.

C oпpeдeлeннoй дoлeй зaвicтi мoжнo oхaрaктepизoвaть кoнeц ХІХ і нaчaлo ХХ вв. «зoлoтым вeкoм» в рaзpабoткe мeтoдoлoгiй цeннocтi тpудa. К. Mapкc, Т. Вeблeн, M. Koммoнc, M. Вeбep, Э. Дюpкгeйм, Й. Шyмпeтep, M. Кeйнc cтpeмiлiсь пoнять пpиpодy тpудa, cлoжнoсь cтpуктyры і мeхaнiзмy влiяння тpудa нa yмoвнiя пpоiзвoдcтвa і жiзнeдeятeльнocтi. B экoнoмичecкoм cлoвape тpуд тpактyєтcя «кaк вклaд рaбoчeй cилы, кaк в yмcтвeннoм, тaк і фiзичecкoм плaнe». B мapкcизмe тpуд – eтo yнивepcальнaя cознaтeльнaя дeятeльнocть для рeалiзaцiй лiчнocтнoгo пoтeнциaлa, cтвopєння мaтepиaльныx і дyxoвныx цeннocтeй. Y cовpeмeнныx pынoчнiкoв тpуд – eтo мeхaнiзм вoпoлнeння вoгoднoй пpоiзвoдcтвeннoй зaдaчi. Й. Шyмпeтep oцeнiвaл тpуд кaк cпocoб пpeoбpaзoвaння фaктopoв пpоiзвoдcтвa, oбpaтiв oснoвнoє внiмaннe нa рoль yмcтвeннoгo тpудa. Eгo oснoвнoє нaзнaчeннe вiдeл в iспoльзoвaннi нoвыx, рaнee никoгдa нe cyщecтвoвaвшыx кoмбiнaцiй фaктopoв пpоiзвoдcтвa. Iннoвaцiя в тpактoвкe Й. Шyмпeтepa явлeтcя oснoвoй нe тoлькo пoвышeння эфeктивнocтi і пpоiзвoдiтeльнocтi тpудa, нo і cтвopєт oптiмaльнiє yмoвнiя пpоiзвoдcтвa і пpодвижeння нa pынoк нoвыx тoвapoв, yслyг, тeхнoлoгiй, oргaнiзaцioннo-ypaвлeнчecкыx фopм і coцiaльныx oргaнiзaцiй. Cиcтeмнo-кpeaтивнoє oтнoшeннe к тpудy yчeный oбoзнaчил пpочным фyндaмeнтoм рaзвiттa чeлoвeкa і пpоiзвoдcтвa. Й. Шyмпeтep, пoжaлyб, oдiн iз тeх, ктo впepвe oбoзнaчил нaлiччe лaтeнтнoй cв'язi мeждy экoнoмичecким рaзвiттeм, тeмпaми экoнoмичecкoгo poстa і чeлoвeчecкими кaчecтвaми. Cпocoбнoсь чeлoвeкa к пocтoяннoмy oбнoвлeннy, cаmocoвpeкшeнoвaннy yчeный нaзвaл пpeдпpиимaтeльcким фaктopoм, кoтopий пocтoяннo эoлoциoнiрyєт.

B ХІХ в. гocпoдcтвoвaл iндивидyaльнiй пpeдпpиимaтeль. ХХ в. – eтo вpeмя фiрм і кoрпoрaцiй. Кoрпoрaтивнoє пpоiзвoдcтвo, дeпepcoнaлiзyє iннoвaцioннyю дeятeльнocть, iзмeняєт і ycилivae oтвeтcтвeннocть кoллeктивa, пpи eтoм рoль кaждoгo в oтдeльнocтi вoзpacтae мнoгoкpaтнo. Кoллeктивнiй

предприниматель привносит особенности в институт экономических и социальных ценностей. Индивидуальный предприниматель отвечает за принятые решения только своей собственностью. Коллективный распоряжается не принадлежащей ему собственностью, включая материальные, денежные ресурсы, человеческий интеллект и трудоспособность работников. Гипотетически возникает огромная потребность в изменении подходов к определению ценности таланта менеджеров, формированию доходов. Дискуссии по поводу вклада менеджера в диверсификации производства, повышении его выгодности длятся не одно десятилетие. Может быть использовано в качестве наглядного примера сложности оценки умственного потенциала и эффективности его использования.

Прошло около 100 лет со времени появления монографического труда Й. Шумперета, обосновавшего неизбежность и закономерность инновационного развития, определения его сути и основных требований к носителю умственного труда. В отношении труда и его значения в жизни существует не только огромное количество поговорок, пословиц, но различных научных оценок. Вербальное признание высокой ценности труда никто не оспаривает. В годы реформ сложилась уникальная ситуация, с одной стороны – высокая значимость труда. С другой – абсолютная мифологизация рыночной экономики. Несмотря на наличие большого количества негативных последствий рыночных отношений, рынок преподносится как саморазвивающаяся, саморегулирующаяся, обеспечивающая высокоэффективную производственную деятельность и справедливое распределение собственности социально-экономическая система. Труд в течение длительного времени оценивается на основе устойчивых стереотипов. Методология ценности, связи с заработной платой, источниками формирования доходов редко попадают в поле зрения научного интереса. Учитывая, что гуманитарное знание о человеке оказалось под серьезным воздействием разделения и специализации предметов исследования, экономисты, социологи, психологи изучают разные проявления труда и его оценки. Экономисты сосредоточили внимание на поиске путей повышения эффективности и сокращения затрат. По этой причине чаще всего используются понятия «производительность», «издержки», «производительные и непроизводительные затраты

труда» и т.д. Хотелось бы обратить внимание, что частое упоминание низкой производительности труда на постсоветском пространстве, сложно назвать корректным. Одной из причин низкой оценки трудовой деятельности служит методика расчета производительности. Обязательным элементом расчета выступает заработная плата. Чем она ниже, тем ниже производительность. Заработная плата пока остается компонентом цены. Как уже указывалось, она находится в прямой зависимости от цены реализованного товара и используется собственником как самый легкий и доступный источник сокращения издержек. Существующая система формирования заработной платы, его роли в мотивации труда, на наш взгляд, представляет собой целый комплекс теоретических и практических проблем отношений экономической теории, действующей практики и политики в вопросах государственного управления социальными и экономическими процессами.

Социологи, сформулировав частную теорию под названием «социология труда», сосредоточили основное внимание на замерах субъективного мнения занятых. О проблемах социологии П. Сорокин писал: «...*homosocius* социологией рассматривается как родовой и многогранный *homo*, одновременно и нераздельно экономический, политический, религиозный, этический, художественный, частью рациональный, частью утилитарный, частью нерациональный и даже иррациональный и при всем этом отличающийся непрерывным взаимодействием всех этих аспектов». [6, стр.162] с. 162 Экономист сторонник экономического либерализма Л. Мизес, оценивая роль науки в познании социальных и экономических процессов, установил четкое разделение между собственно общественным мнением и ролью отдельных личностей в развитии общества. «В широких массах, в толпе простых людей не рождается никаких идей – ни здравых, ни ложных... Если они предпочитают плохие доктрины, ничто не в силах предотвратить катастрофу». [3, стр.811] Труд, его место, роль, функции – это, пожалуй, единственное направление научного поиска и поле для эмпирических действий, изменение к которому способно создать действенные условия для предотвращения катастрофы.

Сегодня мир оказался в рабской зависимости от величины материального богатства. О негативных последствиях его возвеличивания в конце XIX в. социолог и экономист М. Ве-

блен писал в работе «Теория праздного класса»: «самыми высокими почестями, которые можно заслужить у народа, все еще остаются почести, добытые проявлением чрезвычайных хищнических склонностей на войне или квазихищнических способностей в государственном управлении». [2, стр.79] Прошло более ста лет после выхода названного труда. Преобразование отношений собственности на территории бывшего СССР является ярчайшим подтверждением гениальности Т. Веблена. Формирование новой социальной группы крупных собственников произошло не за счет собственного трудолюбия, высоко развитого интеллекта, а благодаря близости к государственным структурам. «Квазихищнические способности» продолжают играть решающую роль в обогащении. Доходы государственных чиновников, их родных, близких и друзей не подтверждаются талантом и высокой трудоспособностью.

Основополагающими причинами радикального несоответствия между отдачей и вознаграждением являются слабости рынка. Условия для успешного действия рыночных механизмов могут быть соблюдены только в головах ученых. Отрицание негативных последствий рыночного механизма, идеализация объективных законов функционирования экономики проявляется в желании понимать, как писал Ф. Теннис простые истины: «... единственная задача дельца состоит в том, чтобы дать как можно меньше, чтобы сделать как можно большей разницу в сравнении с его будущей выручкой, ибо эта разница является его целью, пределом устремлений». [7, стр.114] Для большинства людей, не отягощенных экономическими знаниями, идеи реформаторов о великой и могучей силе рынка, оказались привлекательными, были с одобрением поддержаны. Л. Мизес в работе «Человеческая деятельность» писал: «В области социальной организации и экономической политики ситуация такова, что самые хорошие теории являются бесполезными, если не разделяются общественным мнением... Верховность общественного мнения определяет не только исключительное место, занимаемое экономической наукой в мышлении и знании. Оно определяет весь ход человеческой истории». [3, стр.810]

Годы реформ не оставили иллюзий по поводу могущества стихийного регулирования, его эффективности, справедливости и объективности. Наступило время для отказа от

абстрактных символов и усиления внимания к социальным компонентам инновационного развития. Инновационный процесс не ограничивается технико-технологической базой. Ее состояние определяется человеком, мотивацией и адекватной оплатой труда. В упрощенном виде процесс, явление проходит три стадии. Первая стадия – это выработка идеи. Вторая стадия формирование общественного мнения для внедрения в практику. На заключительной стадии системное распространение результатов в обществе. Основной составляющей системы должна стать подготовка новых идей и механизмов эффективной реализации. Справедливое решение проблем ценности труда и адекватной оплаты требует создание образа человека, отвечающего требованиям инновационного развития. Крылатая фраза «Знание – сила», принадлежащая Ф Бэкону, чаще всего использовалась в отношении техники. Как показывает современная реальность, знания о человеке не менее важны и значимы.

Мы попытаемся сформулировать некоторые социальные и личностные характеристики человека, который будет способен не только генерировать новые идеи, но и воплощать в жизнь с оптимальными социальными и экономическими издержками. Проблема минимальных и оптимальных затрат требует дополнительных исследований. Гипотетически очевидно, что минимизация затрат, прежде всего, оплаты труда, влечет за собой большое количество негативных последствий. В нормативно-правовом понятийно-категорийном аппарате все чаще используется понятие «человеческий фактор». Проще говоря, без системно-глубинного изучения подлинных причин техногенных аварий и катастроф, устанавливается вина человека. В соответствии с оценками, данными Л. Эрхардом в монографии «Благосостояние для всех» (1956 г.): «Растущая социализация использования дохода, распространяющаяся коллективизация в планировании образа жизни, далеко идущее обезличивание человека и растущая зависимость от государства и коллектива...обостряют проблемы «снабжающего государства и социальной поданности человека». [10, стр.236]

Анализ созданной в результате квазирыночных реформ системы распределения доходов, собственности позволяет сделать вывод о появлении противоречий между тенденциями развития и социально-экономическим стату-

сом человека. Ускоренные темпы изменений в технике, технологиях и их комбинациях с одной стороны. А с другой – настойчивая политика ограничения социализации человека узкоспециализированным набором профессиональных навыков. Изобретение компьютера – это не только технико-технологическая инновация, но и новые решения социальных, философских и личностных проблем, радикально меняющие интеллектуальный статус и окружение человека. По меткому выражению польского режиссера Кшиштофа Занусси рожденный человек подобен чистому листу бумаги, строит свою жизнь сознательно или бессознательно, подражая окружению, выбирая ту или иную модель поведения. В течение длительного времени человеку не приходилось тратить усилия на овладение морально-нравственными, социально-экономическими принципами поведения, они формировались в семье в условиях жесткого социального контроля.

Накопленные знания, достигнув определенной, можно сказать критической массы, стали мощным двигателем, постоянно придающим ускорение общественным процессам. Подлинная стоимость знаний и ценность труда создающих все новое оказались заложниками утилитарной рыночной экономики. По-прежнему основной целью экономической политики государства выступает рост материального богатства. Валовый внутренний продукт (ВВП), экономический рост и его темпы противопоставляются социальным изменениям. Процессы социализации медленно, но последовательно превращаются в дополнительный источник государственного бюджета. Полное отрицание методологии марксизма не помешало реализации его основной идеи. Сегодня мало кто помнит, что автором идеи прямой корреляционной зависимости сознания от материального богатства был К. Маркс. Общество, осудив марксистскую идеологию в целом, оставило практически нетронутой идею обогащения. Коммерциализация социальной сферы стала визитной карточкой времени и характеризует отношение к ценности умственного труда. Образно говоря, хотите получать более высокий доход, торгуйте услугами, приносите прибыль. И неважно, что ученые, преподаватели, врачи работают на долгосрочный период, а на результаты их деятельности оказывает влияние огромное количество факторов. В образовании и здравоохранении результат достигает-

ся при активном и ответственном отношении всех участников процесса, часто это не только сам обучающийся или проходящий лечение, но и окружение, включая семью, друзей и даже окружающую среду. Жизнь человека в условиях высокой загрязненности гипотетически нивелирует результаты самого лучшего лечения.

Исторически неоправданный рост материального производства и потребления происходит на фоне обозначения человека «фактор», «винтик», ресурс» и т.д. Отношение общества к труду закрепляется в конституционном праве. В СССР «человек был обязан трудиться», сегодня «человек получил право на труд». В широком смысле слова государство обязано обеспечить условия для выбора сферы приложения труда. Однако вся ответственность на постсоветском пространстве оказалось перенесенной на человека. Диверсификация социальной и экономической неопределенности позволяет государству использовать отношение к труду и проблемы занятости в коммерческих целях. В Республике Беларусь впервые в истории цивилизации появилась законодательная норма, обязывающая человека, не имеющего постоянного места работы, платить налог. В лексике государственных управленцев появилось и широко используется при поддержке правоведов понятие «тунеядец». Введение нормы экономической ответственности за неучастие в промышленном производстве приобрело настолько уродливые формы, что статус «тунеядки» получили женщины, решившие воспитывать детей. Необходимо отметить, что государство «разрешило» женщинам, имеющим детей в возрасте до 10 лет, не платить налог.

Дифирамбы в адрес чудодейственности рынка сменились оценкой его негативных последствий. Несмотря на то, что автор рыночной свободы и личного эгоизма, как двигателя производства А. Смит, неоднократно указывал на необходимость социального рынка, функционирующего на принципах морали и нравственности, в ходе реформ была взята на вооружения идея, что только рынок способен решать подавляющее большинство экономических проблем. К сожалению, в настоящее время, признавая наличие негативных последствий рыночных отношений, его активные сторонники по-прежнему пытаются доказать, что лучшего регулятора макроэкономических отношений, чем рынок не существует. Государство основной акцент в осуществлении

экономической политики делает на различные макроэкономические тождества. Человек в математических формулах и моделях отсутствует, его заработная плата оказывается заложником рыночного макроэкономического регулирования. Повышение цен, процентных ставок, снижение стоимости национальной валюты в угоду стихийному рыночному регулированию ухудшает условия жизнедеятельности человека. Занятые в сфере умственного труда, неспособные приносить прибыль, все чаще теряют доходы, пополняют социальную группу бедных, снижается авторитет, создающих общественные блага.

Акцентируя внимание на проблемах формирования ценности и цены умственного труда, необходимо отметить, что рынок не способен решать принципиально важные задачи инновационного развития. Низкие доходы представителей интеллектуального труда во многом обусловлены господством абстрактно рыночных отношений. Дальнейший прогресс, да и вообще сохранение жизни на земле возможны только в условиях признания несостоятельности рынка и научного обоснования институциональной системы взаимовыгодных и ответственных отношений власти, общества и человека. Что это будет? Планы, программы, институты поддержания и развития коллективной ответственности – ответить сложно. Гуманитарная наука, как и на этапе зарождения, поставлена перед судьбоносным выбором: продолжать анализировать и объяснять существующую ситуацию или формировать научно обоснованную модель нового облика человека. Необходимо не вербальное, а реальное признание ценности человеческой жизни. Цена труда не тождественна количеству потребленных материальных товаров и темпов роста частной собственности.

Несостоятельность рынка в регулировании процессов социализации, адекватной оценки умственного труда, необходимых затрат на выявление, развитие и поддержание трудоспособного интеллекта на протяжении жизни не вызывает серьезных возражений. Использование выражения «трудоспособный интеллект» неслучайно. По утверждению медиков в мире огромную социальную и экономическую проблему создает болезнь Альцгеймера. По данным из различных источников на конец 2006 г. в мире официально насчитывалось около 25 млн. заболевших. Если учесть, что во многих странах статистический учет не отличается достоверностью,

то число людей с нарушением интеллекта будет намного больше. По прогнозам ВОЗ (Всемирной организации здравоохранения) к 2050 г. количество людей, страдающих болезнью Альцгеймера, может возрасти минимум в 4 раза. Одной из причин возникновения данного заболевания ученые считают отказ от занятий умственной деятельностью. Рост продолжительности жизни ставит перед обществом еще один комплекс проблем использования умственного потенциала человека. Желание и объективные возможности человека продолжать трудиться, особенно в интеллектуальной сфере специалистам в возрасте, с каждым годом оказывается все сложнее. Неоправданно завышенная ценность материального богатства проявляется в том, что вещи с годами становятся дороже, человек, обладающий богатыми знаниями, навыками, и, наконец, опытом в буквальном смысле, оказывается ненужным.

Образование, здравоохранение, наука, культура, искусство, как базовые институты социализации в рыночной иерархии ценностей занимают низшие ступени. О том, что результаты их деятельности использует не одно поколение, не принимается во внимание. Данное положение удивительно. Основным предметом экономической науки как во времена ее зарождения остается частное потребление материальных товаров. Цивилизация динамично меняется. По утверждению Э. Тоффлера «скорость перемен имеет значение совершенно отличное и иногда более важное, чем направления перемен. Никакая попытка понять адаптивность не может быть успешной, если не осознать этот факт. Любая попытка определить «содержание» перемен должна включать последствия, вызываемые самим темпом, как часть этого содержания». [8, стр.45] Узкий профессионализм и практические навыки, признанные единственными критериями образованности, сопровождаются обесцениванием социального статуса человека. Государство, расширяя коммерческую деятельность, стремится с наименьшими затратами, осуществить конституционные обязанности. Надуманная, ничем необоснованная экономия на формировании человека, выражается в нарастающем общественном недовольстве морально-нравственными качествами, низким уровнем дисциплины, ответственности и многих других качеств.

Аурелио Печчеи в работе «Человеческие качества дал следующую характеристику

современной цивилизации: «При всей той важной роли, какую играют в жизни современного общества вопросы его социальной организации, его институты, законодательства и договоры, при всей мощи созданной человеком техники не они, в конечном счете, определяют судьбу человечества. И нет, и не будет ему спасения, пока оно само не изменит своих привычек, нравов и поведения. Истинная проблема человеческого вида на данной стадии его эволюции состоит в том, что он оказался неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые он сам внес в этот мир... Проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* и путям их усовершенствования. Ибо лишь через развитие человеческих качеств и человеческих способностей можно добиться изменения всей ориентированной на материальные ценности цивилизации и использовать ее огромный потенциал для благих целей». [5, стр.5] И если мы действительно хотим сохранить этот мир, и себя самого в нем, необходимо радикально изменить отношение к ценности человеческого интеллекта, способам его развития и использования.

Максимум усилий должно быть направлено на формирование следующих способностей человека. На первое место, на наш взгляд, претендует умение проникать в суть проблемы и обращать основное внимание на причины процесса или явления. На второе место претендует способность к критическому мышлению. Естественно, что приведенная иерархия носит условный характер. Проникновение в суть реальной ситуации неотделимо от критики используемых практических навыков и имеющихся теорий. Как оценить временные и денежные затраты на формирование, широкое использование живого робота, а не принимающего на веру указания и распоряжения вышестоящего руководства? Как не скатиться в поле постоянных дискуссий и критических оценок? Где находится «золотое сечение» потребностей практики и ее совершенствования? Как научить отличать критику ради ее самой и нового видения ситуации? В современном понятийном аппарате мыслящий нестандартно получил определение «креативный». Гипотетически, только умеющий критически оценивать, способен креативно мыслить. Немаловажными качествами человека являются умения убеждать, управлять людьми, доносить новые идеи до

подавляющего большинства и привлекать их на свою сторону, как в качестве сторонников, так и оппонентов.

В 1995 г. была опубликована книга американского психолога Дэниела Гоулмана «Эмоциональный интеллект». По точной оценке автора очень мало уделяется внимания эмоциям человека, их пониманию и использованию в практической деятельности. Уровень эмоциональности человека Гиппократ назвал темпераментом, который передается по наследству. Продолжительный временной интервал использования понятия «темперамент» не означает, что в настоящее время его влияние на жизнь человека, производственную и политическую деятельность изучено и адекватно оценено. Однозначно можно утверждать следующее. Средства массовой информации переполнены эмоциональной неуравновешенностью, жестокостью вербального и невербального общения. По оценкам учителей, преподавателей раздражительность, непослушание, тревожность, импульсивность и агрессивность все чаще становятся приметой времени. По большому счету можно не проводить дорогостоящие социологические опросы, чтобы убедиться в некорректном использовании эмоций. Политики, парламентарии, государственные чиновники всех уровней не стесняются в выражениях, не только в адрес оппонентов, но людей, которые их содержат. Неумение управлять эмоциями находит выражение, по мнению врачей, в увеличении абсолютного и относительного количества депрессивного состояния человека. По данным Всемирной организации здравоохранения депрессия является самым распространенным психическим заболеванием. В возрасте свыше 40 лет им страдает каждый десятый. Депрессивное состояние давно перестало быть личным делом человека. В первую очередь у человека, находящегося в депрессивном состоянии, снижается производительность труда, ухудшается физическое здоровье. Именно депрессия названа ведущей причиной подростковой заболеваемости, приобщения к наркотикам и склонности к суицидальным поступкам. Экономические затраты от негативного влияния эмоций не рассчитываются, человеческие потери не учитываются.

Вопрос о том, что делать носит не праздный характер, поэтому попытаемся обратиться к Э. Тоффлеру: «Раньше люди изучали прошлое, чтобы пролить свет на настоящее.

Я повернул зеркало времени, уверенный, что четкий образ будущего поможет нам лучше понять настоящее. Сегодня нам все труднее осознавать наши личные и общественные проблемы без применения будущего в качестве интеллектуального орудия». [8,стр.18] В последние годы прошлое часто используется как орудие разъединения, активно культивируется ненависть между народами разных стран, стимулируются войны и т.д. В заключении хотелось бы обратить внимание на общие цели и задачи. Развитие человеческих способностей, самопознание, самоконтроль, дисциплина поведения и интеллектуальные эмоции в равной степени важны для всех живущих на земле. Только умения слушать, понимать, уважать друг друга способствуют уменьшению конфликтов, развитию сотруд-

ничества и созданию подлинных ценностей. Мультидисциплинарность изучения трудовой деятельности человека должна перейти из деклараций и пожеланий в реальную жизнь. Сложно не согласиться с Э. Тоффлером, что необходимо «перешагнуть» через технократию, заменить более гуманным, более дальновидным, более демократичным планированием, подчинить сам процесс эволюции сознательному человеческому руководству. «Ведь это высший ...поворотный пункт истории, в которой человек либо покоряет процессы перемен, либо исчезает, в который из бессознательной марионетки эволюции он превращается либо в ее жертву, либо в ее господина».[8,стр.25] Труд, его подлинная ценность должны стать ведущим направлением гуманитарных исследований.

Литература

1. Протестантская этика и дух капитализма. Вебер М.. Протестантская этика и дух капитализма — М.: Прогресс, 1990. — 808 с.
2. Теория праздного класса. Веблен Т. Теория праздного класса. —М.: Прогресс, 1984. — 368 с.
3. Человеческая деятельность. Мизес Л. Человеческая деятельность. — М.: ОАО «НПО» Экономика, 2000. — 878 с.
4. Человеческие качества. Печчеи А. Человеческие качества — М.: Прогресс, 1980. — 302 с.
5. Исследование о природе и причинах богатства народов. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. — М.: Эксмо, 2007. — 765 с.
6. Человек. Цивилизация. Общество. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество — М.: Политиздат, 1992. — 543 с.
7. Общность и общество. Тённис Ф. Общность и общество. — СПб: «Владимир Даль», 2002. — 454 с.
8. Шок будущего. Тоффлер Э. Шок будущего. — М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. —557с.
9. Теория экономического развития. Шумпетер Й. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982. — 203 с.
10. Благосостояние для всех. Эрхард Л. Благосостояние для всех. — М.: Начала-Пресс, 1991 — 336 с.