

УДК 342.7

ИНСТИТУТ ФИНАНСОВОГО УПОЛНОМОЧЕННОГО В РОССИИ

©*Сайфутдинов Р. А.*, канд. культурологии, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Ульяновск, Россия, *sfrac@mail.ru*

©*Воробьева В. И.*, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Ульяновск, Россия, *valeri.vorobjova@mail.ru*

INSTITUTE OF FINANCIAL PLENIPOTENTIARY IN RUSSIA

©*Saifutdinov R.*, Ph.D., The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ulyanovsk, Russia, *sfrac@mail.ru*

©*Vorobieva V.*, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Ulyanovsk, Russia, *valeri.vorobjova@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена анализу Федерального Закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также рассмотрению самой должности финансового омбудсмена в Российской Федерации.

В результате анализа выделены преимущества и недостатки данной должности.

Abstract. The article is devoted to the analysis Federal law of June 4, 2018, no. 123 “Ombudsman for consumer rights of financial services” and also considered the position of the financial ombudsman in the Russian Federation. The analysis highlighted the advantages and disadvantages of the position of financial ombudsman.

Ключевые слова: уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг, финансовый омбудсмен, финансовый уполномоченный, оперативное урегулирование споров.

Keywords: commissioner for the rights of consumers of financial services, financial ombudsman, financial authorized representative, prompt settlement of disputes.

В связи с принятием Федерального Закона от 4 июня 2018 года N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» тема изучения должности финансового омбудсмена особенно интересна и актуальна.

Законопроект «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» был введен по просьбе Верховного Суда и согласован с Конституционным Судом, и был мотивирован тем, что суды не справляются с огромным количеством заявлений граждан, которые поступают с жалобами на финансовые компании.

Несмотря на то, что юридически институт финансового уполномоченного введен только в 2018 году, по факту он существует с 1 октября 2010 года и замещает данную должность с начала ее появления в России Павел Алексеевич Медведев. Сам Медведев П.А. ни раз выступал с заявлениями и обращениями к органам власти с целью принятия соответствующего закона, регулирующего деятельность финансового уполномоченного, так как до принятия рассматриваемого закона его деятельность была регламентирована актами Ассоциации Российских Банков и носила «договорной» статус в виде добровольных соглашений с финансовыми и страховыми организациями (1).

В связи с принятием закона о финансовом омбудсмене вышеуказанные организации обязаны будут сотрудничать с уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг (2). Это значительно расширяет правовое поле, в котором омбудсмен уполномочен разрешать финансовые конфликты.

Если рассматривать институт финансового омбудсмена с теоретического аспекта, то главным его преимуществом является оперативное урегулирование споров, возникающих между финансовыми организациями и их клиентами (стоит отметить, именно физическими лицами), а также возможность разрешения таких разногласий бесплатно и без какого-либо риска.

Однако, на практике приходится сталкиваться с рядом проблем, затрудняющих выполнение работы эффективно. На Рисунке отражено, что количество обращений значительно превышает количество урегулированных споров (3).

Одной из причин данному факту является несоразмерность аппарата финансового омбудсмена объему поставленных задач.

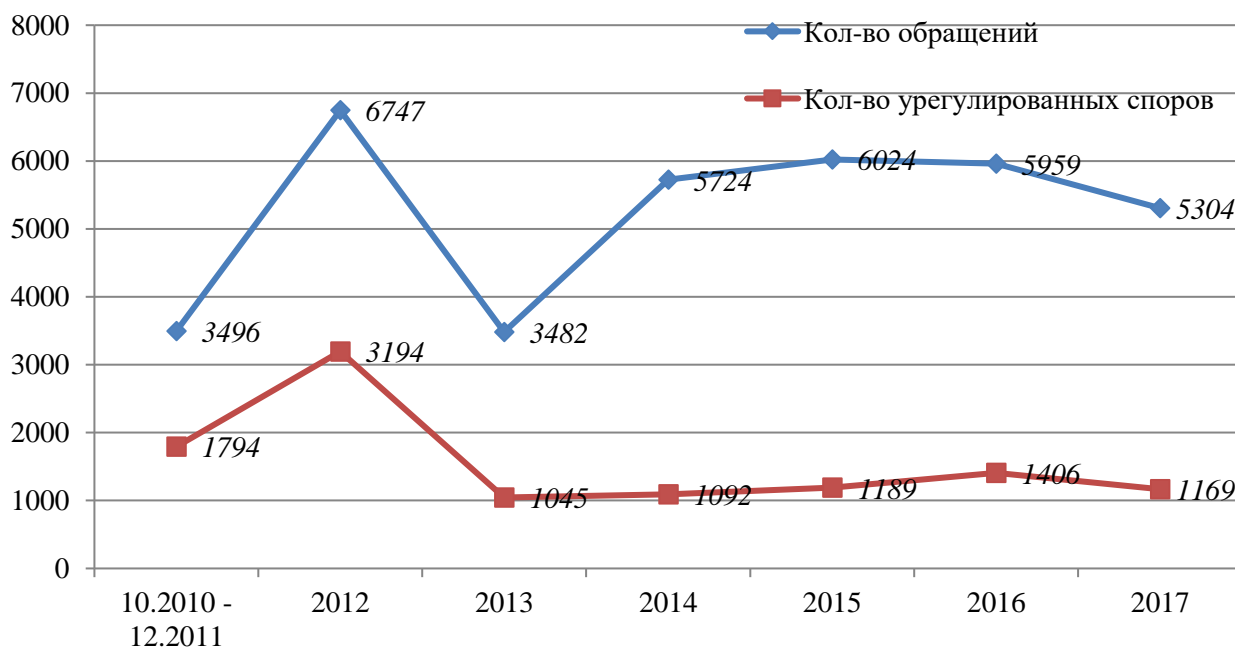


Рисунок. Статистика обращений, поступивших в секретариат Финансового омбудсмена

С другой стороны, чрезмерное расширение штата уполномоченного может привести к раздуванию аппарата, и как следствие — увеличению бюрократии.

До принятия Федерального Закона N 123-ФЗ аппарат уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг состоял из десяти человек, после принятия, согласно статье 7 вышеуказанного закона, Совет Службы будет состоять из 15 человек: «пять представителей Банка России, три представителя Правительства Российской Федерации, один представитель саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, два представителя ассоциаций (союзов) кредитных организаций, два представителя иных саморегулируемых организаций в сфере финансового рынка, один представитель экспертного совета Службы, а также главный финансовый уполномоченный».

Итак, 8 представителей органов государственной власти и 5 представителей общественных организаций (представитель экспертного совета и главный финансовый уполномоченный не отнесен ни к одной из категорий). Из этого следует, что институту

финансового омбудсмена предоставляется возможность принятия важных стратегических решений в пользу государственных органов власти за счет большинства голосов их представителей.

Однако, в 10 части 7 статьи прописано, что:

«Совет Службы и его члены не имеют права каким-либо образом вмешиваться в профессиональную деятельность финансового уполномоченного и (или) влиять на процесс рассмотрения обращений и принятия по ним решений».

А также в 4 части 2 статьи:

«Финансовый уполномоченный при осуществлении своих полномочий независим от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, Центрального банка Российской Федерации (Банка России) и иных организаций, должностных лиц».

Таким образом, уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг независим исключительно при осуществлении своих должностных обязанностей, а именно в рассмотрении жалоб граждан и принятия решений по ним.

Вместе с тем, данное условие не обеспечивает эффективность работы финансового омбудсмена, так как возможно злоупотребление с его стороны своей независимостью. Например, формальный подход к своим должностным обязанностям, заключающийся в перенаправлении обращений и жалоб граждан в надзорный орган.

Отдельно стоит рассмотреть аспект финансирования деятельности финансового омбудсмена, так как в соответствии со статьей 8 ФЗ N 123-ФЗ его работа оплачивается, а также предусмотрено дополнительное пенсионное обеспечение, страхование жизни и медицинское страхование.

Итак, существует три альтернативы финансированию данного института:

- 1 – финансирование за счет государства;
- 2 – финансирование за счет финансовых и страховых организаций;
- 3 – финансирование за счет граждан.

Поскольку защита прав гражданина является обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ (4)), финансирование деятельности омбудсмена за счет граждан было бы неправомерным.

Поэтому в Федеральном Законе «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» установлены следующие источники финансирования деятельности:

- 1) имущественные взносы Банка России;
- 2) взносы финансовых организаций;
- 3) доходы, получаемые от размещения и инвестирования средств на финансовом рынке;
- 4) плата от третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации;
- 5) иные поступления.

Как видно, финансирование за счет граждан исключено, а следовательно с юридического аспекта разрешение споров посредством обращения к финансовому уполномоченному для граждан (именно физических лиц) является бесплатным.

Но если выстроить логическую последовательность, то имущественные взносы Банка России с целью финансирования деятельности нового института уполномоченного образуют новую статью в расходной части бюджета, это в свою очередь приведет к формированию

потребности увеличения доходов бюджета, а так как он формируется преимущественно за счет налоговых поступлений, а именно за счет налога на доходы физических лиц (в 2015 году они составили 43,17% от общего объема доходов бюджета (5)), то это приведет к повышению налогов (НДФЛ) и перейдет в соответствующую процентную ставку банка (тариф банка).

Таким образом, фактически финансовое обеспечение деятельности омбудсмана будет осуществляться за счет граждан.

Итак, подведем итоги рассматриваемых как существующих, так и возможных преимуществ и недостатков института финансового омбудсмана, суммировав и структурировав их в Таблице.

Таблица 1

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИНАНСОВОГО ОМБУДСМЕНА

<i>Преимущества</i>	<i>Недостатки</i>
<p>Оперативное урегулирование споров, возникающих между финансовыми организациями и их клиентами (именно физическими лицами)</p> <p>Бесплатная защита прав потребителей финансовых услуг (согласно принятому закону)</p> <p>Независимость финансового уполномоченного при осуществлении своих должностных обязанностей</p> <p>Разрешение спорных вопросов в досудебном порядке</p> <p>Финансовый уполномоченный, взаимодействуя с гражданами, может сформировать в нужном формате общественное мнение (повысить финансовую грамотность населения)</p>	<p>Усложнение процедуры урегулирования споров, так как в цепочке между гражданином - финансовой (страховой) организацией-судом появляется новое звено финансового омбудсмана</p> <p>Увеличение налогов (НДФЛ), изменение тарифа банка</p> <p>Формальный подход к своим должностным обязанностям, заключающийся в перенаправлении обращений и жалоб граждан в надзорный орган</p> <p>Количество обращений граждан значительно превышает количество урегулированных споров</p> <p>Несоразмерность аппарата финансового омбудсмана объему поставленных задач.</p> <p>Чрезмерное расширение штата уполномоченного может привести к раздуванию аппарата, и как следствие – увеличению бюрократии</p>

Таким образом, теоретически в каждом отдельном аспекте деятельности финансового уполномоченного существует как преимущество данной должности, так и недостаток.

Нельзя однозначно утверждать о том, эффективен данный институт или нет, поскольку в России он только находится на стадии становления и развития. Непосредственно в результате его функционирования положительные или отрицательные стороны обретут проявление в зависимости от степени нацеленности главного финансового уполномоченного на результат.

Источники:

(1). Официальный сайт Ассоциации Российских Банков. Режим доступа: clck.ru/DoWfU (дата обращения: 20.06.2018).

(2). Федеральный закон от 4 июня 2018 г. N 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Режим доступа: clck.ru/DoXKW (дата обращения: 20.06.2018).

(3). Статистика письменных и устных обращений поступивших в секретариат Финансового омбудсмана. Режим доступа: clck.ru/DoXLK_ (дата обращения: 20.06.2018).

(4). Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993). Режим доступа: clck.ru/CBCL8 (дата обращения: 20.06.2018).

(5). Официальный сайт Министерства финансов РФ. Режим доступа: clck.ru/DoXPS (дата обращения: 22.06.2018).

Sources:

(1). The official website of the Association of Russian Banks. Access mode: clck.ru/DoWfU (date of circulation: June 20, 2013).

(2). Federal Law No. 123-FZ of 4 June 2018 "On the Commissioner for the Rights of Consumers of Financial Services". Access mode: clck.ru/DoXKW (reference date: June 20, 2013).

(3). Statistics of written and oral appeals received by the Secretariat of the Financial Ombudsman. Access mode: clck.ru/DoXLK (reference date: June 20, 2013).

(4). Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993). Access mode: clck.ru/CBCL8 (reference date: June 20, 2013).

(5). Official site of the Ministry of Finance of the Russian Federation. Access mode: clck.ru/DoXPS (reference date: June 22, 2013).

*Работа поступила
в редакцию 20.06.2018 г.*

*Принята к публикации
25.06.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Саифутдинов Р. А., Воробьева В. И. Институт финансового уполномоченного в России // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №7. С. 455-459. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/saifutdinov> (дата обращения 15.07.2018).

Cite as (APA):

Saifutdinov, R., & Vorobieva, V. (2018). Institute of financial plenipotentiary in Russia. *Bulletin of Science and Practice*, 4(7), 455-459.