

УДК 343.346

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

©*Лаврушкина А. А., Национальный исследовательский  
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,  
г. Саранск, Россия, lawr88alina@yandex.ru*

### CRIMINAL-LEGAL CHARACTERISTICS OF THE OBJECTIVE SIDE OF MISUSE OF AUTHORITY WITHOUT PURPOSE

©*Lavrushkina A., Ogarev Mordovia State University,  
Saransk, Russia, lawr88alina@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье рассмотрены признаки объекта и объективной стороны, характеризующие неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. Особенности объективной стороны проиллюстрированы на конкретных примерах из судебной практики. Анализ элементов объективной стороны дан с учетом рекомендаций Верховного суда.

В статье также раскрыты отличия объективной стороны угона от хищения.

*Abstract.* The article examines the features of the object and the objective side, characterizing the unlawful taking over of a car without the purpose of theft. The features of the objective side are illustrated by concrete examples from judicial practice. The analysis of the elements of the objective side is given taking into account the recommendations of the Supreme Court.

The article also reveals the differences between the objective side of stealing from theft.

*Ключевые слова:* объект, объективная сторона, собственность, транспортное средство, угон.

*Keywords:* object, objective side, property, vehicle, hijacking.

С принятием Уголовного кодекса РФ состав, предусматривающий ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения или угон, предусмотрен статьей 166 УК РФ, которая включена в главу 21 именуемой «Преступления против собственности». До принятия действующего УК РФ, вышеназванный состав был предусмотрен в главе «Преступления против общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения». То есть исходя, из названия главы видовым объектом угона была общественная безопасность.

Это обусловлено тем, что лицо, управляющее транспортным средством без соответствующих прав на это, уже как таковой представляет потенциальную опасность. Она заключается в том, что управляя чужим транспортным средством, лицо не знает возможных технических неисправностей автомобиля, особенностей тормозной системы, в связи с чем, повышается риск совершения аварии, что представляет опасность для общества в целом. При этом в УК РСФСР уделялось особое внимание именно общественной безопасности, а не собственности потерпевшего.

Впоследствии со сменой идеологии произошла реформа законодательства. В действующем уголовном законе большое внимание уделяется защите личности и ее прав, в

том числе и праву собственности. В связи с этим, ответственность за угон была предусмотрена в главе преступлений против собственности.

Считаем, что это объективно, так как наибольший ущерб от преступления несет именно собственник этого имущества, а не общество. Аварий и иных неблагоприятных последствий, которые нарушают общественную безопасность, может и не произойти, а ущерб имущественным интересам потерпевшего будет причинен в любом случае.

Особенность объекта рассматриваемого преступления обусловлена тем, что оно относится к группе преступлений против собственности. Соответственно при совершении деяния страдает право собственности в лице правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, которым является транспортное средство. В. М. Лебедев отмечает, тот факт, что лицо, которое осуществляет неправомерное завладение транспортным средством, в большинстве случаев используют его самым пренебрежительным образом, что приводит к порче транспортного средства, а нередко к его утрате (1).

Родовым объектом угона являются отношения в сфере экономики, исходя из наименования 8 раздела УК РФ. В качестве видового объекта рассматриваемого преступления являются отношения собственности. Это обусловлено гл. 21 УК РФ, которая предусматривает ответственность за преступления против собственности. Собственность конкретного потерпевшего будет являться непосредственным объектом рассматриваемого состава.

При этом необходимо отметить особенность, что угон посягает на такое правомочие собственника как право пользования автомобилем. Это обусловлено тем, что угон не представляет собой цели хищения автомобиля, то есть корыстного неправомерного изъятия или обращения транспортного средства в пользу виновного или других лиц. Но, несмотря на это, ущерб собственнику причиняется реальный, когда повреждается его автомобиль. Помимо реального ущерба собственник лишается упущенной выгоды, то есть он не может использовать автомобиль для получения дохода [2].

В качестве дополнительного непосредственного объекта выступают общественная безопасность, жизнь и здоровье человека, а также порядок обращения с транспортным средством.

О том, что дополнительным непосредственным объектом являются жизнь и здоровье граждан свидетельствует и само содержание статьи 166 УК РФ, которая в качестве квалифицирующих признаков в частях второй и четвертой предусматривает причинение вреда неопасного (п. «в» ч. 2 ст. 166), а также опасного (ч. 4 ст. 166) для жизни и здоровья.

Нарушение порядка обращения с транспортными средствами, который также выступает в качестве дополнительного непосредственного объекта, предполагает, что лицо, управляя транспортным средством, не имеет на это законных оснований, то есть управляет им неправомерно, следовательно, нарушает установленный порядок.

Что касается предмета рассматриваемого преступления, то им является транспортное средство, то есть механические транспортные средства, которые приводятся в движение его двигателем. Двигатель должен быть объемом более 50 см<sup>3</sup>. Предназначение транспортного средства должно быть ориентировано на перевозку людей, грузов, оборудования по автомобильным дорогам.

Для квалификации преступления не имеет значения как вид автомобиля, то есть грузовой, легковой, гоночный и т.д., так и его марка, модель, страна производителя, а также способ производства. Не влияет на квалификации и факт регистрации автомобиля в ГИБДД, его страхования, принадлежности какому-либо лицу, то есть собственник его использует или арендатор.

Под иными транспортными средствами согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25 следует понимать тракторы, мотоциклы, троллейбусы, самоходные машины, например, комбайны, экскаваторы, мотоциклы, машины с двигателем внутреннего сгорания или электрическим двигателем, сюда также относят моторные лодки, катера. При этом согласно постановлению не относятся к транспортным средствам гужевой транспорт, гребные лодки, велосипеды, мопеды и т. д. [1].

Все транспортные средства должны отвечать пяти критериям:

- 1) должны приводиться в движение двигателем внутреннего сгорания с объемом не менее 50 см<sup>3</sup>, либо иными двигателем, например, электрическим, но с такой же мощностью;
- 2) подлежать регистрации в ГИБДД или ВАИ (специальная ведомственная регистрации);
- 3) признаваться источником повышенной опасности, исходя из своей технической мощности;
- 4) необходимость специального разрешения на их управления;
- 5) должны быть объектами, перемещение которых регулируется специальными правилами дорожного движения.

При этом ответственность за угон морских, речных большегрузных судов, а также воздушных судов, железнодорожных составов наступает по статье 211 УК РФ. Это преступление относится к преступлениям против общественной безопасности (гл. 24 УК РФ).

С учетом постановления Пленума Верховного Суда, отмечаем, что предмет в статье 166 УК РФ, четко определен и не может быть истолкован расширительно.

По конструкции, состав, предусмотренный ст. 166 УК РФ, является формальным, поэтому наступление общественно опасных последствий для признания преступления оконченным не требуется. Объективная сторона рассматриваемого преступления выражена в том, что виновное лицо, завладевает не принадлежащим ему транспортным средством без цели хищения. При этом необходимо, чтобы транспортное средство переместилось от изначального положения. Для этого совсем не обязательно заводить двигатель, угон путем толкания транспортного средства также возможен [3].

М. Г. Иванов и В. И. Каныгин утверждают: «Преступление считается оконченным с момента захвата автомобиля и поездки на нем. Законодатель не раскрывает понятие «поездки» на автомобиле. Продолжительность «поездки» не оказывает влияния на квалификацию, поскольку преступления считается оконченным с момента начала объезда транспортного средства с того места, где оно оставлено или находилось».

Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ в постановлении №25 от 09.12.2008 г., неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является оконченным преступлением с момента отъезда либо перемещения транспортного средства с места, на котором оно находилось.

Отметим также, что судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, по делу несовершеннолетнего гр. Е., который пытался завладеть мотоциклом и откатил его на некоторое расстояние от владельца, который спал, указал, что транспортное средство считается угнанным, когда оно уведено с места первоначально нахождения любым способом.

Как покушение на угон транспортного средства без цели хищения следует рассматривать действия лица, пытавшегося взломать замки и системы охранной сигнализации, завести двигатель либо с целью угона начать движение. Если действия этого лица были пресечены или по иным не зависящим от него обстоятельствам ему не удалось реализовать преступный умысел на использование транспортного средства в личных интересах без цели хищения.

Если же двигатель по независящим от лиц причинам не смогли вовремя завести или машина заглохла, так и не сместившись с изначального местоположения, то действия подобного рода следует квалифицировать, как покушение на угон.

То есть угон — это всегда действие, так как для наличия состава необходимо, чтобы транспортное средство переместилось. И в дальнейшем виновное лицо ехало по собственному маршруту. При этом для наличия состава нет, разницы на какое расстояние переместилось транспортное средство, главное, чтобы оно сдвинулось со своего изначального положения.

Таким образом, состав считается оконченным, именно с момента фактического перемещения транспортного средства. При этом не имеет значения, когда потерпевший обнаружил факт угона, когда было возбуждено уголовное дело или поставлены в известность сотрудники ГИБДД.

В качестве примера из судебной практики приведем приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 06.10.2017 по делу №1-200/2017. Согласно которому гр. К., признали виновным в совершении угона. Судом было установлено, что у подсудимого, осуществлявшего ремонт автомобиля потерпевшего в гаражном массиве внезапно возник преступный умысел, направленный на неправомерное завладение, без цели хищения. Гр. К. воспользовался переданными ему ключами, завел двигатель и совершил поездку из гаражного массива в соседний населенный пункт. После чего оставил там автомобиль и скрылся с места происшествия. Таким образом, осознавая общественную опасность своих действий гр. К. угнал автомобиль, совершив неправомерное им завладение и дальнейшее перемещение в пространстве.

Если же виновное лицо сначала незаконно завладело транспортным средством, а потом вернуло его законному владельцу на то же место, то состав преступления будет оконченным, так как было перемещено транспортное средство.

Так, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия от 30 ноября 2007 г. по кассационной жалобе потерпевшего отменено постановление Рузаевского районного суда Республики Мордовия от 21 сентября 2007 г. о прекращении уголовного дела в отношении К. (4).

К. обвинялся в том, что 18 июля 2006 г. в г. Рузаевка неправомерно завладел автомобилем, принадлежащим Е, не справившись с управлением, столкнулся с деревом, повредив транспортное средство.

Прекращая уголовное дело, суд первой инстанции указал, что К. полностью признал вину в содеянном, характеризуется положительно, согласен добровольно возместить ущерб потерпевшему, что свидетельствует о его деятельном раскаянии.

Однако согласно ст. 75 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением.

Принимая решение о прекращении уголовного преследования в отношении К., суд первой инстанции не в полной мере учел вышеуказанные требования уголовного закона.

Как видно из материалов уголовного дела, в результате угона и последующего ДТП потерпевшему Е. причинен материальный ущерб в сумме 30.000 рублей. Обвиняемый К. в суде возместил потерпевшему 17.000, другую часть в размере 13.000 рублей до настоящего времени не возместил и не принимает мер к возмещению, несмотря на то, что с момента совершения преступления прошло более одного года. Потерпевший обратился в суд с иском о принудительном взыскании причиненного ущерба. Решение суда состоялось 2 сентября 2005 года.

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Мордовия, не свидетельствуют о деятельном раскаянии виновного, а потому уголовное дело в отношении К. не может быть прекращено. Дело направлено на новое судебное рассмотрение (3).

В случае если угон транспортного средства совершается из гаража, то преступления считается оконченным, когда за пределы гаража вышли хотя бы передние колеса, при этом совсем не обязательно, чтобы автомобиль был полностью выведен из гаража. Но если транспортное средство не покидает пределы гаража, то преступление нельзя считать оконченным.

Состава преступления также не будет, если потенциальный «угонщик» не покидал территорию законного владельца автомобиля, но тем не менее воспользовался им без разрешения последнего.

В случае, если лицо использует автомобиль, который принадлежит организации, но закреплен за ее работником для использования в служебных целях состав угона отсутствует. Именно такой позиции придерживается судебная практика.

В судебной практике сложилась позиция, в соответствии с которой угоном в смысле ст. 166 УК РФ не признается самовольное использование принадлежащей организации машины лицом, за которым она закреплена, в личных целях или тем более в целях эксплуатации ее на другом объекте, принадлежащем этой же организации.

При наличии других составов преступлений необходимо квалифицировать по совокупности, если например были допущены нарушения правил дорожного движения, то будет совокупность преступлений, а именно ст. 166 и 264.1 УК РФ.

Обязательным признаком анализируемого состава преступления является факт неправомерного завладения транспортным средством. При этом для установления факта неправомерности необходимо обратиться к другой законодательной базе помимо УК РФ, то есть диспозиция статьи носит бланкетный характер. Если при этом лицо добросовестно заблуждается относительно наличия у него возможности законного доступа к автомобилю, то он освобождается от уголовной ответственности

Отсутствие согласия собственника обуславливает криминализацию и декриминализацию деяний, которые по внешним сходным признакам могли бы образовать состав угона. Этот вопрос достаточно часто возникает при использовании автомобиля членами одной семьи. По закону не является уголовно наказуемым, если между родственниками согласована возможность использования автомобиля и согласия выражено в какой-либо форме [1].

Случаются ситуации, когда дети без спроса родителей берут семейный автомобиль покататься, при этом при задержании таких лиц, возникает вопрос о привлечении к уголовной ответственности. Но прежде, чем возбуждать уголовное дело учитывают мнение законного владельца автомобиля, то есть кого-либо из родителей. Соответственно, чтобы

детей не привлекли к уголовной ответственности, родители уже в правоохранительных органах сообщают о том, что автомобиль ребенок взял покататься с их согласия. При таких обстоятельствах привлечь к уголовной ответственности нельзя, так как фактически завладение транспортным средством производилось на законной основе [4].

Время, место не имеют составообразующего значения, в отличие от способа, который выступает в качестве квалифицирующего признака, если применяется насилие или существует угроза его применения.

К средствам угона относят какие-либо технические средства, которые обеспечивают процесс угона, например, использование эвакуатора.

К орудиям угона относят средства, обеспечивающие взлом сигнализации транспортного средства или системы блокировки автомобиля.

Подводя итог, можно отметить, что обязательными критериями субъективной стороны является отсутствие согласия собственника автомобиля на его завладение, обязательное перемещение транспортного средства хотя бы на небольшое расстояние, при этом каким способом было совершено перемещение значения не имеет. Покушение имеет место быть лишь в случае, когда виновные лица не смогли переместить транспортное средство с места по независящим от них обстоятельствам. При наличии других составов преступлений квалификацию необходимо осуществлять по совокупности.

#### *Источники:*

(1). Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2012. 1077 с.

(2). О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 №25. Доступ с сайта «Консультант плюс».

(3). Обзор судебной практики Верхов. суда Республики Мордовия. 2005. №4. С. 21-22.

(4). По делу №1-200/2017: приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 06.10.2017. Доступ из системы «Правовые и судебные акты».

#### *Sources:*

(1). Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation. Otv. Ed. V. M. Lebedev. M: Yurayt, 2012. 1077.

(2). On judicial practice in cases of crimes related to violation of traffic rules and the operation of vehicles, as well as with their illegal seizure without the purpose of theft: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 09.12.2008 №25. Access from the site "Consultant Plus".

(3). Review of the judicial practice of the Supreme. court of the Republic of Mordovia. 2005. 4. 21-22.

(4). In case No. 1-200/2017 [Electronic resource]: the verdict of Novokuybyshevsk city court of the Samara region of 06.10.2017. Access from the system "Legal and judicial acts".

#### *Список литературы:*

1. Аветисян Л. Р. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: уголовно-правовые и криминологические проблемы: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2009. 24 с.

2. Ермакова О. В. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством (угон): конструкция состава и момент окончания преступления // Вестник Томского государственного университета. 2013. №371. С. 133-136.

3. Климов А. С. Некоторые вопросы квалификации преступлений, посягающих на транспортные средства // Проблемы в российском законодательстве. 2015. №1 С. 202-203.

4. Щербаков А. А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166 УК РФ) // Энциклопедия уголовного права. Т. 18. Преступления против собственности. СПб: ГКА, 2011. С. 793-892.

*References:*

1. Avetisyan, L. R. (2009). Illegal acquisition of a car or other means of transport without the purpose of theft: criminal law and criminological problems: *the author's abstract. dis. Cand. jurid. Science*. Ufa, 24.

2. Ermakova, O. V. (2013). Illegal acquisition of a car or other means of transport (hijacking): construction of the convoy and the moment of the end of the crime. *Bulletin of Tomsk State University*, (371). 133-136.

3. Klimov, A. S. (2015). Some issues of qualifying crimes that encroach on vehicles. *Problems in Russian legislation*, (1). 202-203.

4. Shcherbakov, A. A. (2011). Illegal acquisition of a car or other means of transport without the purpose of theft (Article 166 of the Criminal Code). *Encyclopedia of Criminal Law*. 18. Crimes against property. St. Petersburg, HCA, 793-892.

*Работа поступила  
в редакцию 22.05.2018 г.*

*Принята к публикации  
27.05.2018 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Лаврушкина А. А. Уголовно-правовая характеристика объективной стороны неправомерного завладения автомобилем без цели хищения // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №6. С. 311-317. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/lavrushkina-a-a> (дата обращения 15.06.2018).

*Cite as (APA):*

Lavrushkina, A. (2018). Criminal-legal characteristics of the objective side of misuse of authority without purpose. *Bulletin of Science and Practice*, 4(6), 311-317.