

УДК 614.39: 614.2

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ ДОНОРСТВА

©*Алексеева А. В., Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, г. Санкт-Петербург, Россия, a.b.alekseeva@mail.ru*

©*Вандышева П. Е., Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет, г. Санкт-Петербург, Россия, spbgpma-ozz@mail.ru*

## SOME STUDYING ASPECTS OF DONORATION PROBLEMS

©*Alekseeva A., Saint-Petersburg state pediatric medical University, St. Petersburg, Russia, a.b.alekseeva@mail.ru*

©*Vandyшева P., Saint-Petersburg state pediatric medical University, St. Petersburg, Russia, spbgpma-ozz@mail.ru*

*Аннотация.* В современной России проблема донорства стоит достаточно остро. Это связано с рядом факторов, к которым можно отнести недостаточную пропаганду донорства среди населения, отсутствие финансовой составляющей, низкий уровень здоровья населения и др. Поэтому изучение структуры донорского контингента, составление психологического портрета донора и анализ причин медицинских отводов имеют огромное значение, как для практических работников службы крови, так и системы здравоохранения в целом.

С целью изучения проблем донорства среди обучающихся в медицинском вузе было проведено анонимное анкетирование 384 студентов 1–6 курсов, интернов и ординаторов, которые проходили обучение в Санкт–Петербургском государственном педиатрическом медицинском университете.

Исследование показало, что целом подавляющее большинство обучающихся либо являются, либо готовы стать донорами. Наиболее значимыми мотивациями для первичного донорства являются желание помочь больному, любопытство, денежное вознаграждение и возможность проверить свое здоровье. Основными причинами отказа от донорства являются проблемы со здоровьем, недостаток свободного времени и страх.

*Abstract.* In modern Russia, the problem of donation is quite acute. This is due to a number of factors, which include insufficient propaganda of donation among the population, lack of financial component, low level of health of the population, and others. Therefore, studying the structure of the donor contingent, drawing up a psychological portrait of the donor and analyzing the reasons for the medical challenges are of great importance for both blood service practitioners and the health system as a whole.

In order to study the problems of donation among students in the medical university, an anonymous questionnaire was conducted for 384 students of 1–6 courses, interns and residents who were trained at St. Petersburg State Pediatric Medical University. The study showed that the vast majority of students are either, or are willing to become donors.

The most significant motivations for primary donation are the desire to help the patient, curiosity, monetary reward and the opportunity to test their health. The main reasons for refusing to donate are health problems, lack of free time and fear.

*Ключевые слова:* донор, студент, донорство, мотивация, отказ, медицинский отвод.

*Keywords:* donor, student, donation, motivation, refusal, medical withdrawal.

Доступность, качество и безопасность являются основополагающими принципами при оказании медицинской помощи населению [15]. Для реализации этих принципов нужна хорошо скоординированная организация всех структурных элементов, входящих в систему здравоохранения [6]. На деятельность медицинских служб и подразделений оказывает влияние огромное количество факторов [1]. Несомненно, что без удовлетворительного кадрового обеспечения, высокого уровня профессиональной подготовки персонала, а также должного количества материальных ресурсов адекватная работа отрасли невозможна [2–3]. В условиях реформирования здравоохранения в Российской Федерации ежегодно растет уровень финансирования, выделяемого на его модернизацию, корректируется законодательная база, принимаются и реализуются различные федеральные программы по охране и укреплению здоровья граждан, способствующие повышению эпидемиологического и санитарного благополучия [10]. Однако, несмотря на меры, предпринимаемые государством, остается много нерешенных проблем, которые требуют поиска решений и до сегодняшнего дня стоят достаточно остро [4]. К таким проблемам относится донорство крови и ее компонентов.

Ежегодно переливание крови требуется 1,5 млн наших соотечественников. Считается, что для нормального обеспечения населения кровью, на каждую тысячу человек должно приходиться 40 доноров. В России этот показатель в среднем по стране составляет всего 13 доноров на тысячу граждан. Проведение процедуры изъятия крови и ее компонентов в Российской Федерации имеет четко регламентированную основу и проводится согласно Федеральному закону РФ №125-ФЗ «О донорстве крови и ее компонентов», исходя из которого, донором и (или) ее компонентов в Российской Федерации может быть любой дееспособный гражданин в возрасте от 18 лет, прошедший перед донацией в обязательном порядке медицинское обследование, которое подтверждает, что взятие крови не принесет никакого вреда состоянию его здоровью [8]. От правильно организованного процесса донации зависит не только здоровье донора, но и дальнейшее использование и хранение крови и ее компонентов. Это крайне важно при оказании медицинской помощи в экстренной форме, так как может повлиять на качество ее оказания [7]. Кроме того, соблюдение процедуры изъятия крови и контроль за состоянием здоровья донора важны для предотвращения распространения инфекционных заболеваний, особенно инфекций, передаваемых половым путем, таких как сифилис, гонорея и др. [13, 16]. В случае возникновения у донора реакций и осложнений, связанных с донацией, государство гарантирует донору получение бесплатной медицинской помощи в соответствии с установленными стандартами ее оказания [11]. В том числе защиту его прав в связи с утратой им трудоспособности [12].

По данным опросов населения около 65% россиян не хотят становиться донорами, объясняя это страхом перед возможной инфекцией, боязнью вида крови и боли, слабым здоровьем и др. Так как учащаяся молодежь является основным движущим потенциалом развития любого государства, то изучение структуры донорского контингента среди обучающихся, составление психологического портрета донора и анализ причин отказов и медицинских отводов очень важны для развития донорства в России. Таким образом, понимание проблем, связанных с донорством у студентов может помочь в разработке мер, направленных на поддержание и стимулирование мотивации у молодого населения систематического участия в донорстве.

С целью изучения донорства среди обучающихся методом случайной выборки было проведено анонимное анкетирование 384 студентов 1–6 курсов, интернов и ординаторов, которые проходили обучение в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Санкт–Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Минздрава РФ. Выбор анонимного анкетирования как основной методики при проведении исследования был обусловлен тем, что при его использовании появляется возможность получить правдивые ответы на те вопросы, которые респонденты, как правило, в силу различных причин, не могут или не хотят высказывать во время проведения обычного социологического опроса [5].

В проведенном в медицинском вузе исследовании 72,4% респондентов составили девушки, а юноши соответственно — 18,3% от всех опрошенных. Среди респондентов 74,4% обучались на педиатрическом факультете, 19,1% на лечебном факультете, а 6,5% составили представители других факультетов, интерны и ординаторы. Возрастная структура опрошенных была представлена следующим образом: 18 лет — 34,4%, 19 лет — 26,8%, 20 лет — 16,4%, 21 год — 10,8%, 22 года — 7,1%, 23 года и старше — 4,5%. Средний возраст респондентов составил  $19 \pm 0,06$  лет.

Преобладающее большинство респондентов составили студенты первых трех курсов обучения в медицинском вузе, среди которых удельный вес студентов первого курса был наибольшим и составил 45,4%, второго курса — 18,5%, а третьего — 23,0%. Удельный вес студентов четвертого и пятого курсов был 4,0% и 7,8% соответственно. Кроме того, студенты шестого курса, интерны и ординаторы в общей сложности составили 1,3% респондентов.

Как известно, часть студентов до обучения в медицинских вузах получают среднее медицинское образование. Было установлено, что среднее медицинское образование имели 12,0% опрошенных, а 88,0% респондентов поступили в СПбГПМУ после школы или гимназии.

Довольно часто студенты–медики в процессе обучения начинают работать в лечебно–профилактических учреждениях, что обеспечивает более глубокое ознакомление с медицинской деятельностью и дополнительный доход. Однако среди опрошенных 79,6% не работали на данный момент в медицинской сфере и только 20,4% респондентов осуществляли медицинскую деятельность, что, скорее всего, связано с большим удельным весом студентов первых трех лет обучения.

Исследование показало, что среди всех опрошенных 26,1% были донорами, а 73,9% респондентов не являлись донорами («не доноры»). Установлено, что 84,4% респондентов являются/будут кадровыми донорами, 6,4% не планируют в будущем сдавать кровь регулярно и 9,2% не определились с отношением к кадровому донорству.

Изучение первоисточников и мотивации к первичному донорству является важным компонентом в формировании сознания у обучающихся, которое в последствии может повлечь за собой желание стать участником кадрового донорства. Основным первоисточником знаний о донорстве у 43,5% опрошенных была семья, 24,1% респондентов указали источником информации СМИ. Сеть Интернет была первоисточником у 16,3%, а 16,1% респондентов получили знания из других источников. Распределение обучающихся в зависимости от первоисточника знаний о донорстве приведены на Рисунке 1.

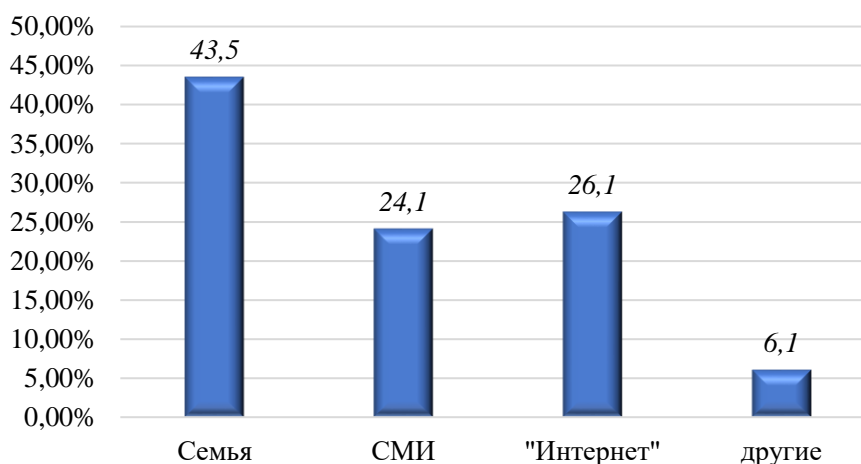


Рисунок 1. Распределение обучающихся по первоисточнику знаний о донорстве (%).

При исследовании донорства среди обучающихся особенное значение для изучения проблемы имеет мотивация. Эксперты выделяют пять разновидностей мотивации, заставляющей человека становиться донором:

- Материальное поощрение (донорство за деньги).
- Моральное поощрение (безвозмездное донорство)
- Льготы и привилегии.
- Вера в оздоровительный эффект регулярного «кровопускания».
- Помощь близкому человеку, которому срочно понадобилась кровь (чаще это разовое донорство).

Выявлено, что основной мотивацией к первичному донорству среди обучающихся в СПбГПМУ у 40,7% доноров было желание помочь больному (Рисунок 2), для 13,7% респондентов ей стало любопытство, а для 9,3% — денежное вознаграждение. Возможность проверить свое здоровье была причиной у 8,8% опрошенных доноров. Пример знакомых и улучшение самочувствия назвали по 7,1%. Желание стать «Почетным донором» и возможность узнать группу крови и резус-фактор отметили по 6,0% респондентов. Для 1,1% учащихся мотивацией были дополнительные дни отдыха.

Среди причин кадрового донорства наиболее часто встречаемыми стали такие варианты ответов, как желание помочь больным (43,2%), желание узнать группу крови и резус-фактор (23,1%). Часть анкетированных ответила, что донорство у них вошло в привычку.

Одной из основных проблем современного донорства является большое количество медицинских отводов. Это связано, прежде всего, с ростом уровня хронической заболеваемости у молодого поколения [9, 17]. В ходе настоящего исследования было установлено, что медицинские отводы от донорства были у 40,6% доноров, 56,6% доноров сообщили об отсутствии таковых, а 2,9% опрошенных не смогли точно ответить на поставленный вопрос. Наиболее частой причиной медицинских отводов был низкий уровень гемоглобина, который наблюдался у 48,1% доноров. Такие причины, как ОРЗ, ОРВИ и прочие, встречались у 23,1%, а изменение биохимических показателей у 15,4% опрошенных доноров. По 5,8% респондентов указали причинами наличие хронических заболеваний и отсутствие необходимых документов. У 1,9% доноров имело место несоблюдение интервала между донациями. Распределение обучающихся по причинам медицинских отводов от донорства представлено на Рисунке 3.

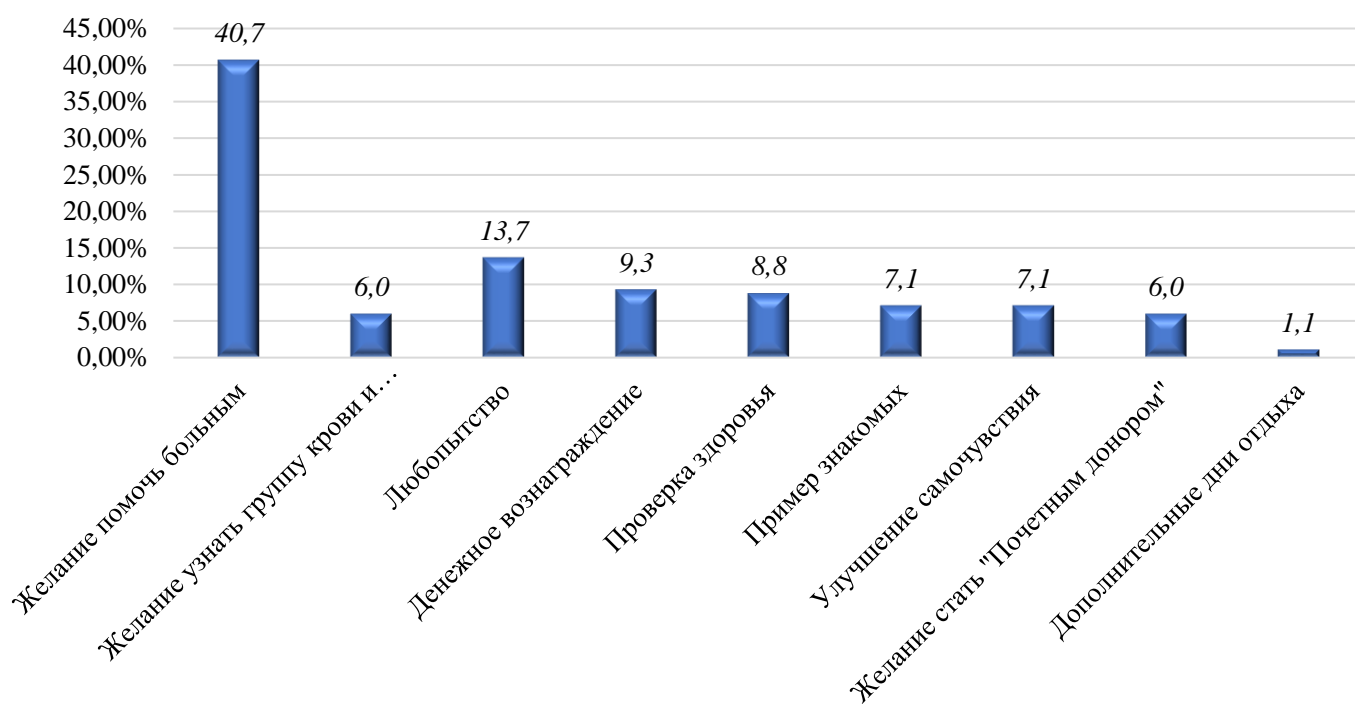


Рисунок 2. Распределение доноров по основной мотивации к первичному донорству.

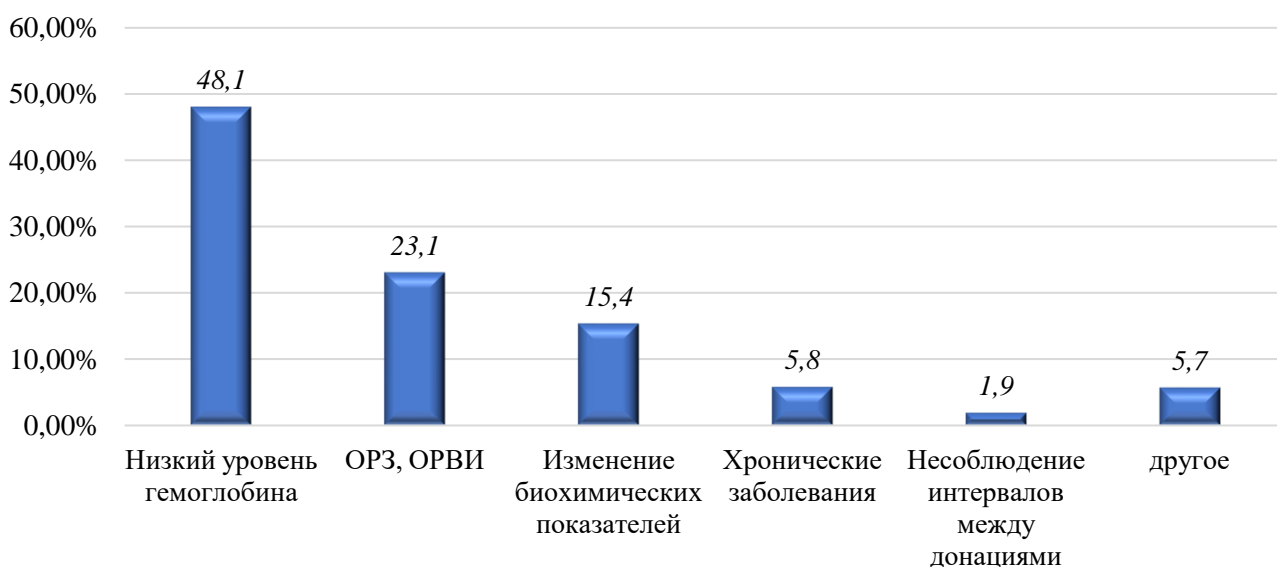


Рисунок 3. Распределение обучающихся по причинам медицинских отводов от донорства.

Среди опрошенных «не доноров» наиболее частыми причинами отказа от донорства были проблемы со здоровьем (48,1%), недостаток свободного времени (21,3%) и страх (6,3%). А 24,4% респондентов указали, что им ничего не мешает стать донорами. Представляет интерес тот факт, что 92,3% «не доноров» готовы сдать кровь, если это будет необходимо кому-либо из близкого окружения, но тем не менее 3,2% респондентов категорически отказываются от донорства крови, а 4,5% не определились с мнением на этот счет.

Таким образом, проведенное исследование показало, что целом подавляющее большинство студентов либо являются, либо готовы стать донорами. Наиболее значимыми мотивациями для первичного донорства являются желание помочь больному, любопытство, денежное вознаграждение и возможность проверить свое здоровье. Основными причинами отказа от донорства являются проблемы со здоровьем, недостаток свободного времени и страх.

*Список литературы:*

1. Алексеев М. А., Моисеева К. Е., Харбедия Ш. Д. Влияние условий и образа жизни инвалидов на оценку медико-социальной помощи и качества доступности среды // Медико-социальная экспертиза и реабилитация. 2017. Т. 20. №2. С. 80-85.
2. Баскаков В. С., Кучумова Н. Г., Витенко Н. В. и др. Результаты субъективной оценки деятельности медицинского персонала стационара // Проблемы городского здравоохранения. СПб.: ВВМ, 2010. С. 169-170.
3. Заславский Д. В., Харбедия Ш. Д., Хведелидзе М. Г. и др. Результаты оценки пациентами деятельности медицинского персонала // Новые горизонты: инновации и сотрудничество в медицине и здравоохранении. 2010. С. 28-29.
4. Моисеева К. Е., Харбедия Ш. Д., Алексеев М. А. Некоторые результаты оценки организации медико-социальной помощи инвалидам // Территория инноваций. 2017. №4 (8). С. 105-111.
5. Моисеева К. Е., Артамонов К. В., Харбедия Ш. Д. и др. Опыт использования анонимного анкетирования для оценки качества медицинской помощи // Проблемы человека: философские, исторические, человеческие, правовые, социологические, этические и культурологические аспекты. 2010. С. 127-130.
6. Моисеева К. Е., Харбедия Ш. Д. Состояние и пути оптимизации организации восстановительного лечения детей в условиях детской поликлиники // Педиатр. 2017. Т. 8. С. М218-М219.
7. Юрьев В. К., Моисеева К. Е., Глущенко В. А. и др. Основы организации стоматологической помощи. СПб.: СПбГПМА, 2016. 84 с.
8. Харбедия Ш. Д., Сергиенко А. А., Керимова Ф. Р. Оценка удовлетворенности пациентов стационарной медицинской помощью в учреждениях сельского здравоохранения // Территория инноваций. 2017. №4 (8). С. 112-117.
9. Харбедия Ш. Д., Моисеева К. Е., Александрова М. Н. Медико-социальная характеристика семей, имеющих детей с хроническими заболеваниями // Современные проблемы науки и образования. 2017. №3. С. 45-53.
10. Юрьев В. К., Пузырев В. Г., Глущенко В. А. и др. Экономика здравоохранения. СПб.: СПбГПМУ, 2015. Ч. I. 52 с.
11. Юрьев В. К., Пузырев В. Г., Глущенко В. А. и др. Экономика здравоохранения. СПб.: СПбГПМУ, 2015. Ч. II. 40 с.
12. Юрьев В. К., Глущенко В. А., Здоровцева Н. В. и др. Экспертиза временной нетрудоспособности. СПб: ГПМУ, 2015. 28 с.
13. Юрьев В. К., Артамонов К. В., Харбедия Ш. Д. и др. Некоторые результаты оценки качества стационарного лечения больных сифилисом // Общественное здоровье: правовые, экономические и организационные аспекты модернизации здравоохранения РФ. СПб.: Сибмедииздат НГМУ, 2010. С. 705-707.

14. Юрьев В. К., Артамонов К. В., Харбедия Ш. Д. др. Оценка пациентами качества стационарной помощи // Проблемы городского здравоохранения. СПб.: ВВМ, 2012. Вып. 17. С. 249-252.

15. Юрьев В. К., Заславский Д. В., Витенко Н. В., Артамонов К. В., Исенов С. К., Харбедия Ш. Д., Кучумова Н. Г. Некоторые результаты оценки пациентами качества медицинской помощи // Ученые записки СПбГМУ им. акад. И. П. Павлова. 2010. Т. XVII. №2. С. 5-7.

16. Юрьев В. К., Харбедия Ш. Д., Хведелидзе М. Г. Оценка удовлетворенности пациентов качеством лечения в условиях областного кожно-венерологического диспансера // Современные проблемы науки и образования. 2013. №5. С. 298.

17. Юрьев В. К., Моисеева К. Е., Глушченко В. А., Харбедия Ш. Д. Руководство к практическим занятиям по изучению заболеваемости населения. СПб: Сотис-Мед, 2018. 587 с.

#### References:

1. Alekseev, M. A., Moiseeva, K. Ye., & Harbedia S. D. (2017). Influence of conditions and lifestyle of disabled people on the evaluation of medical and social assistance and the quality of accessibility of the environment. *Medico-social examination and rehabilitation*, 20(2). 80-85.

2. Baskakov, V. S., Kuchumova, N. G., Vitenko, N. V., & al. (2010). The results of a subjective assessment of the activity of hospital medical personnel. *Problems of Urban Health. St. Petersburg, VVM*, 169-170.

3. Zaslavsky, D. V., Kharbedia, Sh. D., Khvedelidze, M. G., & al. (2010). Results of patient assessment of the activity of medical personnel. *New Horizons: Innovations and Cooperation in Medicine and Public Health*, 28-29.

4. Moiseeva, K. Ye., Kharbedia, Sh. D., & Alekseev, M. A. (2017). Some results of the evaluation of the organization of medical and social assistance to disabled people. *Territory of innovations*, 4(8), 105-111.

5. Moiseeva, K. Ye., Artamonov, K. V., Harbedia, S. D., & al. (2010). Experience in the use of anonymous questionnaires for assessing the quality of care. *Human Problems: Philosophical, Historical, Human, Legal, Sociological, Ethical and cultural aspects*, 127-130.

6. Moiseeva, K. Ye., & Harbedia, S. D. (2017). State and ways of optimization of the organization of restorative treatment of children in the conditions of a children's polyclinic. *Pediatrician*, (8), M218-M219.

7. Yuryev, V. K., Moiseyeva, K. E., Glushchenko, V. A., & al. (2016). Fundamentals of the organization of dental care. St. Petersburg, *SPbGPMU*, 84.

8. Kharbedia, Sh. D., Sergienko, A. A., & Kerimova, F. R. (2017). Evaluation of patients' satisfaction with inpatient medical care in rural health care establishments. *Territory of innovations*, 4(8), 112-117.

9. Kharbedia, Sh. D., Moiseeva, K. Ye., & Aleksandrova, M. N. (2017). Medico-social characteristics of families with children with chronic diseases. *Modern problems of science and education*, (3), 45-53.

10. Yuryev, V. K., Puzyrev, V. G., Glushchenko, V. A., & al. (2015). The economics of public health. St. Petersburg, *SPbGPMU*, Part I. 52.

11. Yuryev, V. K., Puzyrev V. G., Glushchenko V. A. & al. (2015). The Economics of Health. St. Peterburg, *SPbGPMU*, Part II. 40.

12. Yuryev, V. K., Glushchenko, V. A., Zdorovtseva, N. V., & al. (2015). Examination of temporary incapacity for work. St. Petersburg, *SPbGPMU*, 28.

13. Yuryev, V. K., Artamonov, K. V., Kharbedia, Sh. D., & al. (2010). Some results of assessing the quality of inpatient treatment of syphilis patients. *Public Health: Legal, Economic and Organizational Aspects of Healthcare Modernization. St. Petersburg, Sibmedizdat NGMU, 705-707.*

14. Yuryev, V. K., Artamonov, K. V., & Kharbedia, Sh. D. (2012). Patient evaluation of the quality of inpatient care. *Problems of Urban Health. St. Petersburg, VVM, 17, 249-252.*

15. Yuryev, V. K., Zaslavsky, D. V., Vitenko, N. V., Artamonov, K. V., Isenov, S. K., Kharbedia, Sh. D., & Kuchumova, N. G. (2010). Some results of patients' assessment of the quality of medical care. *Scientific notes of SPbGMU named after. acad. I. P. Pavlova. T. XVII. (2). 5-7.*

16. Yuryev, V. K., Kharbedia, Sh. D., & Khvedelidze, M. G. (2013). Evaluation of patients' satisfaction with the quality of treatment in the conditions of the regional dermatovenerologic dispensary. *Modern problems of science and education, (5), 298.*

17. Yuryev, V. K., Moiseeva, K. E., Glushchenko, V. A., & Kharbedia, Sh. D. (2018). A guide to practical studies on the morbidity of the population. St. Petersburg, Sotis-Med, 587.

*Работа поступила  
в редакцию 17.05.2018 г.*

*Принята к публикации  
22.05.2018 г.*

---

*Ссылка для цитирования:*

Алексеева А. В., Вандышева П. Е. Некоторые аспекты изучения проблем донорства // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №6. С. 78-85. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/alekseeva-vandyшева> (дата обращения 15.06.2018).

*Cite as (APA):*

Alekseeva, A., & Vandyшева, P. (2018). Some studying aspects of donation problems. *Bulletin of Science and Practice, 4(6), 78-85.*