

УДК 343.9

**ПРИМЕНЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ
СВОБОДЫ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ****APPLICATION OF PUNISHMENT AS A LIFETIME OF FREEDOM
IN RUSSIA AND ABROAD**©**Яцученко В. К.**,*Национальный исследовательский Томский
государственный университет,
г. Новосибирск, Россия, yatsuchenko@list.ru*©**Yatsuchenko V.**,*Tomsk State University,
Novosibirsk, Russia, yatsuchenko@list.ru*

Аннотация. Проведенное автором статьи исследование законодательного регулирования применения пожизненного лишения свободы позволяет сделать следующие выводы. Сравнительный анализ уголовного законодательства Великобритании, Германии, Швейцарии и США показал, что в странах существует практически единый подход относительно перечня категорий преступлений, за которые назначается пожизненное лишение свободы. Результаты исследования относительно пола и возраста осужденных показали, что женщинам данный вид наказания не назначается только в России, а возраст, с которого допустимо применение пожизненного в законодательстве рассматриваемых стран имеет различия. По мнению некоторых исследователей, пожизненное лишение свободы назначается в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступления, как осужденными, так и иными лицами. Безусловно, лицо, совершившее особо тяжкое преступление должно отбывать пожизненно в местах лишения свободы не для устрашения других и не для воздаяния или восстановления социальной справедливости, а для обезвреживания и исключения его дальнейшей опасности для общества.

Изучая психологическую характеристику осужденных данной категории можно сделать вывод, что сложность работы с ними связана с особенностями их личности, отношением к совершенным преступлениям, а также спецификой исполнения наказания. Именно это делает необходимым разработку качественного психологического сопровождения и на положительный результат могут оказывать влияние образование и вероисповедание, которые позволяют выжить в жестких условиях, сохранить адекватное поведение и предотвратить рецидив преступления.

Abstract. The study of the legislative regulation of the use of life imprisonment, carried out by the author of the article, allows us to draw the following conclusions. A comparative analysis of the criminal legislation of Great Britain, Germany, Switzerland and the USA has shown that in countries there is an almost unified approach to the list of categories of crimes for which life imprisonment is imposed. The results of the study on the sex and age of convicts showed that this type of punishment is not assigned to women only in Russia, and the age from which the application of life for life in the legislation of the countries under consideration is different. In the opinion of some researchers, life imprisonment is appointed in order to restore social justice, correct

the convicts and prevent the commission of the crime, both convicted and other persons. Certainly, a person who committed a particularly serious crime must serve his life in places of deprivation of liberty, not to intimidate others and not to repay or restore social justice, but to render harmless and exclude his further danger to society.

Studying the psychological characteristics of convicts of this category, we can conclude that the complexity of working with them is related to the characteristics of their personality, attitude to committed crimes, as well as the specifics of the execution of punishment. This is what makes it necessary to develop quality psychological support and the positive result can be influenced by education and religion, which allow surviving in harsh conditions, to maintain adequate behavior and prevent the recurrence of the crime.

Ключевые слова: уголовное наказание; исправительные колонии; пожизненное лишение свободы; зарубежные страны.

Keywords: criminal penalty; correctional colonies; life imprisonment; foreign countries.

Современная уголовная политика в значительной мере направлена на гуманизацию всей уголовной юстиции, дифференциацию мер уголовной ответственности и наказания. В свою очередь, в общественном сознании фиксируется взаимосвязь двух наиболее суровых видов наказания пожизненного лишения свободы и смертной казни. В законодательном смысле, это два самостоятельных вида наказания, которые всегда взаимно предполагали друг друга, однако в истории мировой практики можно проследить их определенное взаимодействие и взаимозаменяемость [1, с. 124].

С введением моратория на применение смертной казни в России утвердилась альтернатива высшей меры наказания — пожизненное заключение, однако в обществе постоянно возникает вопрос: почему граждане России должны нести большие расходы на охрану и содержание преступников, приговоренных к пожизненному лишению свободы? По мнению большинства российских граждан, пожизненное заключение — это лишние расходы на охрану и содержание заключенных, дополнительное напряжение в обществе, не желающем щадить убийц и насильников.

Немаловажно отметить, что в отличие от США расходы на смертную казнь в нашей стране гораздо ниже, чем на содержание осужденных к пожизненному лишению свободы. По данным российского правоведа В. Е. Квашиса, стоимость одной смертной казни в Северной Каролине в 90-е годы прошлого столетия составляла 2,16 млн, а во Флориде — 3,2 млн долларов, что в 2,5 раза выше, чем расходы на пожизненную изоляцию осужденного в США. По мнению сторонников применения смертной казни в России, исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы требует достаточно больших бюджетных затрат, в первую очередь, на строительство новых исправительных учреждений и, как следствие, обеспечение заключенных всем необходимым, хотя бы в минимальном размере [3, с. 34].

Пожизненное лишение свободы назначается в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения преступления, как осужденными, так и иными лицами. Так, например, М. Г. Детков, Н. М. Скрипников, Л. П. Орехов отмечают, что при назначении и исполнении наказания в виде пожизненного лишения свободы ставятся цели, присущие всем видам уголовного наказания, а именно: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, общая и специальная превенция [4, с. 34].

Впрочем, несколько ранее М. Г. Детков занимал несколько иную позицию, считая, что нельзя совместить такую цель наказания, как исправление, и ее достижение в связи с неопределенностью временного периода наказания в виде пожизненного лишения свободы [5, с. 30].

Преступник должен находиться пожизненно в местах лишения свободы не для устрашения других и не для воздаяния или восстановления социальной справедливости, а в первую очередь, для обезвреживания и исключения его дальнейшей опасности для общества.

Применительно к пожизненному лишению свободы цель частного предупреждения может считаться достигнутой, если осужденный во время отбывания наказания не совершает новых преступлений и обеспечивается лишением осужденного объективной возможности совершить преступление путем изоляции, обезвреживания, лишения (ограничения) прав и свободы и (или) осуществления контроля за его поведением и состоянием. Другие задачи из числа перечисленных при исполнении данного наказания не решаются [6, с. 139].

Анализ законодательства зарубежных стран показывает, что в уголовном праве Германии законодателем предусматривается возможность назначения лишения свободы как на определенный срок, так и пожизненно. Лишение свободы наряду с денежным штрафом выступает одним из основных видов уголовного наказания. Так, в ст. 38 Уголовного кодекса ФРГ устанавливаются виды и пределы лишения свободы:

1) Лишение свободы устанавливается на определенный срок, если законом не предусмотрено пожизненное лишение свободы.

2) Максимальный срок лишения свободы на определенный срок составляет пятнадцать лет, а его минимальный срок — один месяц.

За совершение особо тяжких преступлений пожизненное лишение свободы может быть назначено как мужчинам, так и женщинам. Это положение существенно отличает доктрину германского уголовного права от норм российского законодательства, определяющего в ч. 2 ст. 57 УК РФ круг субъектов, которым не может быть назначено пожизненное лишение свободы. К ним законодатель относит: женщин, лиц, совершивших преступления в возрасте до восемнадцати лет, а также мужчин, достигших к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста [7, с. 54].

Одной из отличительных особенностей состояния уголовной юстиции Германии является высокий показатель численности лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы. По состоянию на 30.11.2014, в местах лишения свободы ФРГ содержалось 46 979 осужденных, из которых 1 953 отбывали пожизненное лишение свободы, что составляет 4,1%. В то же время, исходя из данных на 01.03.2015, в исправительных учреждениях ФСИН России содержалось 549 488 осужденных, из которых 1 908 лиц отбывали пожизненное лишение свободы, что составляет 0,3% от общего количества спецконтингента.

Государство, применяя такой вид уголовного наказания как пожизненное лишение свободы, обязуется обеспечить пребывание осужденных в исправительных учреждениях. В зависимости от региона в 2003 году содержание в год одного осужденного пожизненно требовало от 40 до 90 тысяч рублей, а в 2007 году содержание одного человека обходилось государству в 3 тыс евро (для сравнения — затраты на одного пожизненно осужденного в США составляют около 34 тыс долларов в год). В связи с тем, что занятость трудом составляет не более трети отбывающих пожизненное заключение, самоокупаемость затрат не превышает 20%, а остальные средства государство изыскивает из российского бюджета [8, с. 19]. В отличие от большинства европейских стран, США не определяет возраст, с которого возможно назначение пожизненного лишения свободы, поэтому этот вид наказания может

применяться даже к несовершеннолетним. Также пожизненное лишение свободы в США может назначаться женщинам, независимо от их возраста. В связи с этим нельзя не отметить, что российское законодательство в этой части представляется более гуманным [9, с. 110].

По мнению некоторых авторов, применив пожизненное лишение свободы к «неисправимым» преступникам, общество проявляет не гуманность по отношению к жертвам, уравнивает правовой статус «рецидивистов» с впервые осужденными к этому виду наказания лицами, а также подвергает население риску насилия и опасных деяний. Пожизненное заключение никоим образом не может гарантировать пожизненную безопасность общества [10, с. 26].

По мнению Балакшиев В.Н., проблема существования института пожизненного лишения свободы на сегодняшний день является дискуссионной и спорной. Многие научные деятели считают, что данная мера наказания является не гуманной и не соответствует общим принципам Конституции РФ. Так, например, согласно ст. 5 Всеобщей Декларации по правам человека «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию», а пожизненное лишение свободы это непосредственное мучение, которое переносит осужденный до конца жизни. И. И. Карпец полагал, что пожизненное лишение свободы влечет фактически пожизненное мучение осужденного, узаконивать которое государство не вправе, ибо это безнравственно. «Можно даже усомниться, - пишет автор, - что гуманнее - расстрелять человека, совершившего тяжкие преступления сразу после суда или обречь его на медленную и мучительную смерть» [11, с. 50].

Рассматривая психологическую характеристику осужденных к пожизненному лишению свободы, стоит учитывать ряд факторов. Немаловажное значение для психологической характеристики данной категории осужденных имеют сведения о том, в полной или неполной семье они воспитывались. Ранее этот фактор учитывался только в отношении несовершеннолетних, но, тем не менее, психологи выяснили, что данный критерий очень важен при оценке и осужденных достигших совершеннолетнего возраста. Косвенное воспитание в неполной семье в качестве криминогенного фактора оценивается и самими осужденными. Сложность работы с данной категорией осужденных связана с особенностями их личности, отношением к совершенным преступлениям, а также спецификой исполнения наказания. Именно это делает необходимым разработку качественного психологического сопровождения. Неотъемлемое воздействие, с целью положительного результата, оказывают образование и вероисповедание, которые позволяют выжить в суровых условиях, сохранить адекватное поведение и предотвратить повторный рецидив преступления [12, с. 64].

В странах, где существует смертная казнь, пожизненное лишение свободы может назначаться либо по решению суда в качестве самостоятельного вида наказания, либо в порядке помилования осужденного к смертной казни высшим должностным лицом государства или штата. В Бразилии, Норвегии, Португалии, Испании, Словении и некоторых других государствах пожизненное лишение свободы не применяется вовсе [13, с. 306]. В Великобритании существует два вида пожизненного лишения свободы: мандатное (обязательное), которое назначается за совершение умышленного убийства и терроризм и дискреционное, назначаемое по усмотрению суда за неумышленное убийство либо убийство, спровоцированное со стороны убитого, грабеж, поджог, изнасилование, похищение человека. Также наказание в виде пожизненного лишения свободы обязательно назначается судом за повторное совершение насильственных преступлений.

Таким образом, опыт применения пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах показал, что за совершение особо тяжких преступлений пожизненное лишение свободы может быть назначено как мужчинам, так и женщинам, а это положение существенно отличается от норм российского уголовного законодательства. Кроме того, в США возраст, с которого возможно назначение пожизненного лишения свободы не определен, поэтому этот вид наказания может применяться даже к несовершеннолетним.

Список литературы:

1. Гнездилова П. Ю., Минстер М. В. Сравнительный анализ некоторых аспектов пожизненного лишения свободы и смертной казни в России и США // В сб.: «Конституционно-правовые и уголовно-правовые инструменты обеспечения безопасности в России, Франции и Молдове» сб. ст. по мат. студ. научно-практической конф. 2017. С. 124-127.
2. Квашис В. Е. Применение смертной казни не имеет криминологической значимости // Юридический мир. 1997. №5. С. 49-53.
3. Побегайло Э. Ф. О преступности в России и проблеме смертной казни // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2010. №3. С. 24-38.
4. Детков М. Г., Скрипников Н. М., Орехов Л. П. Расплата за преступление: смерть или пожизненное лишение свободы (организационно-правовые аспекты). М.: НИИ УИС Минюста России, 2004. 76 с.
5. Детков М. Г. Длительное лишение свободы: понятие, содержание, эффективность // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2008. №2. С. 28-32.
6. Рыбин И. В. Цели применения пожизненного лишения свободы // Право и образование 2013, №2. 134-140.
7. Овчинников С. Н. Пожизненное лишение свободы в правовых системах ФРГ и России: сравнительно-правовой анализ // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. №3 (34). С. 52-56.
8. Волкова Т. Пожизненная альтернатива: уместна ли гуманность? // Уголовное право. 2003. №3. С. 18-20.
9. Минстер М. В. Пожизненное лишение свободы в России и практика его применения за рубежом // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно-практической конференции. отв. ред. С. И. Сулова, А. П. Ушакова. Иркутск, 2016. С. 107-111.
10. Балакий В. Н. Социально-экономические аспекты смертной казни и пожизненного лишения свободы: философско-правовые основания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2012. №10-1. С. 25-28.
11. Карпец И. И. Высшая мера: за и против // Советское государство и право. 1991. №7. С. 49-53.
12. Колягин А. Л., Соколова Ю. А. Проблемы работы с лицами, осужденными к пожизненному лишению свободы: социально-психологический аспект // Социальные отношения. 2015. №4 (15). С. 61-67.
13. Печурин И. В. Генеалогия смертной казни. Новосибирск: Альфа-Порте, 2010. 512 с.

References:

1. Gnezdilova, P. Yu., & Minster, M. V. (2017). Comparative analysis of some aspects of life imprisonment and death penalty in Russia and the USA. In: "Constitutional-legal and criminal-legal instruments for ensuring security in Russia, France and Moldova". *Art. by mat. stud. scientific and practical conf.* 124-127.
2. Kvashis, V. E. (1997). The use of the death penalty has no criminological significance. *Jurid. world*, (5), 49-53.
3. Pobegailo, E. F. (2010). On Crime in Russia and the Problem of the Death Penalty. *Bulletin of the Moscow University. Ser. 18. Sociology and Political Science*, (3). 24-38.
4. Detkov, M. G., Skripnikov, N. M., & Orekhov, L. P. (2004). The payment for a crime: death or life imprisonment (organizational and legal aspects). M.: *Research Institute of the UIS of the Ministry of Justice of Russia*, 76.
5. Detkov, M. G. (2008). Long-term deprivation of liberty: concept, content, effectiveness. *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, (2). 28-32.
6. Rybin, I. V. (2013). The purposes of the application of life imprisonment, *Right and Education*, (2). 134-140.
7. Ovchinnikov, S. N. (2015). Lifetime deprivation of liberty in the legal systems of Germany and Russia: comparative legal analysis. *Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 3 (34). 52-56.
8. Volkova, T. (2003). Lifetime alternative: is humanity appropriate? *Criminal law*, (3). 18-20.
9. Minster, M. V. (2016). Lifetime imprisonment in Russia and the practice of its application abroad. Problems of the modern legislation of Russia and foreign countries. Materials of the V International Scientific and Practical Conference. *otv. Ed. S. I. Suslov, A. P. Ushakov. Irkutsk*, 107-111.
10. Balakshy, V. N. (2012). Socio-economic aspects of the death penalty and life imprisonment: philosophical and legal grounds. Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. *Questions of theory and practice*, (10-1). 25-28.
11. Karpets, I. I. (1991). Higher measure: for and against. *Soviet state and law*, (7). 49-53.
12. Kolyagin, A. L., & Sokolova Yu. A. (2015). Problems of work with persons sentenced to life imprisonment: socio-psychological aspect. *Social relations*, 4 (15). 61-67.
13. Pechurin, I. V. (2010). Genealogy of the death penalty. Novosibirsk: *Alpha Porte*, 512.

*Работа поступила
в редакцию 24.04.2018 г.*

*Принята к публикации
29.04.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Яцученко В. К. Применение наказания в виде пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №5. С. 518-523. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/yatsuchenko> (дата обращения 15.05.2018).

Cite as (APA):

Yatsuchenko, V. (2018). Application of punishment as a lifetime of freedom in Russia and abroad. *Bulletin of Science and Practice*, 4(5), 518-523.