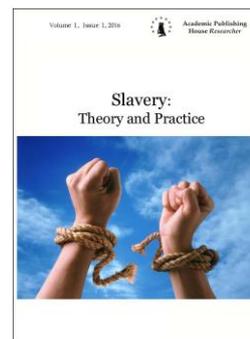


Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Slavery: Theory and Practice
 Has been issued since 2016.
 E-ISSN: 2500-3755
 2017, 2(1): 42-51

DOI: 10.13187/slave.2017.1.42

www.ejournal43.com

UDC 94(47+57)P. 470.6

The Factor of Slave Trade in the Russian Politics in the Northern Caucasus

Yu.Yu. Klychnikov ^{a, *}^a Pyatigorsk State University, Russian Federation

Abstract

The article considers the slave trade practice following the example of the Northern Caucasus and its influence on the Russian politics in the region. The trade of slaves was practiced by local peoples long ago. Having faced to this thing, the Russian authorities began to root out such activities. Some part of the region population took action against it which to a certain extent predetermined military, political and social conflict.

The unfavourable factors of foreign policy complicated the situation. The neighbouring states interested in getting “lively goods”, provoked the dragging out of the opposition. Only in the second part of the XIX century it was a success to overcome the crisis and stop the practice of slave trade. But while weakening the political system the phenomenon was appearing again and large efforts were needed to put up with it.

The thread of slave trade with deep historical roots in the Northern Caucasus is still actual. The recent events, connected with the going out of the legal space of the Russia, testify to it.

Keywords: slavery, crisis, politics, captivity, slave, smuggling, empire, ransom, expansion, market.

1. Введение

Шаги российских властей по встраиванию Северного Кавказа в державное пространство были и остаются одними из наиболее значимых исследовательских проблем в кавказоведении. Оценка предпринимаемых усилий неоднозначна, а порой и диаметрально противоположна. В этой связи представляется целесообразным выяснить мотивы, которыми были обусловлены те или иные шаги российской администрации. Для этого следует оценить те факторы, которые влияли на принимаемые решения. Среди них важную роль играла работорговля, которая издревле практиковалась в регионе и которая стала «petra scandali» (камнем преткновения) в выстраивавшемся диалоге между империей и народами Кавказа.

2. Материалы и методы

В статье используются материалы, которые были выявлены и введены в научный оборот дореволюционными, советскими и постсоветскими авторами. Они посвящены проблеме работорговли в регионе, показывают специфику этого явления в контексте российской политики в крае. Часть из них опубликованы в тематических сборниках

* Corresponding author

E-mail addresses: klichnikov@mail.ru (Yu.Yu. Klychnikov)

документов, а другие стали фактической основой статей и монографий. Большое значение имеют воспоминания современников, позволяющие реконструировать не только официальную позицию относительно явления «пленопродавства», но и выявить отдельные субъективные взгляды на феномен рабства.

В ходе работы применялся историко-системный метод, который дал возможность установить взаимосвязь между проводимой российской политикой на Северном Кавказе и существующей здесь практикой работорговли. Кроме того, был использован историко-генетический метод с присущей ему конкретностью и описательностью. Это позволило показать свойства и функции явления пленопродавства в исторической ретроспективе.

3. Обсуждение и результаты

Определить время, когда на Кавказе зародилась практика торговли рабами, однозначно не представляется возможным. Уже в античный период регион являлся поставщиком «живого товара» (Страбон, 1964: 469-471). В дальнейшем эта деятельность не только не прекратилась, но и получила широкий размах, т.к. существовавший устойчивый рынок сбыта в лице Оттоманской Порты подстёгивал интерес к такому занятию (Адыги, балкарцы и карачаевцы, 1974: 54, 66, 71, 81). Внутренние потребности в использовании рабов были невелики, а потому они шли преимущественно на продажу за пределы Кавказа. Российская империя, вплотную занявшись освоением края, должна была предпринять весьма затратные и обременительные шаги, чтобы пресечь такого рода деятельность, не соответствующую духу и букве закона (Клычников, 1999: 66).

Для горских обществ набеги и связанная с этим практика работорговли являлись эффективным средством собирания собственности. Не имея возможности закреплять и поддерживать свой статус только за счёт местных ресурсов, горская элита направила вектор набеговой экспансии на сопредельные территории, тем более что участие в такой практике было ещё и институтом социализации юношей. Набеги являлись частью «престижной экономики», которая всячески поощрялась и прославлялась. Сюжет об удачливом воине, который может не только вернуться с добычей, но и щедро распределить её между соплеменниками был невероятно популярен в горском фольклоре. Оправдание подобной деятельности находили и в религиозных канонах, делая набег священной обязанностью верующего.

В своих интересах такие особенности местного уклада использовали и державы, которые боролись за доминирование на Кавказе (Гамрекели, 1972: 29-32).

Одним из объектов нападения была Грузия, где горская экспансия в XVIII в. была одной из причин серьёзного кризиса, поставив её народ на грань физического выживания.

По мере освоения Россией территории Предкавказья острей горских набегов всё чаще стало направляться на её поселения. Попытки пресечь такую практику с помощью переговоров успехом не увенчались. Местные общества охотно использовали плоды побед империи, которая обеспечила геополитическую стабильность в регионе, ликвидировав их давнего конкурента в набеговом промысле в лице Крымского ханства. Но при этом никаких обязательств перед Россией горцы брать не желали да и не могли, т.к. их уровень договороспособности оставлял желать лучшего. На Северном Кавказе просто не было силы, которая оказалась бы в состоянии обеспечить лояльность местного социума.

Стремление нейтрализовать этот фактор в российско-горских отношениях вызвало затяжной кризис, преодолеть который удалось лишь ценой немалых жертв всех сторон конфликта. Имперские власти готовы были минимизировать своё вмешательство в налаженный быт местных племён и не стремились навязывать своим новым подданным единую модель общественных отношений (Великая, 2016: 22-30). Однако смириться с наличием набегов и «пленопродавства» (плен был одним из главных источников рабов) они не могли (Иноземцева, 2014: 52). Пресекать такую особенность северокавказского традиционализма приходилось в том числе и силовыми методами.

В исторической науке развернувшееся противостояние часто обозначают термином «Кавказская война», который лишь отчасти соответствует этому многогранному и неоднозначному историческому феномену (Клычников, 2016: 43-65). Не останавливаясь на всех особенностях этого явления, подчеркнём, что работорговля была одним из главных

раздражителей во взаимоотношениях между российской властью и автохтонами, и взаимные уступки здесь были неприемлемы ни для одной из сторон.

Неприятие такой особенности горской жизни мы находим не только в официальных документах, но и в частных свидетельствах людей, которые находились на Кавказе. Невероятно популярен сюжет горского плена и в русской литературе. Примечательно, что осуждение подобной «буйной вольности» есть даже у тех авторов, которые с симпатией относились к образу жизни местных народов, зачастую идеализируя и придавая ему ореол романтизма (Клычников, Цыбулькинова, 2011: 29-30).

Существовала отработанная «технология» по захвату «живого товара» и его последующей реализации. Как правило, жертвой «людокрадов» становились неосторожные путники или те, кто беспечно удалялся от охраны во время полевых работ. Их стремились увезти вглубь неконтролируемой российской властью территории, чтобы избежать возможного побега, похищенным завязывали глаза, а по пути всячески меняли направления движения, чтобы пленник переставал ориентироваться на местности. Людей состоятельных принуждали связываться с родственниками, чтобы получить от них выкуп. Для этого пленных мучили голодом и бессонницей, заковывали в цепи. Не имевших возможности расплатиться за свободу ждала участь раба, которого либо старались продать, либо использовали в хозяйстве (Броневский, 1823: 179-181).

Бывая в казачьих станицах, горцы-людокрады старались разузнать благосостояние той или иной семьи, чтобы при похищении установить размеры выкупа. В него включалась и стоимость содержания невольника, причём не только пища, но и «амортизация» кандалов, в которые он был закован (Бларамберг, 1992: 230).

К пленнику относились как к ценному товару. Добившись от него согласия связаться с родственниками и просить их о требуемой сумме, горцы старались сохранить такому человеку жизнь и здоровье, чтобы не лишиться барыша. Но в случае попытки побега предпринимались самые жестокие меры, чтобы подавить волю к сопротивлению (Бларамберг, 1992: 159). Такой человек месяцами мог находиться в яме, быть прикованным к столбу. Подобному испытанию подвергся майор Грузинского гренадерского полка Павел Шевцов, на выкуп которого собирали деньги всем миром. Он пробыл в земляной тюрьме год и четыре месяца, на время потерял рассудок и до конца дней своих сохранил следы оков на ногах (Потто, 1994: 52-57). Доходило до нанесения увечий строптивцу, чтобы лишить его возможности быстро передвигаться (Дергеев, 2001: 227). Известны случаи, когда горские невольники предпочитали покончить с собой, чтобы не терпеть мук, на которые они были обречены (Тебу де Мариньи, 2006: 96). В немалой степени отношение к пленнику-рабу зависело от того, были ли основания испытывать личную неприязнь к «русскому миру» у людей, в руках которых оказался ясырь (Дударев, 2016: 156-157).

Некоторые пленники, особенно обладавшие ремесленными навыками, оказывались полезны своим владельцам. Как писал живший некоторое время среди черкесов Теофил Лапинский, захваченного раба «держат в доме, особенно если он хороший ремесленник, например, кузнец или шорник. В таком случае хозяин покупает ему необходимые инструменты, устраивает мастерскую и получает прибыль от его работы. Если он ничего не умеет, его употребляют для полевых работ, ухода за скотом и всяких хозяйственных работ» (Лапинский, 1994: 144).

У чеченцев этих людей могли оставить у себя, приравняв к младшему члену семьи (Лаудаев, 1872: 52). Аналогичный подход мы видим и на примере Дагестана (Иноземцева, 2014: 107). Фактически речь шла о патриархальном рабстве, дававшем возможность невольнику получить большую самостоятельность и даже завести семью.

Брак был лучшим средством привязать человека к хозяину и заставить его отказаться от мысли о побеге (Тебу де Мариньи, 2006: 54). Уровень личной свободы зависел от уровня архаизации общества. Например, у черкесов рождённых в подобном браке детей владелец мог в любой момент забрать и продать, а роль раба сводилась к роли «производителя» такого выгодного «товара» (Фредерик Дюбуа де Монпере, 2002: 150-151). Учитывая ограниченную потребность в труде невольников для собственных нужд, их старались побыстрее продать персам или туркам (Спенсер, 1994: 124).

Источником пополнения рабов были не только набеги и захват ясырей, но и добровольный переход в это состояние, что было связано с угрозой голодной смерти,

например, во время частых неурожаев. Для спасения всей семьи могли продать одного из её членов (Лаудаев, 1872: 52). У таких людей сохранялся шанс вновь обрести свободу, если удавалось собрать средства на выкуп из неволи (Жиль, 2009: 110).

Крупнейшие невольничьи рынки располагались в селении Эндери (Андреевская деревня), в «Кара базаре» (сейчас это пос. Кочубей Тарумовского района Дагестана) и Анапе. По мере усиления российского присутствия в крае с этими рынками было покончено. Посетивший в 1818 г. Эндери А.С. Грибоедов отмечал, что там, где некогда «выводили на продажу захваченных людей, - ныне самих продавцов вешают» (Грибоедов, 1989: 208). Инициатором таких мер был российский генерал А.П. Ермолов, весьма жёстко пресекавший работорговлю в крае. Он требовал этого от местных владельцев, которые таким образом должны были демонстрировать лояльность престолу. Благодаря предпринимаемым усилиям удалось сократить число невольников, вывозившихся в Порту. Среди них преобладали жители Грузии, но встречались и русские солдаты (АКАК, 1875: 9). Неудивительно, что, проводя свои военные операции, генерал требовал от горцев выдать ему всех пленных и беглых, а в случае неповиновения грозил наказать и наказывал виновников (Дубровин, 1888: 297, 300).

Вместе с тем, когда он считал для себя выгодным использовать эту практику для оказания давления на «немирных» горцев, он отдавал приказы продавать их в неволю, фактически принимая местные реалии, которые должен был изменять (Погодин, 1863: 333). Законы империи нередко оказывались невыполнимы в условиях господства архаики, и российские властные структуры вынуждены были принимать это как данность, порой используя её же методы в своих целях. Но такие случаи были исключением, и государство целенаправленно вытесняло торговлю людьми из жизни местных народов. Да и захват горцев был вызван в немалой степени необходимостью использовать их как «обменный фонд» для вызволения собственных соотечественников (Щербина, 1992: 518).

Сами горцы отнюдь не однозначно оценивали перспективы быть проданным на чужбину. Для многих это был шанс сделать неплохую карьеру, особенно если речь шла о женщинах, предназначенных для гаремов знатных турок. Об этой особенности местных реалий не раз писали современники, отмечавшие, что «...женщина, которая провела свою молодость в гареме богатого перса или турка, возвратясь в свою родную страну, одетая во все свои наряды, никогда не перестаёт возбуждать в памяти её оных подруг желание последовать её примеру...» (Спенсер, 1994: 98).

Стоит ли удивляться, что меры, вызванные российской политикой, направленной на пресечение работорговли, вызывали у части населения резкое неприятие и враждебность. Из-за действий России «вследствие ограниченной торговли между жителями Кавказа и их старыми друзьями, турками и персами, цена женщин значительно упала; те родители, у которых полный дом девочек, оплакивают это с таким отчаянием, как купец грустит об оптовом магазине, полном непроданных товаров» (Спенсер, 1994: 99). Поэтому, когда происходило освобождение невольников из рук контрабандистов, часть горянок, отвозимых на продажу, вместо слов благодарности набрасывались на русских моряков с кулаками и даже готовы были покончить с собой.

Вот один из эпизодов, который весьма наглядно демонстрирует такую реакцию: «Вдруг я услышал неистовые, душу раздирающие крики, а вслед за этим увидел порывисто выскакивающих, дико озирающихся по сторонам, с рассыпавшимися по плечам волосами, точно обезумевших женщин. В эту минуту, угадав мой жест, гребцы мои, одним прыжком очутившись на кочерме, схватили трёх черкешенок, на этот раз помешав им броситься в море, как это уже и было на одной пойманной нашим судном кочерме. Матросы, хотя с большим трудом и с исцарапанными до крови лицами, но бережно приподнявшись по трапу с своею дорогой ношей, вступили на борт транспорта» (Гунаропуло, 1902: 450).

Российские власти освобождали рабов не только во время проведения военных операций. Широко практиковался обмен и выкуп несчастных, причём нередко шли на неэквивалентный обмен, лишь бы добиться результата. Впрочем, усилия чиновников были не столь эффективны, как частная инициатива. Как правило, действовать старались через посредников, которые пользовались доверием обеих сторон. Очень часто к этой деятельности подключали армянских купцов, которые имели обширные связи по обе

стороны Линии (Матвеев, 2015: 177). За такую деятельность они нередко награждались медалями, которые весьма ценились в обществе (Клычников, Цыбулькина, 2011: 129-134).

Помощь и защиту беглецам, которые смогли сами вырваться из плена, оказывали независимо от их этнической и конфессиональной принадлежности. Об этом знали и стремились укрыться в российских пределах невольники, захваченные не только на территории самой империи, но и в сопредельных странах. Ещё до присоединения Грузии, которая немало претерпела от горских набегов, её подданные, оказавшиеся в рабстве, пробирались к русским станицам и укреплениям. Так нашёл спасение будущий автор поэмы «Бедствия Грузии» Давид Гурамишвили, захваченный примерно в 1728 г. партией горских «хищников», но сумевший бежать и после тяжелейших испытаний вышедший к Тереку. О перенесённых злоключениях он позднее расскажет в стихах, посвящённых нелёгкой судьбе своей Отчизны (Клычникова, Клычников, 2011: 173-175).

Судьбы большинства пленников были неизвестны широкой общественности. О них знали лишь близкие и те, кто по долгу службы обязан был заниматься данной проблемой. Но в ряде случаев похищения получали широкий резонанс. Так стало известно о захвате в плен княгинь А.И. Чавчавадзе и В.И. Орбелиани, которые стали жертвой вторжения отрядов Шамиля в Грузию. Вопрос об их освобождении обсуждался на самом высоком уровне. Чтобы освободить знатных невольников их обменяли на сына Шамиля – Джемалэддина, который в своё время был выдан российским властям в качестве заложника-аманата. Другим жертвам набега горцев повезло меньше, и они остались в плену (Мерли, 2005).

После формального присоединения Кавказа к Российской империи практика работорговли хотя и была ограничена, но полностью изжить её так и не удавалось. На неподконтрольных территориях по-прежнему томились сотни пленных, которых горцы, пользуясь услугами контрабандистов, пытались переправить в Турцию (Лавров, 2009: 54). Для пресечения этой деятельности была организована крейсерская служба, а на побережье возведена цепь укреплений, гарнизоны которых занимались поиском и уничтожением «людокрадов» (Клычников, 2002: 459-489).

Зная об этом, контрабандисты стремились всячески скрывать информацию о том, какой товар они вывозят с кавказского побережья. Нередко, видя, что не успевают скрыться от преследования, они избавлялись от пленников и топили их в море (Архив Раевских, 1910: 53). Ни военные меры, ни дипломатические усилия России не могли пресечь эту деятельность, которая имела немало покровителей и тайных помощников среди знатных османских сановников (Лазарев, 1955: 233). Некоторые из них сами организовывали каналы по доставке контрабандного товара и занимались продажей людей.

Активно торговали рабами выходцы с Северного Кавказа, которые перебрались в Порту, но сохранили обширные связи среди соплеменников. Они готовы были нести любые издержки, вызванные русской блокадой, т.к. получаемые барыши с лихвой перекрывали возможные потери груза. Если на кавказском побережье можно было приобрести женщину за 200-800 рублей, то на рынках Турции она уже стоила до полутора тысяч. По данным российских источников на 1837 г., «из Черкессии вывозят ежегодно до 4000 невольников и невольниц в разные места Турции» (Шамиль – ставленник султанской Турции, 1953: 127). Вплоть до завершения военно-политического покорения региона и массового исхода горцев за пределы империи справиться с этой проблемой власти так и не сумели.

С распространением в крае державных порядков практика работорговли прекратилась. Но как только российская государственность ослабла, вновь произошло возрождение былого промысла. Период «безвременья», связанный с революционными потрясениями начала XX в., показал, насколько живучи традиции захвата невольников с целью получения за них выкупа. Былого масштаба эта деятельность не получила, т.к. внешние рынки сбыта теперь отсутствовали, да и советская власть, вскоре укрепившаяся на Северном Кавказе, достаточно быстро и жёстко пресекла этот вид «коммерции» (Клычников, 2015: 214).

Очередная «реинкарнация» заработка на невольниках стала возможной после распада СССР. Паралич правоохранительной системы и выход части субъектов Российской Федерации за рамки правового поля привели к восстановлению захвата людей с их последующим освобождением за вознаграждение. Центром работорговли стала Чечня, куда свозились невольники, захваченные даже за пределами Кавказа (Клычников, 2016: 34). Вновь пришлось использовать силовые методы борьбы с этим видом деятельности, который

в глазах части местных жителей считался вполне естественным и допустимым. Вряд ли есть основание предполагать, что в случае ослабления государственной власти мы вновь не столкнёмся с этим явлением.

4. Заключение

Практика работорговли на Северном Кавказе имеет глубокие исторические корни. Как правило, источником пополнения невольников были пленные. Внутрорегиональные потребности в невольниках были невелики, а потому «живой товар» продавался за пределы Кавказа. Столкнувшись с этим явлением, российское государство, по мере включения региона в свой состав, последовательно прилагало усилия по искоренению такого рода деятельности. Рынки рабов закрывались, а те, кто продолжал продажу пленных, подвергался преследованиям, вплоть до физического уничтожения. Борьба с рабством была одним из основных побудительных мотивов военно-политических акций российского командования. Между тем автохтонные народы расценивали такую политику как покушение на их традиционный уклад, что вызывало неприятие и порождало сопротивление. Ситуация осложнялась заинтересованностью сопредельных государств в продолжении торговли рабами. Ко второй половине XIX в. удалось ликвидировать практику пленопродавства на Северном Кавказе, но как только российская государственность ослабевала, она вновь возрождалась. Её рецидивы мы видим в периоды социально-политических катаклизмов начала XX столетия и при распаде СССР. Таким образом, фактор работорговли остаётся актуальным для северокавказской практики и вероятность возрождения этого явления весьма высока.

Литература

[Адыги, балкарцы и карачаевцы, 1974](#) – Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. / Составление, редакция переводов, введение и вступительные статьи к текстам В.К. Гарданова. Нальчик, 1974. 636 с.

[АКАК, 1875](#) – Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею / Под ред. А.П. Берже. Тифлис, 1875. Т.6. Ч.2. 954 с.

[Архив Раевских, 1910](#) – Архив Раевских: Т. 1-5. Т.3: Письма 1839-1841 гг./ Изд. П.М. Раевского; Ред. и примеч. Б.Л. Модзалевского. Санкт-Петербург: тип. М.А. Александрова, 1910. 718 с.

[Бларамберг, 1992](#) – *Бларамберг И.* Кавказская рукопись. Ставрополь: Ставропольское книжное издательство, 1992. 240 с.

[Броневский, 1823](#) – *Броневский С.* Новейшие географические и исторические известия о Кавказе. Ч.2. М.: Типография С. Селивановского, 1823. 465 с.

[Великая, 2016](#) – *Великая Н.Н.* Об особенностях политического взаимодействия Российского государства с горцами Северного Кавказа в XVIII веке // *Российский Северный Кавказ: проблемы формирования, материалы к историко-археологическому изучению региона.* Армавир; Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2016. С.22-30.

[Гамрекели, 1972](#) – *Гамрекели В.Н.* Вопросы взаимоотношений Восточной Грузии с Северным Кавказом в XVIII в. / Автореф. дис... док. ист. наук. Тбилиси, 1972. С.29-32.

[Грибоедов, 1989](#) – *Грибоедов А.С.* Горе от ума, письма и записки. Баку: «Маариф», 1989. 401 с.

[Гунаропуло, 1902](#) – *Гунаропуло С.А.* Встреча с абреками // *Исторический вестник.* 1902. Август. С. 445-452.

[Дегоев, 2001](#) – *Дегоев В.В.* Большая игра на Кавказе: история и современность. Статьи, очерки, эссе. М.: SPSL – «Русская панорама», 2001. 448 с.

[Дубровин, 1888](#) – *Дубровин Н.Ф.* История войны и владычества русских на Кавказе. Тифлис, 1888. Т.VI. 765 с.

[Дударев, 2016](#) – *Дударев Д.С.* Северный Кавказ глазами представителей российского общества первой половины XIX в. / Дис... канд. ист. наук. Армавир, 2016. 243 с.

[Жиль, 2009](#) – *Жиль Ф.А.* Письма о Кавказе и Крыме / Составление и перевод с французского языка К.А. Мальбахова. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.», 2009. 288 с.

- Иноземцева, 2014** – *Иноземцева Е.И.* Институт рабства в феодальном Дагестане. Очерки истории. Махачкала: ИИАЭ ДНЦ РАН, АЛЕФ, 2014. 298 с.
- Клычников, 1999** – *Клычников Ю.Ю.* Деятельность А.П. Ермолова на Северном Кавказе (1816-1827) / Под редакцией и с послесловием В.Б. Виноградова. Ессентуки, 1999. 135 с.
- Клычников, 2002** – *Клычников Ю.Ю.* Российская политика на Северном Кавказе (1827–1840 гг.). Пятигорск: ПГЛУ, 2002. 493 с.
- Клычников, 2015** – *Клычников Ю.Ю.* Российская государственность и северокавказская архаика: В поисках преодоления противоречий (XVIII – начало XXI вв.). Исторические очерки. М.: ЛЕНАНД, 2015. 368 с.
- Клычников, 2016** – *Клычников Ю.Ю.* Северный Кавказ: старые проблемы в новом измерении (Историко-политологические очерки) / Под ред. и с предисловием проф. С.Л. Дударева. Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2016. С.43-65.
- Клычников, Цыбульникова, 2011** – *Клычников Ю.Ю., Цыбульникова А.А.* «Так буйную вольность законы теснят...»: борьба российской государственности с хищничеством на Северном Кавказе (исторические очерки) / Под ред. и с предисловием Б.В. Виноградова. Пятигорск: РИА КМВ, 2011. 255 с.
- Клычникова, Клычников, 2011** – *Клычникова Н.Н., Клычников Ю.Ю.* Исторические реалии событий, отражённых в поэме Д.Г. Гурамишвили «Бедствия Грузии» // *Российская государственность в судьбах народов Северного Кавказа – IV. Материалы региональной научно-практической конференции.* Пятигорск, 18-20 ноября 2011 г. Пятигорск: ПГЛУ, 2012. С.171-175.
- Лавров, 2009** – *Лавров Л.И.* Убыхи: историко-этнографическая монография. СПб.: Изд-во «Наука», 2009. 238 с.
- Лазарев, 1955** – *Лазарев М.П.* Сборник документов. М.: Военное издательство Министерства обороны СССР, 1955. Т. II. 712 с.
- Лапинский, 1994** – *Лапинский Т. (Тэффик-бей).* Горцы Кавказа и их освободительная борьба против русских / Перевод В.К. Гарданова. Нальчик: Издательский центр «Эль-Фа», 1995. 464 с.
- Лаудаев, 1872** – *Лаудаев У.* Чеченское племя (с примечаниями) // *Сборник сведений о кавказских горцах.* Тифлис, 1872. Т. VI. С.1-62.
- Матвеев, 2015** – *Матвеев О.В.* Кавказская война: от фронта к фронтиру. Историко-антропологические очерки. Краснодар: Эдви, 2015. 272 с.
- Мерлио, 2005** – *Мерлио Э.* Воспоминания французской пленницы Шамиля. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.», издательский центр «Эль-Фа», 2005. 238 с.
- Погодин, 1864** – *Погодин М.Н.* Алексей Петрович Ермолов. Материалы для его биографии. М.: В Университетской типографии (Катков и Ко), 1864. 452 с.
- Потто, 1994** – *Потто В.А.* Кавказская война: В 5 т.; Т.2: Ермоловское время. Ставрополь: Кавказский край, 1994. 688 с.
- Спенсер, 1994** – *Спенсер Э.* Путешествия в Черкесию / Предисловие, перевод и комментарии Н. Нефляшевой. Майкоп: РИПО «Адыгея», 1994. 153 с.
- Страбон, 1964** – *Страбон.* География в 17 книгах / перевод, статья и комментарии Г.А. Стратановского, под общей редакцией С.Л. Утченко. М.: Наука, 1964. С.469-471.
- Тебу де Мариньи, 2006** – *Тебу де Мариньи.* Поездки в Черкесию / Перевод с французского К.А. Мальбахова. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.», Издательский центр «Эль-Фа», 2006. 208 с.
- Фредерик Дюбуа де Монпере, 2002** – *Фредерик Дюбуа де Монпере.* Путешествие вокруг Кавказа, у черкесов и абхазов, в Колхиде, Грузии, Армении и Крыму / Пер. В.М. Аталикова. Нальчик: ГП КБР «Республиканский полиграфкомбинат им. Революции 1905 г.», Издательский центр «Эль-Фа», 2002. С.84-263.
- Шамиль – ставленник султанской Турции, 1953** – *Шамиль – ставленник султанской Турции и английских колонизаторов* (сборник документальных материалов) / Под ред. Ш.В. Цагарейшвили. Тбилиси: Гос. изд-во Груз. ССР, 1953. 564 с.

Щербина, 1992 – Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска. В 2-х т. Т. II. История войны казаков с закубанскими горцами. (Репринтное воспроизведение, Екатеринодар, 1913). Краснодар: Изд-во «Советская Кубань», 1992. 880 с.

References

АКАС, 1875 – Akty, sobrannye Kavkazskoj arheograficheskoj komissijeju (1875) [Acts of the Caucasian Archeographic Commission] / Under the editorship A.P. Berzhe. Tiflis. Vol.6. Part 2. 954 p. [in Russian].

Адыги, балкарцы и карачаевцы, 1974 – Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII-XIX вв. (1974) [Adygs, Balkars and Karachais in the news of European authors XIII-XIX centuries] / Compiling, editing translations, introduction and introductory articles to the texts of V.K. Gardanov Nal'chik. 636 p. [in Russian].

Архив Раевских, 1910 – Архив Раевских: Т. 1-5. Т.3: Пис'ма 1839-1841 гг. (1910) [Archive of Raevsky: V.1-5. Vol.3: Letters 1839-1841] / Ed. P.M. Rayevsky; Ed. and note. B.L. Modzalevsky. St. Petersburg: Printing house M.A. Alexandrov. 718 p. [in Russian].

Бларамберг, 1992 – Бларамберг I. (1992). Kavkazskaja rukopis' [Caucasian manuscript]. Stavropol: Stavropol Publishing House. 240 p. [in Russian].

Бронеvский, 1823 – Бронеvский S. (1823). Novejšie geograficheskie i istoricheskie izvestija o Kavkaze. Ch. 2. [The latest geographic and historical news about the Caucasus. Part 2]. Moscow: Printing house S. Selivanovskij. 465 p. [in Russian].

Дегоев, 2001 – Дегоев V.V. (2001). Bol'shaja igra na Kavkaze: istorija i sovremennost'. Stat'i, ocherki, jesse [A great game in the Caucasus: history and modernity. Articles, essays, essays]. Moscow: SPSL - "Russian panorama". 448 p. [in Russian].

Дубровин, 1888 – Дубровин N.F. (1888). Istoriya vojny i vladychestva russkih na Kavkaze [The history of the war and dominion of Russians in the Caucasus]. Tiflis, 1888. Vol. V. 765 p. [in Russian].

Дударев, 2016 – Дударев D.S. (2016). Severnyj Kavkaz glazami predstavitelej rossijskogo obshhestva pervoj poloviny XIX v. [North Caucasus through the eyes of Russian society of first half of the XIX century]. / Dis ... Cand. East. Sciences. Armavir. 243 p. [in Russian].

Фредерик Дзубуа де Монпере, 2002 – Фредерик Дзубуа де Монпере. (2002). Puteshestvie vokrug Kavkaza, u cherkesov i abhazov, v Kolhide, Gruzii, Armenii i Krymu [Journey around the Caucasus, among the Circassians and Abkhazians, in Colchis, Georgia, Armenia and the Crimea] / Translation from V.M. Atalikov. Nalchik: State Enterprise Kabardino-Balkaria Republican Polygraph Complex of the Revolution of 1905, Publishing center El-Fa. S.84-263. [in Russian].

Гамрекели, 1972 – Гамрекели V.N. (1972). Voprosy vzaimootnoshenii Vostochnoi Gruzii s Severnym Kavkazom v XVIII v. [Questions of the relationship of Eastern Georgia with the North Caucasus in the XVIII century] / Avtoref. dis... dok. ist. nauk. Tbilisi. S.29-32 [in Russian].

Гиллес, 2009 – Гиллес F.A. (2009). Pis'ma o Kavkaze i Kryme [Letters on the Caucasus and the Crimea] / Translated from the French by K.A. Malbahov. Nalchik: State Enterprise Kabardino-Balkaria Republican Polygraph Complex of the Revolution of 1905, Publishing center El-Fa. 288 p. [in Russian].

Грибоедов, 1989 – Грибоедов A.S. (1989). Gore ot uma, pis'ma i zapiski [A grief from the mind, letters and scrap]. Baku: "Maarif". 401 p. [in Russian].

Гунаропуло, 1902 – Гунаропуло S.A. (1902). Vstrecha s abrekami [Meet the Abreks]. *Historical Herald*. 1902. August. S.445-452. [in Russian].

Иноземтсева, 2014 – Иноземтсева E.I. (2014). Institut rabstva v feodal'nom Dagestane. Ocherki istorii [Institute of slavery in feudal Dagestan. Essays on history]. Makhachkala: IIAE DNTs RAN, ALEF. 298 p.

Клычников, 1999 – Клычников Yu.Yu. (1999). Deyatel'nost' A.P. Ermolova na Severnom Kavkaze (1816-1827) [Activities A.P. Ermolov in the North Caucasus (1816-1827)] / Under the editorship and afterword V.B. Vinogradov. Essentuki. 135 p. [in Russian].

Клычников, 2002 – Клычников Yu.Yu. (2002). Rossijskaja politika na Severnom Kavkaze (1827-1840 gg.) [Russian politics in the North Caucasus (1827-1840)]. Pyatigorsk: PGLU. 493 p. [in Russian].

Клычников, 2015 – Клычников Yu.Yu. (2015). Rossijskaja gosudarstvennost' i severokavkazskaja arhaika: V poiskah preodolenija protivorechij (XVIII – nachalo XXI vv.)

[Russian statehood and the North Caucasian archaic: In search of overcoming of contradictions (XVIII – the beginning of XXI centuries). Historical essays]. Moscow: LENAND. 368 p. [in Russian].

[Klychnikov, 2016](#) - *Klychnikov Yu.Yu.* (2016). Severnyi Kavkaz: starye problemy v novom izmerenii (Istoriko-politologicheskie ocherki) [Northern Caucasus: old problems in a new dimension (Historical and political essays)] / Ed. and with a foreword by prof. S.L. Dudarev. Pyatigorsk: Izd-vo PGLU. 99 p. [in Russian].

[Klychnikov, Tsybulnikova, 2011](#) – *Klychnikov Yu.Yu., Tsybulnikova A.A.* (2011). «Tak bujnuju vol'nost' zakony tesnjat...»: bor'ba rossijskoj gosudarstvennosti s hishnhichestvom na Severnom Kavkaze (istoricheskie ocherki) ["Tak bujnuju vol'nost' zakony tesnjat...": Prevention of Fraud and Embezzlement by Russian government in North Caucasus (history essays)] / Under the editorship and preface by B.V. Vinogradov. Pyatigorsk: RIA KMV. 255 p. [in Russian].

[Klychnikova, Klychnikov, 2011](#) – *Klychnikova N.N., Klychnikov Yu.Yu.* (2012). Istoricheskie realii sobytij, otrazhjonnyh v pojeme D.G. Guramishvili «Bedstvija Gruzii» [Historical realities of the events reflected in the poem by D.G. Guramishvili "Disasters of Georgia"] // *Role of Russian nationhood in the fate of North Caucasian folks - IV. Materials of the regional scientific-practical conference*. Pyatigorsk, November 18-20, 2011. Pyatigorsk: PGLU. S.171-175. [in Russian].

[Lapinskij, 1994](#) – *Lapinskij T. (Teifik-bey)*. (1995). Gorcy Kavkaza i ih osvoboditel'naja bor'ba protiv russkih [Highlander's of North Caucasus and their struggle for national liberation] / Translation by V.K. Gardanov. Nalchik: State Enterprise Kabardino-Balkaria Republican Polygraph Complex of the Revolution of 1905, Publishing Center "El-Fa". 464 p. [in Russian].

[Laudaev, 1872](#) – *Laudaev U.* (1872). Chechenskoe plemja (s primechanijami) [Chechen tribe (with notes)]. *Collection of information about the Caucasian mountaineers*. Tiflis, Vol.4. S.1-62. [in Russian].

[Lavrov, 2009](#) – *Lavrov L.I.* (2009). Ubyhi: istoriko-jetnograficheskaja monografija [Ubykhs: historical and ethnographic monograph]. St. Petersburg: Publishing house "Science". 238 p. [in Russian].

[Lazarev, 1955](#) – *Lazarev M.P.* (1955). Sbornik dokumentov [Collection of documents]. Moscow: Military Publishing House of the Ministry of Defense of the USSR. Vol.2. 712 p. [in Russian].

[Matveev, 2015](#) – *Matveev O.V.* (2015). Kavkazskaja vojna: ot fronta k frontiru. Istoriko-antropologicheskie ocherki [Caucasian war: from forefront to frontire. Historical and anthropological essays]. Krasnodar: Edwi. 272 p. [in Russian].

[Merleau, 2005](#) – *Merleau E.* (2005). Vospominanija francuzskoj plennicy Shamilja [Memories of the French captive Shamil]. Nalchik: State Enterprise Kabardino-Balkaria Republican Polygraph Complex of the Revolution of 1905, The publishing center El-Fa. 238 p. [in Russian].

[Pogodin, 1864](#) – *Pogodin M.N.* (1864). Aleksej Petrovich Ermolov. Materialy dlja ego biografii [Alexey Petrovich Ermolov. Materials for his biography]. Moscow: In the University Printing Works (Katkov and K°). 452 p. [in Russian].

[Potto, 1994](#) – *Potto V.A.* (1994). Kavkazskaja vojna: V 5 t.; T.2: Ermolovskoe vremja. [Caucasian War: In 5 volumes; Vol.2: Ermolov time]. Stavropol: Caucasian Region. 688 p. [in Russian].

[Shamil' – stavlennik sultanskoj Turcii, 1953](#) – *Shamil' – stavlennik sultanskoj Turcii i anglijskih kolonizatorov (sbornik dokumental'nyh materialov)* [Shamil – protege of the Sultan Turkey and the British colonialists (a collection of documentary materials)] / Under the editorship by Sh.V. Tsagareishvili. Tbilisi: State Publishing house Georgian SSR. 564 p. [in Russian].

[Shherbina, 1992](#) – *Shherbina F.A.* (1992). Istorija Kubanskogo kazach'ego vojska [History of the Kuban Cossack Host. In 2 volumes; Vol.2: The history of the war of the Cossacks with the Kuban mountaineers]. (Reprinted reproduction of Yekaterinodar, 1913). Krasnodar: Publishing house "Soviet Kuban". 880 p. [in Russian].

[Spencer, 1994](#) – *Spencer E.* (1994). Puteshestvija v Cherkesiju [Travel to Circassia / Foreword, translation and commentary by N. Neflyasheva. Maikop: RIPO "Adygea". 153 p. [in Russian].

Strabon, 1964 – *Strabon*. (1964). *Geografiya v 17 knigakh (Strabo. Geography in 17 books)* / Translation, article and commentary GA. Stratanovsky, under the general editorship of S.L. Utenko. Moskow: Nauka. S.469-471 [in Russian].

Tebu de Marin'i, 2006 – *Tebu de Marin'i*. (2006). *Poezdki v Cherkesiju [Trips to Circassia]* / Translation from French by K.A. Malbakhov. Nalchik: State Enterprise Kabardino-Balkaria Republican Polygraph Complex of the Revolution of 1905, Publishing center El-Fa. 208 p. [in Russian].

Velikaya, 2016 – *Velikaya N.N.* (2016). *Ob osobennostyakh politicheskogo vzaimodeistviya Rossiiskogo gosudarstva s gortsami Severnogo Kavkaza v XVIII veke [On the peculiarities of political interaction between the Russian state and the North Caucasus mountaineers in the XVIII century]* // *Rossiiskii Severnyi Kavkaz: problemy formirovaniya, materialy k istoriko-arkheologicheskomu izucheniyu regiona [The Russian North Caucasus: the problems of formation, materials for the historical and archaeological study of the region]*. Armavir; Stavropol': Dizain-studiya B. S.22-30 [in Russian].

УДК 94(47+57)Р. 470.6

Фактор работорговли в российской политике на Северном Кавказе

Юрий Юрьевич Клычников^{а, *}

^а Пятигорский государственный университет, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается практика работорговли на примере Северного Кавказа и её влияние на российскую политику в регионе. Продажа рабов издревле практиковалась местными народами. Столкнувшись с этим явлением, российская власть начала целенаправленно искоренять такую деятельность. Это вызывало противодействие со стороны части населения края, в немалой степени предопределило военно-политический и социально-культурный конфликт. Ситуацию усложнял и неблагоприятный внешнеполитический фактор. Заинтересованные в получении «живого товара» сопредельные государства провоцировали затягивание противостояния. Лишь ко второй половине XIX в. удалось в целом преодолеть возникший кризис и пресечь практику работорговли. Но при ослаблении российской государственности это явление вновь возникало, и требовались серьёзные усилия, чтобы справиться с ним. Угроза сохранения практики работорговли, имеющая глубокие исторические корни на Северном Кавказе, по-прежнему актуальна. Об этом свидетельствуют недавние события, связанные с выходом части региона из правового пространства России.

Ключевые слова: рабство, кризис, политика, плен, невольник, контрабанда, империя, выкуп, экспансия, рынок.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: klichnikov@mail.ru (Ю.Ю. Клычников)