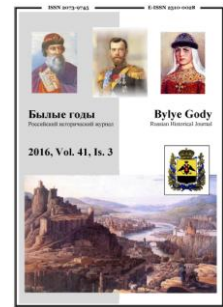


Copyright © 2016 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Bylye Gody
Has been issued since 2006.
ISSN: 2073-9745
E-ISSN: 2310-0028
Vol. 41, Is. 3, pp. 675-687, 2016

Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 930

The Discoveries and Achievements of Modern Historiography of the Don Cossacks in the Second Half of the XIX Century

Oleg E. Chuikov ^{a,*}, Igor A. Gordeev ^b, Valery V. Batyrov ^c

^a Kursk state University, Russian Federation

^b Southwestern state University, Russian Federation

^c Kalmyk Institute for Humanities of the Russian Academy of Sciences, Russian Federation

Abstract

The article examines the current historiography of the Don Cossacks in the second half of the XIX century, there is described the traditional and the alternative concepts advanced by historians after 2000 year. The article analyses the main studies on this chronological period, their advantages and disadvantages. It is shown that many of the events and reforms are not sufficiently understood so far. The authors note that the increase in the number of specialists on Don history of 1860–1890 should be considered the major trend in the development of modern historiography of this period, and it is hoped that the range of the studied issues will only expand in the future, and the level and number of publications revealing new facts and offering new concepts will continue to grow.

Keywords: Don Cossacks, historiography, A.A. Volvenko, O.B. Herman, A.N. Karpenko, S.Y. Krasnov, A.Y. Peretyatko, R.G. Tikidzhyan.

1. Введение

Новое тысячелетие ознаменовалось существенным ростом внимания ученых к истории донского казачества второй половины XIX в. В предшествующий период доминировала несколько иная тенденция, и 1860–1890 гг. обычно рассматривались как предисловие к бурным событиям начала XX в. Подобный подход был обоснован Р.Г. Тикиджьяном, который неоднократно подчеркивал, что «исследование научной проблемы влияния модернизационных и революционных процессов на трансформацию казачьих сообществ бесспорно требует широких временных рамок (по крайней мере, середина XIX – первая половина XX в.)» (Тикиджьян, 2013). В результате в 1990 г. вышел ряд книг, написанных специалистами по истории Дона в период революции и гражданской войны, однако затрагивающих и события последних десятилетий XIX в. (Козлов, 1996; Трут, 1997)

Возможность иного подхода продемонстрировал советский историк И.П. Хлыстов, выпустивший в 1962 г. монографию «Дон в эпоху капитализма. 1860-е – середина 1890-х годов. Очерки по истории Юга России» (Хлыстов, 1962). Он рассматривал 1860–1890 гг. как требующий отдельного изучения период, со своими тенденциями и особенностями. Благодаря этому его книга оказалась насыщена фактическим материалом. В противоположность этому обобщающие работы Л.И. Футорянского и В.П. Трута по истории казачества второй половины XIX – начала XX вв. подвергались критике именно за их общий характер, схематизм и невнимание к деталям (Малукало, 2003).

Несмотря на подобные недостатки, обобщающие работы 1990 г. продемонстрировали актуальность исследования пореформенного периода на Дону и способствовали развитию у молодых ученых интереса к этому времени. Уже в 1998 г. А.А. Волвенко защитил диссертацию, специально посвященную земским преобразованиям на территории Области Войска Донского в 1864–1882 гг.

* Corresponding author

E-mail addresses: chuikov-ru@mail.ru (O.E. Chuikov), gordeev_ia@mail.ru (I.A. Gordeev), valerabatyrov@gmail.com (V.V. Batyrov)

(Волвенко, 1998а). Но настоящий перелом наметился в новом тысячелетии, когда еще три исследователя защитили диссертации по истории донского казачества второй половины XIX в.: Е.Е. Волошина в 2006 г. (Волошина, 2006b), А.Н. Карпенко в 2008 г. (Карпенко, 2008) и А.Ю. Перетятыко в 2014 г. (Перетятыко, 2014а). Появление ученых, специализирующихся на истории Дона 1860–1890 гг., не могло не сказаться на количестве и качестве публикаций по данной проблематике. Поэтому сейчас представляется особенно актуальным историографический обзор их работ, выявление наиболее дискуссионных и важных тем, поднятых в них, а так же предложенных авторами концепций эволюции казачества во второй половине XIX в.

2. Материалы и методы

Материалом для статьи послужили новейшие исследования по истории донского казачества в пореформенный период, в основном опубликованные после 2000 г. Подробному анализу с использованием сравнительного метода подвергались обобщающие работы тех авторов, которые систематически обращались в своем творчестве к периоду 1860–1890 гг. (А.А. Волвенко, О.Б. Герман, А.Н. Карпенко, С.Ю. Краснова, А.Ю. Перетятыко, Р.Г. Тикиджьяна). Для обозначения наиболее изученных проблем в конце статьи применен описательный метод.

3. Обсуждение

Новейшая историография донского казачества второй половины XIX в. до настоящего времени специально не изучалась. А.Н. Карпенко в своей статье, посвященной историографии данного периода, сделал акцент на досоветском и советском этапах. Работы, написанные после 1991 г. он привел общим списком, причем в нем преобладают общие труды по истории казачества, в которых пореформенным десятилетиям уделен минимум места (Карпенко, 2006). Е.Е. Волошина в обзоре литературы об участии донских казаков в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. не рассматривала постсоветские работы (Волошина, 2006). Больше статей на эту тему в последние годы не публиковалось.

4. Результаты

Традиционная точка зрения на историю донского казачества во второй половине XIX в. была наиболее полно выражена в последние годы в диссертационном исследовании А.Н. Карпенко, ставшем основой для нескольких статей этого автора (Карпенко, 2007; Карпенко, 2006). А.Н. Карпенко поставил перед собой задачу проследить за всеми сферами жизни донского казачества в связи с процессом их реформирования (Карпенко, 2008). Автор отказался от принятого в советской историографии разделения 1860–1890 гг. на периоды «Великих реформ», связанных с личностью Александра II, и контрреформ, проводившихся при Александре III. Вместо этого он предложил рассматривать пореформенный период на Дону как единую модернизационную эпоху, развивая идеи, высказывавшиеся историком старшего поколения Р.Г. Тикиджьяном (Тикиджьян, 1997). Ответственность за общий курс реформ исследователь возлагает исключительно на «царское правительство», заложившее под казачество «мину замедленного действия». По его мнению, проведение реформ на Дону было необходимо, но имперские власти не смогли обеспечить встраивание феодальной системы казачества в быстро развивающееся капиталистическое общество, а голос рядовых казаков не был услышан (Карпенко, 2008). А.Н. Карпенко описал работу местных комиссий и комитетов, но в его интерпретации они выглядят декоративными органами, решения которых принимались во внимание только в том случае, если удовлетворяли мнению центральных властей (Карпенко, 2007).

А.Н. Карпенко не рассматривает какую-либо реформу как центральную или определяющую для правительственной политики. По его мнению, реформирование донского казачества коснулось четырех основных сфер: административно-правовой (Карпенко, 2007), военной (Карпенко, 2007), земельной (Карпенко, 2008) и народного просвещения (Карпенко, 2006). Его диссертацию (но не опубликованные статьи) можно рассматривать как наиболее общее исследование по истории донского казачества 1860–1890 гг. Понятно, что в рамках подобного исследования некоторые темы оказались раскрыты существенно менее полно, чем в узкоспециализированных работах. История земской реформы на Дону, которой А.Н. Карпенко уделяет много внимания, была за десятилетие до него более подробно исследована А.А. Волвенко (Волвенко, 1998; Волвенко, 2003). Монография И.П. Хлыстова остается лучшей работой об экономике донского края и системе казачьего землепользования во второй половине XIX в. (Хлыстов, 1962). А.Ю. Перетятыко критиковал А.Н. Карпенко за поверхностную характеристику военных реформ (Перетятыко, 2014). Несмотря на подобные недостатки, неизбежные в обобщающей работе, диссертация А.Н. Карпенко содержит достаточно полную характеристику эволюции донского казачества во второй половине XIX в. в целом.

К числу бесспорных достижений автора следует отнести описание системы образования на Дону, особенно учитывая малую изученность данной тематики. А.Н. Карпенко проследил и за динамикой развития учебных заведений, и за дифференциацией числа учащихся по сословиям. Трудно не согласиться с его оценкой донского образования как крайне отсталого, даже по меркам

российских окраин (по числу школ на душу населения Донское войско занимала последнее место среди других иррегулярных войск) (Карпенко, 2006). А.Н. Карпенко, помимо традиционных для современных донских историков материалов ГАРО и РГВИА, широко использовал хранящуюся в Российской государственной библиотеке переписку донских атаманов.

Альтернативная точка зрения на процесс реформирования донского казачества была наиболее подробно изложена А.Ю. Перетяtko. Хотя его монография посвящена военной службе казачества, ее автор «исходил из обоснованного Ф. Энгельсом и Ф. Мерингом положения о том, что организация любой армии является производной от мирной жизни соответствующего государства» (Перетяtko, 2014), и достаточно подробно описал экономическое и политико-правовое развитие Области Войска Донского в пореформенный период. Современный историк высказал целый ряд положений, претендующих на оригинальность и научную новизну, но не всегда достаточно обоснованных. Им было поставлено под сомнение традиционное в историографии мнение о донском казачестве как о пассивном объекте правительственных реформ, не способном в условиях отсутствия демократических представительных институтов отстаивать свои интересы (до А.Н. Карпенко подобную точку зрения высказывали Е.И. Дулимов и А.И. Козлов) (Козлов, 1996; Дулимов, 2002). А.Ю. Перетяtko показал, что, хотя комиссия из донских офицеров, принимавшая участие в разработке военной реформы, резко критиковала правительственный проект, многие ее пожелания были учтены (Перетяtko, 2014). Учитывая распространенность практики формирования подобных комиссий для обсуждения и корректировки правительственных реформ, А.Ю. Перетяtko предложил использовать при изучении истории Области Войска Донского концепцию «привилегированной окраины» А. Капелера (Перетяtko, 2014). В соответствии с этой концепцией, для многонациональных империй Габсбургов и Романовых были характерны попытки найти компромисс между имперской и региональными элитами, представителям регионов предоставлялся широкий спектр прав и существенное, хотя и ограниченное, влияние на правительственную политику (Капелер, 2008). Деятельность местных комиссий и комитетов, принимавших участие в разработке важнейших реформ донского казачества, в последние годы постоянно привлекает внимание историков (Тикиджьян, 2014; Перетяtko, 2013; Волвенко, 1998). Поэтому можно только приветствовать попытки А.Н. Карпенко и А.Ю. Перетяtko определить их роль в общей системе функционирования государственной машины на Дону, и надеяться, что дальнейшая дискуссия на эту тему окажется плодотворной.

А.Ю. Перетяtko подверг критике так же утверждение о обезземеливании донских казаков, препятствующем несению ими военной службы. На основании архивных материалов и данных М.Н. Харузина он пришел к выводу, что большая часть казачьих хозяйств могла обеспечить самостоятельный выход казака на службу на собственном коне и с полной исправной амуницией. Но многие хозяева не желали жертвовать своим благосостоянием ради службы, и это уже не вызывало осуждения в станицах (Перетяtko, 2014).

Большая часть монографии посвящена военной реформе 1870 гг., которую автор считает ключевой для дальнейшего развития донского казачества. По мнению А.Ю. Перетяtko, консервативный курс правительства в донском регионе возобладал с началом ее проведения, а не с восшествием на престол Александра III, как в остальной России (Перетяtko, 2014). Эта точка зрения подвергалась критике в новейшей литературе. Против нее выступил Р.Г. Тикиджьян, предложивший не отрывать ситуацию на Дону от российского контекста, и сохранить традиционную периодизацию, хотя и уточнив ее с учетом новых исторических открытий (Тикиджьян, 2016). Независимо от того, кто прав в данной дискуссии, следует отметить, что до А.Ю. Перетяtko подготовка к проведению данной реформы не изучалась историками, и большую часть связанных с ней фактов он впервые вовлек в научный оборот. Если согласно традиционной трактовке в пореформенные десятилетия правительство бюрократически навязывало казачеству устаревшую «средневековую» военную систему службы (Козлов, 1996), то в интерпретации А.Ю. Перетяtko в 1860 гг. правительство было готово пойти на самые радикальные реформы, вплоть до ликвидации казачества как военного сословия, а консервативной силой, выступившей против подобного развития событий, были сами казаки. Не сумев преодолеть оппозиции местных комитетов и комиссий, военное министерство постепенно вернулось к традиционной политике. Данное решение было поддержано местной элитой, принявшей активное участие в разработке проекта военной реформы, не предусматривавшей изменения исторически сложившейся организации службы. А.Ю. Перетяtko считает, что реализация этой реформы означала отказ от первоначально планировавшихся «системного преобразования или полной ликвидации» Донского войска. Дальнейшие попытки совместить либеральные реформы гражданской жизни казачества с консервацией его военно-служилой системы оказались неудачны (Перетяtko, 2014). Мы видим, что в рамках авторской логики сохранение исторически сложившихся институтов на Дону и консервативный курс правительства по отношению к донскому казачеству в последние десятилетия существования Российской империи были следствием совместного выбора военного министерства и донской элиты, сделанного в начале 1870 гг.

Отдельного внимания заслуживает монография Р.Г. Тикиджьяна «Донское казачество в конце XIX – начале XX века. Исторический портрет» (Тикиджьян, 2013), хотя и посвященная более

широкому хронологическому периоду. Современный историк старшего поколения в этой работе не отошел от своих прежних взглядов, согласно которым даже не 1861–1905 гг., как это делает А.Н. Карпенко, а 1855–1917 гг. следует рассматривать совокупно, как время «модернизационных процессов» донского казачества. Р.Г. Тикиджьян считает, что главной целью этой модернизации было «преодоление остатков феодально-крепостного состояния, становления в России основ рыночной, индустриальной экономики и гражданского общества», но достижение этих целей неизбежно сопровождалось «расскачиванием», «потерей большей частью казачьего сообщества основных признаков военно-служилого сословия, статуса военных земледельцев» (Тикиджьян, 2013: 83). По его мнению, Александр II колебался при выборе между модернизацией и сохранением казачества в качестве военного сословия, но при его преемниках курс на консервацию казачьих институтов возобладал (Тикиджьян, 2013: 85). Вопрос о влиянии местной элиты на выбор этого курса Р.Г. Тикиджьяном не поднимается, хотя он и признает, что «казачья войсковая и чиновная элита» участвовала в обсуждении некоторых реформ (Тикиджьян, 2013: 87). Автор не рассматривает детали проводимых реформ, и его монография представляет собой скорее концептуальную, чем фактографическую ценность для изучения донского казачества пореформенного периода.

Примером подобной ценности может служить указание Р.Г. Тикиджьяна на необходимость изучения «личностного фактора» в истории донского казачества (Тикиджьян, 2013: 88). Ему самому принадлежит биографическая статья о донском атамане Н.И. Святополк-Мирском (Тикиджьян Р.Г.), в последние годы выпустил несколько работ о чиновниках центрального аппарата военного министерства А.А. Волвенко (Volvenko, Chebotarev, 2015; Volvenko, 2016). Попытку связать особенности проведения крестьянской реформы на Дону с характерами быстро сменявшихся в 1860 гг. атаманов предпринял А.Ю. Перетятко (Peretyatko, 2016). Судя по этим работам, чиновники войсковой администрации и главного управления казачьих войск военного министерства оказывали существенное влияние на правительственный курс своими советами и отчетами, а при выполнении правительственных заданий многое зависело от их желания строго следовать букве и духу законов. Р.Г. Тикиджьян беспорно прав, призывая к более углубленной разработке данной тематики, но его книга прорывом в ней не стала. В ней отсутствуют биографии или характеристики деятельности исторических лиц пореформенного Дона. Автор ставил перед собой задачу привлечь внимание ученого сообщества к проблеме, а не разрешить ее.

И в других случаях Р.Г. Тикиджьян останавливается на темах, интерес ученых к которым в последнее десятилетие ощутило повысился. Он уделяет серьезное внимание этническим проблемам донского региона (Тикиджьян, 2013: 81–83), а две статьи на эту тему были в последние годы выпущены А.Ю. Перетятко (Peretyatko, 2015; Перетятко, 2015). Им дается краткая характеристика казачьих «партий» (Тикиджьян, 2013), а цикл статей на эту тему был подготовлен А.А. Волвенко (Volvenko, 2015; Volvenko, 2015a; Volvenko, 2015b). Едва ли в данном случае можно говорить о прямом влиянии, скорее современный исследователь грамотно расставил приоритеты, коснувшись в своей монографии именно той проблематики, которая прежде изучалась недостаточно, из-за чего в настоящее время обретает новую актуальность. Учитывая очевидное влияние идей Р.Г. Тикиджьяна о едином периоде казачьей модернизации на диссертационное исследование А.Н. Карпенко, можно надеяться, что и новая его книга найдет своего читателя.

Обзор важнейших книг по истории донского казачества 1860–1890 гг. был бы не полон без работ современных юристов. История права у казаков активно разрабатывалась и в предшествующие десятилетия Е.И. Дулимовым, защитившим диссертацию на эту тему (Дулимов, 2003) и опубликовавшим ряд книг (Дулимов, 1998; Дулимов, 2002). Но исследователь старшего поколения занимался историей казачьего права в целом, не уделяя специального внимания второй половине XIX в. С наступлением нового тысячелетия ситуация изменилась. В 2003 г. была опубликована монография О.Б. Герман «Правовое положение крестьянства и казачества Юго-Востока Европейской России в 1861–1920 гг.» (Герман, 2003). Значительная часть этой работы посвящена второй половине XIX в., причем автор старается четко проследить связь между введением новых законоположений и ситуацией на Дону. Работу О.Б. Герман можно считать лежащей на стыке обычной истории и истории права.

Концепция эволюции казачества, легшая в основу данной монографии, вполне традиционна. По мнению О.Б. Герман, казаки интересовали правительство преимущественно как военная сила, их положение было тяжелым в экономическом и правовом отношении, а возможности влиять на правительственный курс они не имели. Военное министерство пыталось заигрывать с казачьей элитой, предоставляя ей широкие привилегии, и при этом ограничивало права рядовых казаков. Эта традиционная концепция обосновывается богатейшим фактографическим материалом по истории права, зачастую впервые вовлекаемым в научный оборот и имеющим самостоятельную ценность.

На основании этого материала О.Б. Герман пришла к дискуссионным выводам о взаимодействии у казаков обычного и официального права. Автор впервые в современной историографии описала деятельность станичных судов, которые в своих решениях руководствовались не законами, но местными традициями, оправдывая подсудимых за «примерное поведение» в прошлом. Исследователь утверждает, что данный орган не пользовался уважением у казаков, и они

пытались даже с помощью подлога передавать дела в ведение более уважаемых мировых судей (Герман, 2003: 203-228). Исходя из недоверия казаков к обычному праву, О.Б. Герман уделяет основное внимание официальным законоположениям, изыскивая в них важные, но малоизвестные детали. Это относится не только к ее монографии, но и к более поздним публикациям, в которых отмечался, например, юридический запрет на вступление казаков в брак до завершения службы (Герман, 2011). Подробно рассматривается в ее работах и процесс создания новых законов, причем она приходит к выводу, что «царизм старался соблюдать внешнюю «демократичность» в обращении с донским казачеством», но «окончательная судьба всех донских реформ, включая и судебную, решалась в центре» (Герман, 2011а).

Принципиально иной подход к праву у донских казаков разработан в многочисленных трудах С.Ю. Краснова, специально посвященных второй половине XIX в. По мнению этого исследователя, на станичном уровне доминировало обычное право, применявшееся не официальными инстанциями, а законодательно не прописанными, но традиционными органами. Примером такого органа могли служить суды станичных сходов, официально запрещенные, но на практике продолжающие функционировать. На основании многочисленных свидетельств современников С.Ю. Краснов приходит к выводу, что «принципы законности и справедливости, закрепленные в официальном законодательстве Российской империи, не применялись в организации и деятельности судов хуторских сходов, которые руководствовались своими обычно-правовыми представлениями о законности и справедливости» (Краснов, 2013).

Придя к таким выводам, С.Ю. Краснов сосредоточил свое внимание на изучении обычного, а не официального права. Этой теме посвящены две его недавно выпущенные монографии (Краснов, 2010; Краснов, 2011). Правительственной политике по отношению к Дону в них уделяется минимум места. Автор упоминает о реформах и новых законоположениях, но считает их влияние на станичную жизнь достаточно ограниченным. В его интерпретации местные чиновники редко применяли в своей деятельности нормы официального законодательства, а в некоторых случаях даже сознательно игнорировали их, чтобы защитить сохранение местных обычаев. Этой практике способствовал крайне низкий уровень делопроизводства и невнимание высших инстанций к нарушениям (Краснов, 2010а). С.Ю. Краснов впервые попытался выявить особенности эволюции у казаков обычного права, а так же определить степень его вариативности в различных частях региона (Краснов, 2011а).

Если О.Б. Герман опиралась главным образом на законодательные акты и архивные документы, то работы С.Ю. Краснова реконструируют правоприменительную практику казачества на основе свидетельств современников в периодической и непериодической прессе. Монографии этих авторов дополняют друг друга, и благодаря этим работам современных юристов исследование казачьего права во второй половине XIX в. шагнуло далеко вперед. При учете сравнительного малого количества книг по истории донского казачества 1850–1890 гг. невозможно переоценить их значение не только для юристов, но и для историков.

Общая характеристика этого периода дается так же во многих книгах по истории донского казачества в целом. Большинство подобных работ носит самый общий характер и не содержат значимой информации по сравнению со специализированными исследованиями. Из этого ряда выбивается очерк А.А. Волвенко «Донское казачество во второй половине XIX – начале XX в.», опубликованный в коллективной монографии «Очерки истории и культуры казачества Юга России» (Волвенко, 2014). А.А. Волвенко является одним из наиболее значимых исследователей пореформенного казачества, но в отличие от большинства коллег до сих пор не систематизировал свои взгляды в отдельной книге, а большинство его статей носит узкоспециальную направленность (Волвенко, 2014а; Волвенко, 2007). Поэтому о концепции эволюции казачества в 1860–1890 гг., которой придерживается данный автор, можно судить только из этого очерка.

По многим вопросам позиция А.А. Волвенко ближе к утверждениям, высказывавшимся С.Ю. Красновым и А.Ю. Перетятко, а не мнениям, которые традиционно господствовали в историографии. Признавая значение центрального аппарата военного министерства в управлении Областью Войска Донского, исследователь подчеркивает, что в его состав входил так называемый казачий комитет, состоящий из представителей всех казачьих войск. А.А. Волвенко признает, что данный орган носил законосовещательный характер, но, в отличие от О.Б. Герман, не считает, что его можно считать фикцией (Волвенко, 2014: 202). Современный исследователь находит, что на правительственный курс серьезное влияние оказывала не только местная элита, но и действия рядовых казаков. По его мнению, в 1862 г. в Донском войске ознаменовался беспорядками в нескольких станицах, и для стабилизации положения имперское правительство было вынуждено законодательно гарантировать неприкосновенность привилегий донского казачества (Волвенко, 2014: 195). Казачьи хозяйства 1860 гг. он считает «многоземельными», и проблемы с выходом казаков на службу увязываются им с несовершенством системы местных администраций. Солидаризируясь с С.Ю. Красновым, А.А. Волвенко приходит к выводу, что в 1870–1878 г. станичные управления не следовали официальным законоположениям, в некоторых из них ни разу не было кворума на сходах, но станичные атаманы все равно следовали их решениям. В результате в большинстве станиц не оказалось необходимого резерва общественных сумм для помощи в снаряжении бедных казаков (Волвенко, 2014: 205). А.А. Волвенко доходит даже до утверждения, что «Прописанные буквой закона

размеры паев, порядок разделения земель и др. привычные сельскохозяйственные понятия, встречающиеся в различных текстах, посвященных аграрным вопросам, на практике являлись скорее исключением, чем правилом» (Волвенко, 2014: 200).

А.А. Волвенко считает, что пореформенные десятилетия были периодом интеграции Донского войска в социально-экономическое и правовое пространство Российской империи. Главное противоречие в ходе этого процесса возникло, по мнению современного исследователя, между модернизационными процессами, характерными для страны в целом, и консервативной позицией большинства донских казаков. Он, как и А.Ю. Перетяtko, считает важнейшим рубежом начало военной реформы в 1871 г. До начала ее проведения имперское правительство в интерпретации А.А. Волвенко стремилось достигнуть частичной демилитаризации донских казаков путем их разделения на служилый и не служилый классы, по примеру Оренбургского войска. Реформирование донских частей с целью увеличения их численности и боеспособности означало отказ от этой идеи и возврат к традиционным приоритетам в правительственной политике. А.А. Волвенко считает данное решение самым важным в 1860–1890 гг., и более значимым для победы консервативного курса по отношению к казачеству, чем восшествие на престол Александра III (Волвенко, 2014: 191–192).

Таковы основные общие работы, содержащие общую концепцию истории донского казачества в пореформенные десятилетия. Их органически дополняют специальные статьи, в том числе и написанные историками, в основном занимающимися другими хронологическими периодами. Традиционно наибольшее внимание исследователей привлекали две проблемы: реформы донского казачества и его участие в боевых действиях. К сожалению, назвать их вполне изученными нельзя.

Процесс реформирования донского казачества до сих пор освещался крайне неравномерно. Внимание чаще всего привлекали реформы 1860–1870 гг., в первую очередь введение на Дону земств. Помимо специальных статей А.Н. Карпенко и А.А. Волвенко на это тему, указанных выше, стоит отметить так же работы Р.Г. Тикиджьяна (Тикиджьян Р.Г.) и А.Ю. Перетяtko (Перетяtko, 2013). Предпринимались и попытки охарактеризовать процесс реформирования казачества в целом (Волвенко, 2007: 26–29; Перетяtko, 2013; Перетяtko, 2014; Тикиджьян, 2013). Разумеется, реформы донского казачества анализировались и в рассмотренных нами монографиях, особенно в специально посвященной данной тематике работе А.Н. Карпенко. Но многие значимые реформы оказались не описаны сколько-либо подробно в общих работах, а специальных статей о них почти нет. Остается почти не изученным освобождение крестьян на Дону. На эту тему можно отметить только статью И.А. Ревина о подготовке реформы (Ревин И.А.) и статью А.Ю. Перетяtko о ее проведении в одной из деревень (Peretyatko, 2016). Судебной реформе на Дону посвящена только одна статья О.Б. Герман (Герман, 2011а: 100–104), передаче Таганрога, Ростова-на-Дону и Азова в состав Области Войска Донского – одна статья А.Ю. Перетяtko, причем даже не самой передаче, состоявшейся в 1887 г., а ее неудачной попытке в 1874–1876 гг. (Peretyatko, 2016a). Хотя работа в этом направлении продолжается, большая часть авторов отдает предпочтение более глубокой разработке близкой им проблематики, и многие реформы донского казачества, особенно относящиеся к правлению Александра III, только в самом общем виде описаны в современной историографии.

Аналогичным образом дело обстоит и с военной историей казачества. Русско-турецкой войне 1877–1878 гг. посвящена диссертация Е.Е. Волошиной (Волошина, 2006), но публикации этого автора крайне немногочисленны (Волошина, 2006а; Волошина, 2014). Специальных работ об участии донских казаков в подавлении Польского восстания не существует. Зато досконально разобраны действия донской дивизии в русско-японскую войну 1905 г. Эту тему разбирали Г.Л. Воскобойников и Н.В. Рыжкова в своих монографиях (Воскобойников, 1995; Рыжкова, 2008), ей посвящен целый ряд отдельных статей (Захаревич А.В.; Скорик, 2014). В результате подобного подхода многие общие вопросы остаются мало разработанными. Дискуссионной является уже оценка действий донских частей. Е.Е. Волошина и Н.В. Рыжкова считают их лучшими в составе российской армии, но А.Ю. Перетяtko оценивает их существенно ниже (Перетяtko, 2014), а А.Н. Карпенко вообще пишет о «потере казаками должной боеспособности» (Карпенко, 2006). Почти не привлекали отдельного внимания ученых подготовка и обучение донских казаков, за исключением посвятившего две статьи этой тематике А.Ю. Перетяtko (Перетяtko, 2011; Peretyatko, 2016b).

В последние годы в историографии донского казачества 1860–1890 гг. наметилась новая тенденция. Исследователи, специально занимающиеся этим периодом, начали проявлять внимание к прежде почти не разрабатывавшимся темам, причем это внимание носит индивидуальный характер, и обычно характерно для конкретного исследователя. Примером подобного может служить разработка С.Ю. Красновым в его монографиях проблематики обычного права у казаков, при том, что другие авторы специально не обращались к данной теме (Краснов, 2010; Краснов, 2011). А.А. Волвенко от изучения земских реформ на Дону перешел к исследованию борьбы «партий» «прогрессистов» и «казакоманов» в 1860 г. (Волвенко, 2008; Volvenko, 2015; Volvenko, 2015a; Volvenko, 2015b). А.Ю. Перетяtko выпустил ряд статей о феномене поселенных войск и параллелях между реформами Области Войска Донского и Военной Границы в 1860 г. (Peretyatko, 2015; Peretyatko, 2015a; Peretyatko, 2016c). Трудно сказать, насколько в каждом конкретном случае окажутся перспективными подобные исследования, но они бесспорно способствуют открытию новых фактов.

5. Заключение

Последние годы ознаменовались рядом успехов в изучении истории донского казачества 1860–1890 гг. Исследователи, специально занимающиеся этим периодом, выявили целый ряд новых, принципиально значимых фактов, связанных с деятельностью местных комиссий, с «партиями» донской элиты, с личностями наказных атаманов и чиновников военного министерства, с особенностями обычного права в станицах и даже со считавшимися хорошо изученными реформами эпохи Александра II. Это позволило ряду исследователей (А.А. Волвенко, С.Ю. Краснову, А.Ю. Перетяtko) поставить под сомнение некоторые традиционные в историографии утверждения. Несмотря на совпадения отдельных тезисов, нельзя говорить о какой-то общей концепции у этих авторов, однако их работы объединяет мнение о высокой автономии казачества на местном уровне, о существенном влиянии местной элиты и рядовых казаков на реальное положение дел. Но и традиционная концепция пореформенного периода истории донского казачества остается актуальной. Работы О.Б. Герман, А.Н. Карпенко, Р.Г. Тикиджьяна показывают, что, основываясь на ней и рассматривая донское казачество как пассивный объект правительственных реформ, можно достигать высоких научных результатов. Эта альтернативность концепций бесспорно является серьезным прорывом в историографии вопроса и способствует открытию новых фактов.

Фактографическая составляющая в современной историографии донского казачества второй половины XIX в. не всегда стоит на достаточно высоком уровне. Отдельные темы можно считать хорошо изученными (земская реформа, участие казаков в русско-японской войне 1904–1905 гг., правовое урегулирование поземельных отношений на Дону), и они продолжают привлекать внимание исследователей. Но это относится только к меньшинству проблем, а особенно мало работ по периоду контрреформ в Области Войска Донского. Но в последние годы ситуация заметно улучшается, благодаря появлению узкоспециальных статей о прежде малоизученных вопросах.

Вопрос о том, следует ли выделять вторую половину XIX в. в особый период истории донского казачества, остается дискуссионным. А.Н. Карпенко, С.Ю. Краснов и А.Ю. Перетяtko настаивают на подобном варианте. А.А. Волвенко, О.Б. Герман и Р.Г. Тикиджьян предпочитают говорить о едином периоде 1861–1917 гг. Но для всех этих исследователей характерно пристальное внимание к пореформенным десятилетиям в истории казачества, признание их самоценности и необходимости специального изучения, вне связи с бурными событиями начала XX в. Именно увеличение числа специалистов по донской истории 1860–1890 гг. следует считать важнейшей тенденцией в развитии современной историографии данного периода, и можно надеяться, что круг исследуемых ими вопросов в дальнейшем будет только расширяться, а уровень и количество публикаций, открывающих новые факты и предлагающих новые концепции, будет расти.

Литература

- Волвенко, 1998** - Волвенко А.А. Земская реформа в Области Войска Донского (1864-1882) // Государственная власть и местное самоуправление. 1998. № 1. С. 49-56.
- Волвенко, 1998a** - Волвенко А.А. Земская реформа в Области войска Донского (1864-1882 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1998. 30 с.
- Волвенко, 2003** - Волвенко А.А. Восстановление Донского земства: упущенные возможности (1882-1917 гг.) // Государственная власть и местное самоуправление. 2003. №4. С. 51-59.
- Волвенко, 2007** - Волвенко А.А. Два подхода к расчетам стоимости донского казачества для Российской империи в 60-70 гг. XIX века // Актуальные проблемы социальной истории. Сборник научных статей. Вып. 8. Новочеркасск; Ростов-на-Дону, 2007. С.47-56.
- Волвенко, 2007** - Волвенко А.А. Формирование и эволюция правительственного курса в отношении казачьих войск Юга России в конце 50-х - нач. 70-х годов XIX века // Казачество Юга России в процессах становления и развития российской государственности. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2007. С. 26-29.
- Волвенко, 2014** - Волвенко А.А. Донское казачье войско во второй половине XIX в. - начале XX в. // Очерки истории и культуры казачества Юга России: коллективная монография. Волгоград: Волгоградский филиал РАНХИГС, 2014. С. 190-215.
- Волвенко, 2014a** - Волвенко А.А. Донское казачество в правительственной политике эпохи «Великих реформ». (1860-1870 гг.) // Известия Самарского центра Российской академии наук. Т. 16. №3. 2014. С. 13-20.
- Волошина, 2006** - Волошина Е.Е. Донское казачество в русско-турецкой войне 1877-1878 гг.: историографический аспект // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. № 2. С. 30-40.
- Волошина, 2006a** - Волошина Е.Е. Донское казачество в русско-турецкой войне 1877-1878 гг.: историографический аспект // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2006. № 2. С. 30-40.
- Волошина, 2006b** - Волошина Е.Е. Участие донского казачества в русско-турецкой войне 1877-1878 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ростов-на-Дону: 2006. 28 с.

- Волошина, 2014** - *Волошина Е.Е.* Действия донских казаков в первых боевых операциях русской армии в период русско-турецкой войны 1877-1878 гг. // Гуманитарные и социальные науки. 2014. №2. С. 971-975.
- Воскобойников, 1995** - *Воскобойников Г.Л.* Казачество в русско-японской войне (1904-1905). Ростов-на-Дону: Изд-во Научной библиотеки Ростовского гос. ун-та, 1995. 110 с.
- Дулимов, 2002** - *Дулимов Е.И.* Государство и казачество: проблемы взаимодействия. Ростов-на-Дону: изд. РГУ, 2002. С. 81-124.
- Дулимов, 2003** - *Дулимов Е.И.* Становление и инволюция государственных форм организации казачества в правовом пространстве Российского государства в XVI - XX вв.: автореф. дис. ... док. юр. наук. Саратов, 2003. 51 с.
- Дулимов, Золотарев, 1998** - *Дулимов Е.И., Золотарев И.И.* Самоуправление казаков: история и современность. Ростов-на-Дону: Изд-во ДЮИ, 1998. 342 с.
- Герман, 2003** - *Герман О.Б.* Правовое положение крестьянства и казачества Юго-Востока Европейской России в 1861-1920 гг. Ростов-на-Дону: Изд. РГУ, 2003. 575 с.
- Герман, 2011** - *Герман О.Б.* Роль закона в правовой жизни российского казачества во второй половине XIX – начале XX вв. // Юристъ-Правоведъ. 2011. № 2. С. 116-119.
- Герман, 2011а** - *Герман О.Б.* Особенности реформирования судебной системы на юге России // Юристъ-Правоведъ. 2011. № 6. С. 100-104.
- Захаревич А.В.** - *Захаревич А.В.* Донцы в Русско-японской войне (1904-1905) // Донской временник. 1994. [Электронный ресурс]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m5/2/art.aspx?art_id=110 (дата обращения: 11.08.16).
- Каппелер, 2008** - *Каппелер А.* Империя и нации: империи Романовых и Габсбургов. М.: Германский исторический институт, 2008. С. 1-25.
- Карпенко, 2006** - *Карпенко А.Н.* Донское казачество во 2-й половине XIX века: этапы историографии // Ломоносовские чтения 2005: Россия в XXI веке и глобальные проблемы современности. М.: ТЕИС, 2006. С. 432-436.
- Карпенко, 2006** - *Карпенко А.Н.* Развитие системы образования в Области Войска Донского во 2-й половине XIX века // Донской юридический институт: Учёные записки. Т.31. Ростов-на-Дону: изд-во ДЮИ, 2006. С. 229-256.
- Карпенко, 2007** - *Карпенко А.Н.* Особенности проведения земской и судебной реформ на Дону во 2-й половине XIX века // Альманах «Казачество» (Приложение к журналу «Этносоциум и межнациональная культура»). 2007. №3. С. 58-72.
- Карпенко, 2008** - *Карпенко А.Н.* Донское казачество в ходе осуществления реформ второй половины XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2008. 28 с.
- Козлов, 1996** - *Козлов А.И.* Возрождение казачества: история и современность (эволюция, политика, теория). Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1996. 248 с.
- Краснов, 2010** - *Краснов С.Ю.* Обычное право донских казаков во второй половине XIX в. Регулирование имущественных отношений. Волгоград: изд. ВолГУ, 2010. 212 с.
- Краснов, 2010а** - *Краснов С.Ю.* Деятельность органов территориального общественного самоуправления по обычному праву у донских казаков второй половины XIX в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2010. Т. 5. № 2-13. С. 41-53.
- Краснов, 2011** - *Краснов С.Ю.* Обычное право донских казаков во второй половине XIX в. Функционирование органов территориального общественного самоуправления. Волгоград: изд. ВолГУ, 2011. 141 с.
- Краснов, 2011а** - *Краснов С.Ю.* Трансформация неправовых обычаев в правовые и наоборот как одна из особенностей механизма действия норм обычного права у донских казаков во второй половине XIX в. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2011. Т. 1. № 5-14. С. 27-38.
- Краснов, 2013** - *Краснов С.Ю.* Суд хуторского схода по обычному праву у донских казаков во второй половине XIX века как своеобразное понимание и проявление принципов законности и справедливости // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2013. № 1. С. 23-27.
- Малукало, 2003** - *Малукало А.Н.* Кубанское казачье войско в 1860-1914 гг.: организация, система управления и функционирования, социально-экономический статус. Краснодар: Кубанькино, 2003. С. 12-31.
- Перетяцько, 2011** - *Перетяцько А.Ю.* Военная организация донского казачества во второй половине XIX в: тенденции развития // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2011. № 6. С. 72-76.
- Перетяцько, 2013** - *Перетяцько А.Ю.* Военная реформа 1974 г. и Донская комиссия // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2013. № 1. С. 52-58.
- Перетяцько, 2013** - *Перетяцько А.Ю.* К вопросу о связи военной и земской реформы в Области Войска Донского и причинах ликвидации земств // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2013. № 6. С. 61-64.

Перетяцько, 2013 - *Перетяцько А.Ю.* К вопросу о взаимодействии имперской власти и имперской элиты на территории Области Войска Донского в пореформенный период // *European Social Science Journal*. 2013. № 10-2 (37). С. 340-344.

Перетяцько, 2014 - *Перетяцько А.Ю.* Искусственное сохранение сложившегося уклада донского казачества в 1860-е годы: проблемы и достижения // *Научная мысль Кавказа*. 2014. № 3 (79). С. 97-104.

Перетяцько, 2014 - *Перетяцько А.Ю.* К вопросу о хронологических рамках реформы донского казачества во второй половине XIX в. // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2014. № 1. Ч. I. С. 178-181.

Перетяцько, 2014a - *Перетяцько А.Ю.* Военная организация и военное управление Области Войска Донского во второй половине XIX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ростов-на-Дону: 2014. 26 с.

Перетяцько, 2014 - *Перетяцько А.Ю.* Военная организация и военное управление Области Войска Донского во второй половине XIX в. Ростов-на-Дону, СКНЦ ВШ ЮФУ, 2014. С. 35.

Перетяцько, 2014 - *Перетяцько А.Ю.* Эффективность действий донских и кубанских казаков в русско-японскую войну 1904-1905 гг.: дискуссионные аспекты // *Научная мысль Кавказа*. 2014. № 2. С. 69-75.

Перетяцько, 2015 - *Перетяцько А.Ю.* Формирование казачьей идентичности во второй половине XIX века: ранняя стадия национального движения по схеме Мирослава Хроха // *Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики*. 2015. № 10. Ч. II. С. 122-125.

Ревин И.А. - *Ревин И.А.* Накануне крестьянской реформы // *Донской временник*. 2008. [Электронный ресурс]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=624 (дата обращения: 11.08.16).

Рыжкова, 2008 - *Рыжкова Н.В.* Донское казачество в войнах начала XX века. М.: Вече, 2008. 448 с.

Скорик, 2014 - *Скорик А.П.* Подготовка и участие 4 донской казачьей дивизии в русско-турецкой войне 1904-1905 гг. // *История в подробностях*. 2014. № 2 (44). С. 16-23.

Тикиджьян Р.Г. - *Тикиджьян Р.Г.* Войсковой наказной атаман, князь Н.И. Святополк-Мирский (1881-1898) // *Донской временник*. 1998. [Электронный ресурс]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97 (дата обращения: 11.08.16).

Тикиджьян, 1997 - *Тикиджьян Р.Г.* Россия и Дон во второй половине 19- начале 20 века: особенности либерально-индустриальной модернизации // *Цивилизация и человек: проблемы развития*. Ростов-на-Дону: изд. НГТУ, 1997. С. 63-66.

Тикиджьян, 2013 - *Тикиджьян Р.Г.* Имперская модернизация при последних Романовых: проблемы взаимоотношений казачества и Российского государства // *Слава престолу, честь для себя*. Ставрополь: СИЭУ, 2013. С. 218-219.

Тикиджьян, 2013 - *Тикиджьян Р.Г.* Донское казачество в конце XIX - начале XX века. Исторический портрет. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. 323 с.

Тикиджьян, 2014 - *Тикиджьян Р.Г.* Донской кодификационный комитет // *Донской временник*. 2014. Вып. 23. С. 95-98.

Тикиджьян, 2016 - *Тикиджьян Р.Г.* Военная организация и военная служба донских казаков в контексте российской модернизации второй половины XIX – начала XX вв.: актуальные проблемы изучения // *Юг России и сопредельные страны в войнах и вооруженных конфликтах*. Ростов-на-Дону: изд. ЮГЦ РАН, 2016. С. 102-103.

Трут, 1997 - *Трут В.П.* Казачий излом (Казачество Юго-Востока России в начале XX века и в период революции 1917 года). Ростов-на-Дону: Гефест, 1997. 256 с.

Хлыстов, 1962 - *Хлыстов И.П.* Дон в эпоху капитализма. 60-е – середина 90-х годов XIX в. Очерки по истории Юга России. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1962. 331 с.

Peretyatko, 2015 - *Peretyatko A.Y.* «European Cossacks» in XVI-XVII Centuries: the Phenomenon of Irregularity from the Adriatic Sea to the Urals // *Voennyi Sbornik*, 2015, Vol.(8), Is. 2. Pp. 104-118.

Peretyatko, 2015 - *Peretyatko A.Y.* Russians and Ukrainians in the Don Host Oblast: the Background of Division of the Donetsk and Taganrog Districts Between the RSFSR and the UkSSR // *Russkaya Starina*, 2015, Vol. (16), Is. 4. Pp. 258-282.

Peretyatko, 2015a - *Peretyatko A.Y.* Eastern European Irregular Troops in the XVIII Century: Crisis and Evolution // *Voennyi Sbornik*, 2015, Vol.(10), Is. 4. Pp. 182-201.

Peretyatko, 2016 - *Peretyatko A.Y.* The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya // *Bylye Gody*, 2016, Vol. (39), Is. 1. Pp. 137-145.

Peretyatko, 2016a - *Peretyatko A.Y.* Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? // *Bylye Gody*, 2016, Vol. 40, Is. 2. Pp. 448-456.

Peretyatko, 2016b - *Peretyatko A.Y.* The concepts of irregular troops in the Russian military theory: from the "miraculous force" of the Russian Empire to the helpers of terrorists // *Voennyi Sbornik*, 2016, Vol.(11), Is. 1. Pp. 11-30.

[Peretyatko, 2016c](#) - *Peretyatko A.Y.* The Militärgrenze from the battle of Solferino before the beginning of demilitarization: three views out of Russia (F. F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part I // *Voennyi Sbornik*, 2016, Vol.(12), Is. 2. Pp. 79-99.

[Volvenko, 2015](#) – *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(13), Is. 1. Pp. 19-37.

[Volvenko, 2015a](#) - *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(14), Is. 2. Pp. 94-107.

[Volvenko, 2015b](#) - *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part III // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(15), Is. 3. Pp. 194-207.

[Volvenko, 2016](#) - *Volvenko A.A.* D.A. Milyutin and Cossacks // *Bylye Gody*, 2016, Vol. (40), Is. 2. Pp. 398-411.

[Volvenko, Chebotarev, 2015](#) - *Volvenko A.A., Chebotarev A.P.* "The Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? // *History and Historians in the Context of the Time*, 2015, Vol. (15), Is. 2. Pp. 106-114.

References

[Volvenko, 1998](#) - *Volvenko A.A.* Zemskaya reforma v Oblasti Voiska Donskogo (1864-1882) [Zemsky reform in the area of the Don Cossacks (1864-1882)] // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 1998. № 1. S. 49-56.

[Volvenko, 1998a](#) - *Volvenko A.A.* Zemskaya reforma v Oblasti voiska Donskogo (1864-1882 gg.) [Zemsky reform in the area of the Don Cossacks (1864-1882)]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. SPb., 1998. 30 s.

[Volvenko, 2003](#) - *Volvenko A.A.* Vosstanovlenie Donskogo zemstva: upushchennye vozmozhnosti (1882-1917 gg.) [Reconstruction of the Don zemstvo: a missed opportunity (1882-1917)] // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 2003. №4. S. 51-59.

[Volvenko, 2007](#) - *Volvenko A.A.* Dva podkhoda k raschetam stoimosti donskogo kazachestva dlya Rossiiskoi imperii v 60-70 gg. XIX veka [Two approaches to the calculation of the cost of the Don Cossacks for the Russian Empire in 60-70th of the XIX century] // *Aktual'nye problemy sotsial'noi istorii. Sbornik nauchnykh statei*. Vyp. 8. Novocherkassk; Rostov-na-Donu, 2007. S.47-56.

[Volvenko, 2007](#) - *Volvenko A.A.* Formirovanie i evolyutsiya pravitel'stvennogo kursa v otnoshenii kazach'ikh voisk Yuga Rossii v kontse 50-kh - nach. 70-kh godov XIX veka [Formation and evolution of government policy in relation to the Cossack troops of Southern Russia in the late 50's – early. 70-ies of the XIX century] // *Kazachestvo Yuga Rossii v protsessakh stanovleniya i razvitiya rossiiskoi gosudarstvennosti*. Volgograd: Izd-vo VolGU, 2007. S. 26-29.

[Volvenko, 2014](#) - *Volvenko A.A.* Donskoe kazach'e voisko vo vtoroi polovine XIX v. – nachale XX v. [The Don Cossack army in second half XIX century – early XX century] // *Ocherki istorii i kul'tury kazachestva Yuga Rossii: kollektivnaya monografiya*. Volgograd: Volgogradskii filial RANKhIGS, 2014. S. 190-215.

[Volvenko, 2014a](#) - *Volvenko A.A.* Donskoe kazachestvo v pravitel'stvennoi politike epokhi «Velikikh reform». (1860-1870 gg.) [The Don Cossacks in the government policy in the era of "Great reforms" (1860-1870)] // *Izvestiya Samarskogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk*. T. 16. №3. 2014. S. 13-20.

[Voloshina, 2006](#) - *Voloshina E.E.* Donskoe kazachestvo v russko-turetskoi voine 1877-1878 gg.: istoriograficheskii aspekt [Don Cossacks in the Russian-Turkish War of 1877-1878: historiographical aspect] // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki*. 2006. № 2. S. 30-40.

[Voloshina, 2006b](#) - *Voloshina E.E.* Uchastie donskogo kazachestva v russko-turetskoi voine 1877-1878 gg. [The participation of the Don Cossacks in the Russian-Turkish war of 1877-1878]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Rostov-na-Donu: 2006. 28 s.

[Voloshina, 2014](#) - *Voloshina E.E.* Deistviya donskikh kazakov v pervykh boevykh operatsiyakh russkoi armii v period russko-turetskoi voiny 1877-1878 gg. [The actions of the Don Cossacks in the first military operations of the Russian army during the Russian-Turkish war of 1877-1878] // *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. 2014. №2. S. 971-975.

[Voskoboinikov, 1995](#) - *Voskoboinikov G.L.* Kazachestvo v russko-yaponskoi voine (1904-1905) [Cossacks in the russian-japanese War (1904-1905)]. Rostov-na-Donu: Izd-vo Nauchnoi biblioteki Rostovskogo gos. un-ta, 1995. 110 s.

[Dulimov, 2002](#) - *Dulimov E.I.* Gosudarstvo i kazachestvo: problemy vzaimodeistviya [The government and the Cossacks: problems of interaction]. Rostov-na-Donu: izd. RGU, 2002. S. 81-124.

[Dulimov, 2003](#) - *Dulimov E.I.* Stanovlenie i involyutsiya gosudarstvennykh form organizatsii kazachestva v pravovom prostranstve Rossiiskogo gosudarstva v XVI - XX vv. [The formation and the involution of the state forms of organization of the Cossacks in the legal space of the Russian state in XVI – XX centuries]: avtoref. dis. ... dok. yur. nauk. Saratov, 2003. 51 s.

[Dulimov, Zolotarev, 1998](#) - *Dulimov E.I., Zolotarev I.I.* Samoupravlenie kazakov: istoriya i sovremennost' [Cossacks municipality: past and present.]. Rostov-na-Donu: Izd-vo DYU, 1998. 342 s.

German, 2003 - *German O.B.* Pravovoe polozhenie krest'yanstva i kazachestva Yugo-Vostoka Evropeiskoi Rossii v 1861-1920 gg. [Legal status of the peasantry and the Cossacks of the South-East of European Russia in 1861-1920]. Rostov-na Donu: Izd. RGU, 2003. 575 s.

German, 2011 - *German O.B.* Rol' zakona v pravovoi zhizni rossiiskogo kazachestva vo vtoroi polovine XIX – nachale XX vv. [The role of law in the legal life of the russian Cossacks in the second half of XIX – early XX centuries] // *Yurist"-Pravoved"*. 2011. № 2. S. 116-119.

German, 2011a - *German O.B.* Osobennosti reformirovaniya sudebnoi sistemy na yuge Rossii [The features of reforming of the judicial system in southern Russia] // *Yurist"-Pravoved"*. 2011. № 6. S. 100-104.

Zakharevich A.V. - *Zakharevich A.V.* Dontsy v Russko-yaponskoi voine (1904-1905) [The Don Cossacks in the russian-japanese War (1904-1905)] // *Donskoi vremennik*. 1994. [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m5/2/art.aspx?art_id=110 (data obrashcheniya: 11.08.16).

Kappeler, 2008 - *Kappeler A.* Imperiya i natsii: imperii Romanovykh i Gabsburgov [Empire and nation: the empire of the Romanovs and the Habsburgs]. M.: Germanskii istoricheskii institut, 2008. S. 1-25.

Karpenko, 2006 - *Karpenko A.N.* Donskoe kazachestvo vo 2-i polovine XIX veka: etapy istoriografii [Don Cossacks in the 2nd half of the XIX century: stages of historiography] // *Lomonosovskie chteniya 2005: Rossiya v XXI veke i global'nye problemy sovremennosti*. M.: TEIS, 2006. S. 432-436.

Karpenko, 2006 - *Karpenko A.N.* Razvitie sistemy obrazovaniya v Oblasti Voiska Donskogo vo 2-i polovine XIX veka [The development of the educational system in the Don Cossack Region during the 2nd half of the XIX century] // *Donskoi yuridicheskii institut: Uchenye zapiski*. T.31. Rostov-na-Donu: izd-vo DYU, 2006. S. 229-256.

Karpenko, 2007 - *Karpenko A.N.* Osobennosti provedeniya zemskoi i sudebnoi reform na Donu vo 2-i polovine XIX veka [The features of the zemstvo and judicial reforms on Don in the 2nd half of the XIX century] // *Al'manakh «Kazachestvo» (Prilozhenie k zhurnalu «Etnosotsium i mezhnatsional'naya kul'tura»)*. 2007. №3. S. 58-72.

Karpenko, 2008 - *Karpenko A.N.* Donskoe kazachestvo v khode osushchestvleniya reform vtoroi poloviny XIX v. [Don Cossacks in the implementation of reforms in the second half of the XIX century]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. M., 2008. 28 s.

Kozlov, 1996 - *Kozlov A.I.* Vozrozhdenie kazachestva: istoriya i sovremennost' (evolyutsiya, politika, teoriya) [The revival of the Cossacks: history and the present (evolution, politics, theory)]. Rostov-na-Donu: Izd-vo RGU, 1996. 248 s.

Krasnov, 2010 - *Krasnov S.Yu.* Obychnoe pravo donskikh kazakov vo vtoroi polovine XIX v. [The customary law of the Don Cossacks in the second half the XIXth century] *Regulirovanie imushchestvennykh otnoshenii*. Volgograd: izd. VolGU, 2010. 212 s.

Krasnov, 2010a - *Krasnov S.Yu.* Deyatel'nost' organov territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya po obychnomu pravu u donskikh kazakov vtoroi poloviny XIX v. [The activity of territorial self-government under the customary law of the Don Cossacks in the second half of the XIXth century.] // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya*. 2010. T. 5. № 2-13. S. 41-53.

Krasnov, 2011 - *Krasnov S.Yu.* Obychnoe pravo donskikh kazakov vo vtoroi polovine XIX v. [The customary law of the Don Cossacks in the second half the XIXth century]. *Funktsionirovanie organov territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya*. Volgograd: izd. VolGU, 2011. 141 s.

Krasnov, 2011a - *Krasnov S.Yu.* Transformatsiya nepravykh obychaev v pravovye i naoborot kak odna iz osobennostei mekhanizma deistviya norm obychnogo prava u donskikh kazakov vo vtoroi polovine XIX v. [Transformation of illegal practices in legal and vice versa as one of the features of the mechanism of action of the customary law of the Don Cossacks in the second half of the XIXth century.] // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya*. 2011. T. 1. № 5-14. S. 27-38.

Krasnov, 2013 - *Krasnov S.Yu.* Sud khutorskogo skhoda po obychnomu pravu u donskikh kazakov vo vtoroi polovine XIX veka kak svoeobraznoe ponimanie i proyavlenie printsipov zakonnosti i spravedlivosti [The court of farm vanishing under the customary law of the Don Cossacks in the second half of the XXth century as a kind of understanding and manifestation of the principles of law and justice] // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Yurisprudentsiya*. 2013. № 1. S. 23-27.

Malukalo, 2003 - *Malukalo A.N.* Kubanskoe kazach'e voisko v 1860-1914 gg.: organizatsiya, sistema upravleniya i funktsionirovaniya, sotsial'no-ekonomicheskii status [The Kuban Cossack army 1860-1914: organization, management system and functioning, socio-economic status]. Krasnodar: Kuban'kino, 2003. S. 12-31.

Peretyat'ko, 2011 - *Peretyat'ko A.Yu.* Voennaya organizatsiya donskogo kazachestva vo vtoroi polovine XIX v: tendentsii razvitiya [The military organization of the Don Cossacks in the second half of the XXth century] // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki*. 2011. № 6. S. 72-76.

Peretyat'ko, 2013 - *Peretyat'ko A.Yu.* Voennaya reforma 1974 g. i Donskaya komissiya [The military reform of 1974 and Don commission] // *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Seriya: Obshchestvennye nauki*. 2013. № 1. S. 52-58.

Peretyat'ko, 2013 - *Peretyat'ko A.Yu.* K voprosu o svyazi voennoi i zemskoi reformy v Oblasti Voiska Donskogo i prichinakh likvidatsii zemstv [To the issue of communication and military reforms in the County Areas of the Don Cossacks and the reasons for the elimination of zemstvos] // *Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki*. 2013. № 6. S. 61-64.

Peretyat'ko, 2013 - *Peretyat'ko A.Yu.* K voprosu o vzaimodeistvii imperskoi vlasti i imperskoi elity na territorii Oblasti Voiska Donskogo v poreformennyi period [To the issue of the interaction between imperial power and the imperial elite on the territory of the Don army Region in the post-reform period] // *European Social Science Journal*. 2013. № 10-2 (37). S. 340-344.

Peretyat'ko, 2014 - *Peretyat'ko A.Yu.* Iskusstvennoe sokhranenie slozhivshegosya uklada donskogo kazachestva v 1860-e gody: problemy i dostizheniya [The artificial preservation of the existing way of life of the Don Cossacks in the 1860-ies: problems and achievements] // *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. 2014. № 3 (79). S. 97-104.

Peretyat'ko, 2014 - *Peretyat'ko A.Yu.* K voprosu o khronologicheskikh ramkakh reformy donskogo kazachestva vo vtoroi polovine XIX v. [To the issue of the chronological framework of the reform of the Don Cossacks in the second half the XIXth century.] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2014. № 1. Ch. I. S. 178-181.

Peretyat'ko, 2014a - *Peretyat'ko A.Yu.* Voennaya organizatsiya i voennoe upravlenie Oblasti Voiska Donskogo vo vtoroi polovine XIX v. [The military organization and military administration of the Don army Region in the second half of the XIX century]: avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Rostov-na-Donu: 2014. 26 s.

Peretyat'ko, 2014 - *Peretyat'ko A.Yu.* Voennaya organizatsiya i voennoe upravlenie Oblasti Voiska Donskogo vo vtoroi polovine XIX v. [The military organization and military administration of the Don army Region in the second half of the XIX century]. Rostov-na-Donu, SKNTs VSh YuFU, 2014. S. 35.

Peretyat'ko, 2014 - *Peretyat'ko A.Yu.* Effektivnost' deistvii donskikh i kubanskikh kazakov v russko-yaponskuyu voinu 1904-1905 gg.: diskussionnye aspekty [The effectiveness of the Don and Kuban Cossacks in the Russian-Japanese war of 1904-1905: the controversial aspects] // *Nauchnaya mysl' Kavkaza*. 2014. № 2. S. 69-75.

Peretyat'ko, 2015 - *Peretyat'ko A.Yu.* Formirovanie kazach'ei identichnosti vo vtoroi polovine XIX veka: rannaya stadiya natsional'nogo dvizheniya po skheme Miroslava Khrokha [The formation of Cossack identity in the second half of the XIXth century: the early stages of the national movement under the scheme of Miroslav Hrocha] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*. 2015. № 10. Ch. II. S. 122-125.

Revin I.A. - *Revin I.A.* Nakanune krest'yanskoi reformy [On the eve of the peasant reform] // *Donskoi vremennik*. 2008. [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=624 (data obrashcheniya: 11.08.16).

Ryzhkova, 2008 - *Ryzhkova N.V.* Donskoe kazachestvo v voinakh nachala XX veka [Don Cossacks in the wars of the early XXth century]. M.: Veche, 2008. 448 s.

Skorik, 2014 - *Skorik A.P.* Podgotovka i uchastie 4 donskoi kazach'ei divizii v russko-turetskoi voine 1904-1905 gg. [Preparation and participation of 4 Don Cossack Division in the Russian-Turkish war of 1904-1905] // *Istoriya v podrobnostyakh*. 2014. № 2 (44). S. 16-23.

Tikidzh'yan R.G. - *Tikidzh'yan R.G.* Voiskovoi nakaznoi ataman, knyaz' N.I. Svyatopolk-Mirskii (1881-1898) [The Army ataman, prince N.I. Svyatopolk-Mirsky (1881-1898)] // *Donskoi vremennik*. 1998. [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.donvrem.dspl.ru/Files/article/m3/o/art.aspx?art_id=97 (data obrashcheniya: 11.08.16).

Tikidzh'yan, 1997 - *Tikidzh'yan R.G.* Rossiya i Don vo vtoroi polovine 19- nachale 20 veka: osobennosti liberal'no-industrial'noi modernizatsii [Russia and the Don in the second half of 19th – early 20th century: features of the liberal-industrial modernization] // *Tsivilizatsiya i chelovek: problemy razvitiya*. Rostov-na-Donu: izd. NGTU, 1997. S. 63-66.

Tikidzh'yan, 2013 - *Tikidzh'yan R.G.* Imperskaya modernizatsiya pri poslednikh Romanovykh: problemy vzaimootnoshenii kazachestva i Rossiiskogo gosudarstva [The imperial modernization under the last Romanov: the problem of the relationship of the Cossacks and the Russian state] // *Slava prestolu, chest' dlya sebya*. Stavropol': SIEU, 2013. S. 218-219.

Tikidzh'yan, 2013 - *Tikidzh'yan R.G.* Donskoe kazachestvo v kontse XIX - nachale XX veka. Istoricheskii portret [The Don Cossacks in late XIX – early XX century. A historical portrait]. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013. 323 s.

Tikidzh'yan, 2014 - *Tikidzh'yan R.G.* Donskoi kodifikatsionnyi komitet [Don codification committee] // *Donskoi vremennik*. 2014. Vyp. 23. S. 95-98.

Tikidzh'yan, 2016 - *Tikidzh'yan R.G.* Voennaya organizatsiya i voennaya sluzhba donskikh kazakov v kontekste rossiiskoi modernizatsii vtoroi poloviny XIX – nachala XX vv.: aktual'nye problemy izucheniya [The military organization and military service of the Don Cossacks in the context of Russian modernization of the second half of XIX – early XX centuries: the actual problems of research] // *Yug Rossii i sopredel'nye strany v voinakh i vooruzhennykh konfliktakh*. Rostov-na-Donu: izd. YuGTs RAN, 2016. S. 102-103.

Trut, 1997 - *Trut V.P.* Kazachii izlom (Kazachestvo Yugo-Vostoka Rossii v nachale XX veka i v period revolyutsii 1917 goda) [The fracture of the Cossack (Cossacks of the South-East of Russia in the early XX century and during the revolution of 1917)]. Rostov-na-Donu: Gefest, 1997. 256 s.

Khlystov, 1962 - *Khlystov I.P.* Don v epokhu kapitalizma. 60-e – seredina 90-kh godov XIX v. [Don in the era of capitalism. 60s – mid 90-ies of the XIX century essays on the history of the South of Russia]. Ocherki po istorii Yuga Rossii. Rostov-na-Donu: Izd-vo RGU, 1962. 331 s.

Peretyatko, 2015 - *Peretyatko A.Y.* «European Cossacks» in XVI-XVII Centuries: the Phenomenon of Irregularity from the Adriatic Sea to the Urals // *Voennyi Sbornik*, 2015, Vol.(8), Is. 2. Pp. 104-118.

Peretyatko, 2015 - *Peretyatko A.Y.* Russians and Ukrainians in the Don Host Oblast: the Background of Division of the Donetsk and Taganrog Districts Between the RSFSR and the UkSSR // *Russkaya Starina*, 2015, Vol. (16), Is. 4. Pp. 258-282.

Peretyatko, 2015a - *Peretyatko A.Y.* Eastern European Irregular Troops in the XVIII Century: Crisis and Evolution // *Voennyi Sbornik*, 2015, Vol.(10), Is. 4. Pp. 182-201.

Peretyatko, 2016 - *Peretyatko A.Y.* The dark side of the Emancipation Reform of 1861 on the Don region: the history of the resettlement of one of the peasant community according the material of atamanskaya kontselyariya // *Bylye Gody*, 2016, Vol. (39), Is. 1. Pp. 137-145.

Peretyatko, 2016a - *Peretyatko A.Y.* Dispute about the Mius district in 1874: inviolable part of the Don Host Oblast or historical Little Russia? // *Bylye Gody*, 2016, Vol. 40, Is. 2. Pp. 448-456.

Peretyatko, 2016b - *Peretyatko A.Y.* The concepts of irregular troops in the Russian military theory: from the "miraculous force" of the Russian Empire to the helpers of terrorists // *Voennyi Sbornik*, 2016, Vol.(11), Is. 1. Pp. 11-30.

Peretyatko, 2016c - *Peretyatko A.Y.* The Militärgrenze from the battle of Solferino before the beginning of demilitarization: three views out of Russia (F. F. Tornau, N.I. Krasnov, B. Katalinich). Part I // *Voennyi Sbornik*, 2016, Vol.(12), Is. 2. Pp. 79-99.

Volvenko, 2015 – *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part I // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(13), Is. 1. Pp. 19-37.

Volvenko, 2015a - *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part II // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(14), Is. 2. Pp. 94-107.

Volvenko, 2015b - *Volvenko A.A.* Kazakomanstvo. Don case (the 1860th). Part III // *Russkaya Starina*, 2015, Vol.(15), Is. 3. Pp. 194-207.

Volvenko, 2016 - *Volvenko A.A.* D.A. Milyutin and Cossacks // *Bylye Gody*, 2016, Vol. (40), Is. 2. Pp. 398-411.

Volvenko, Chebotarev, 2015 - *Volvenko A.A., Chebotarev A.P.* "The Grey Cardinal" of Cossack Reforms of the Epoch of Liberation? // *History and Historians in the Context of the Time*, 2015, Vol. (15), Is. 2. Pp. 106-114.

УДК 930

Открытия и достижения современной историографии донского казачества второй половины XIX в.

Олег Евгеньевич Чуйков ^{a, *}, Игорь Анатольевич Гордеев ^b, Валерий Владимирович Батыров ^c

^a Курский государственный университет, Российская Федерация

^b Юго-западный государственный университет, Российская Федерация

^c Калмыцкий институт гуманитарных исследований Российской академии наук, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматривается современная историографии донского казачества во второй половине XIX в., описаны традиционные и альтернативные концепции, выдвигавшиеся историками после 2000 г. Анализируются основные исследования о данном хронологическом периоде, их достоинства и недостатки. Показано, что многие события и реформы остаются недостаточно изучены до сих пор. Авторы отмечают, что увеличение числа специалистов по донской истории 1860–1890 гг. следует считать важнейшей тенденцией в развитии современной историографии данного периода, и можно надеяться, что круг исследуемых ими вопросов в дальнейшем будет только расширяться, а уровень и количество публикаций, открывающих новые факты и предлагающих новые концепции, будет расти.

Ключевые слова: донское казачество, историография, А.А. Волвенко, О.Б. Герман, А.Н. Карпенко, С.Ю. Краснов, А.Ю. Перетятко, Р.Г. Тикиджян.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: chuikov-ru@mail.ru (О.Е. Чуйков), gordeev_ia@mail.ru (И.А. Гордеев), valerabatyrov@gmail.com (В.В. Батыров)