

УДК 340.134

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ**FEATURES OF THE CIVIL PREVENTION OF OFFENCES**©**Тищенко Ю. Ю.**

канд. юрид. наук
научно–исследовательский институт
федеральной службы исполнения наказаний России,
Москва, Россия

©**Tishchenko Yu.**

J.D., research institution
Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russia

©**Семенов В. В.**

научно–исследовательский институт
федеральной службы исполнения наказаний России,
Москва, Россия, valetin_semenov91@mail.ru

©**Semenov V.**

research institution
Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russia, valetin_semenov91@mail.ru

Аннотация. В статье анализируются направления предупреждения со стороны гражданского общества. Выявляются закономерности современного состояния гражданского предупреждения и связь этого с обеспечением правопорядка в российском государстве. Авторы выделяют основные направления, этапы и способы обеспечения правопорядка путем оказания предупреждения правонарушения со стороны гражданского общества. Выявленные закономерности помогли авторам прийти к некоторым выводам, которые могут стать в фундаментальными в области предупреждения правонарушений.

Abstract. The article analyzes directions of a warning by the civil society. The regularities of the modern state of civil prevention and communication with law enforcement in the Russian state. The author identifies the main directions, stages, and methods of law enforcement through the provision of the prevention of offenses by civil society. The revealed regularities have helped the author to come to some conclusions that may become fundamental in the field of crime prevention.

Ключевые слова: предупреждение правонарушений, гражданское общество, общественные объединения, правопорядок.

Keywords: crime prevention, civil society, voluntary associations, the rule of law.

Современное общество российского государства в области обеспечения высокого уровня правопорядка не может обходиться только органами государственной власти, оно безусловно заинтересовано в участии гражданского общества по этому направлению деятельности. Данное предположение оправдано следующими причинами: во-первых, гражданин является наиболее частым субъектом общественных отношений; во-вторых, физическое лицо, даже когда не является субъектом правоотношений, может являться участником возникающих впоследствии общественных отношений (принятие нормативно–

правового акта, международные договора и т.д.). Более того наглядно показывает социологическое исследование, проведенное Я. И. Гилинским, который описал, что в сознании граждан сформировался стереотип правоохранительных органов, характеристиками которых стали: абсолютная незащищенность от физического насилия — 65,7% респондентов; опасение в отношении правоохранителей — 48,6% респондентов; опасение преступников — 40,9% респондентов [1].

Прежде чем перейти непосредственно к разъяснению гражданского предупреждения необходимо исследовать «гражданское общество» как терминологическое обозрение, ведь данное понятие лежит в основе изучения настоящего исследования. Осмысление множеств точек зрения по вопросу гражданского общества выводит нас к тому, что определяется данное понятие в двух смыслах: в широком и в узком. В широком — это историческая форма социума, в которой просматриваются ценности и институты правовой защиты личности и других интересов. В узком — совокупность физических лиц, находящихся в отдельно взятом государстве. Наше предпочтение по предложенным трактовкам не отдается ни одному из видов и связано это, главным образом с тем, что ни одна из них, как к социальной сфере науки, не отвечает полноте терминологического обозначения.

По нашему мнению, определение гражданского общества не должно быть ни узким и не широким, а, в первую очередь, емким и исчерпывающим, для того, чтобы мы могли четко определить исходную точку субъекта гражданского предупреждения. Итак, гражданское общество — это социальная сторона государства, которая состоит не только из совокупности граждан (иностранцев граждан и лиц без гражданства), но и из структуры их социальных групп, общего уровня правосознания и менталитета, основной движущей силой которой, как правило, является реализация своего правового пространства.

Правонарушение, как известно, есть источник негативных последствий (материально-физический или психический вред) [2]. Гражданское общество во всей полноте своего смысла в сфере предупреждения реализуется через два основных вида представителей: физическое лицо и общественное объединение. Современные нормативно-правовые акты подчеркивают актуальность исследования в данной сфере, путем выделения отдельных норм, связанных с взаимодействием гражданского общества и правоохранительных органов. Так, Федеральный закон от 07.02.2011 № 3–ФЗ «О полиции», а именно статья 9 прямо указывает на важность законодательного закрепления взаимодействия, и подразумевает дальнейшую теоретическую и практическую реализацию.

По нашему мнению, анализ субъектов гражданского предупреждения необходимо провести отдельно.

Физическое лицо как субъект гражданского предупреждения.

Физическим лицом, которое оказывает предупреждение правонарушения не обязательно должно являться гражданином, но также может осуществляться и иностранцами гражданами, и лицами без гражданства.

Данный субъект гражданского предупреждения может осуществлять свою деятельность как самостоятельно, так и через правоохранительные органы. В свою очередь, самостоятельность предупреждения ничем не возбраняется, кроме случаев, противоречащих законодательству,

например, ч 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации разъясняет, что «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». Другими словами, защита прав и свобод лиц может происходить любыми способами, если они не нарушают права и свободы других лиц. Мы должны здесь также пояснить, что при исключительных обстоятельствах законодательство разрешает нарушать права и свободы третьих лиц, как например, при «необходимой обороне» или «крайней необходимости».

Любое, даже единичное желание предупреждать правонарушение уже свидетельствует о повышении уровня правопорядка в государстве. Изучив юридическую литературу [3], мы пришли к выводу о том, что самостоятельно лицо может осуществлять предупреждение

правонарушений несколькими способами: ситуационное предупреждение, воспитательное воздействие и через масс-медиа.

Ситуационное предупреждение — это осуществление предупреждения в конкретный момент, при подозрении или обнаружении фактов совершения правонарушения. Данный вид предупреждения всегда остается на низком уровне, и в редких случаях используется, а при совершении преступления практически никогда. Объяснением отсутствия желания осуществлять ситуационное предупреждение является то, что нравы современного человека никак не связаны с оказанием помощи другим лицам ввиду наличия риска появления опасности своей жизни и жизни родных и близких. Боязнь одного человека, как известно, отражается в желании другого делать тоже самое и в последующем происходит все далее по цепочке.

Воспитательное воздействие, в отличие от ситуационного предупреждения, имеет более длительный и фундаментальный характер. Так, он осуществляется путем сближенной обстановки коллектива, и не относится к конкретным фактам совершения правонарушения, а направлен на идеологическое предупреждение. Данное направление имеет место быть не только в семейных кругах, но и в рабочих коллективах, и в создании особых семинарах, которые способны акцентировать свою деятельность на предупреждении правонарушений, путем повышения правосознания граждан.

Последний способ осуществления самостоятельного предупреждения заключается в предупреждении правонарушений через т.н. масс-медиа, т.е. через средства массовой информации, или любыми другими способами, которые могут повлиять на правосознание человека без личного контакта. Данный способ будет иметь особую эффективность, т.к. современное общество является если не полностью, то большая часть зависима от информации, получаемой из интернета или других «медиа» источников.

Как мы уже отметили, современное законодательство направлено на то, чтобы государственные органы, в частности полиция, привлекала и поощряло граждан за оказанную помощь в организации как общественного порядка, так и правопорядка. Так, например, Федеральный закон от 2 апреля 2014 г. № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» создает правовую основу для оказания гражданами помощи органам государственной власти и органам местного самоуправления в обеспечении общественного порядка. В частности, данный нормативно-правовой акт закрепляет цели, принципы, задачи, права и другие особенности осуществления гражданами общественного порядка. С другой стороны, данный нормативно-правовой акт не закрепляет, по большому счету, никаких особых возможностей, к примеру, права, которые перечислены в указанном Федеральном законе, имеются у каждого человека.

Гласное содействие правоохранительным органам при осуществлении предупреждения правонарушений.

Хотелось бы отметить, перед тем как перейти к основному рассмотрению, что Федеральный закон №44-ФЗ рассматривает общественный порядок, тогда как мы исследуем проблему предупреждения правонарушений в рамках обеспечения правопорядка, в свою очередь необходимо сказать, что общественный порядок это всего лишь часть правопорядка. Правопорядок совмещает в себе все правоотношения, возникающие между физическими, юридическими лицами, а также государственными органами и органами местного самоуправления по поводу недопущения правонарушений. Несмотря на это обеспечение общественного порядка основано, в первую очередь, на предупреждении правонарушений, путем простого присутствия на различных мероприятиях. Статья 8 ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка» приводит некоторые права граждан в рамках содействия правоохранительным органам, а именно:

- 1) информировать органы внутренних дел (полицию) и иные правоохранительные органы о правонарушениях и об угрозах общественному порядку;
- 2) участвовать в мероприятиях по охране общественного порядка по приглашению органов внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органов;

3) участвовать в охране общественного порядка при проведении спортивных, культурно–зрелищных и иных массовых мероприятий по приглашению их организаторов;

4) участвовать в работе координационных, консультативных, экспертных и совещательных органов (советов, комиссий) по вопросам охраны общественного порядка, создаваемых в органах внутренних дел (полиции) и иных правоохранительных органах, по их приглашению.

Также во второй части данной статьи законодатель открывает правовое пространство перед гражданами, определяя, что они вправе оказывать иное содействие в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Кроме этого, IV глава Федерального закона от 12.08.1995 № 144–ФЗ «Об оперативно–розыскной деятельности» создает правовую основу для содействия граждан органам, осуществляющим оперативно–розыскную деятельность. В частности, статья 17 данного нормативно–правового акта определяет, что «Отдельные лица могут с их согласия привлекаться к подготовке или проведению оперативно–розыскных мероприятий с сохранением по их желанию конфиденциальности содействия органам, осуществляющим оперативно–розыскную деятельность, в том числе по контракту».

Отличием оказания содействия по перечисленным нормативно–правовым актам и содействия правоохранительным органам самостоятельно без правовой поддержки является социальные и правовые гарантии. Так, народные дружинники, внештатные сотрудники полиции (ФЗ № 44–ФЗ) и лица, содействующие органам, осуществляющим оперативно–розыскную деятельность (ФЗ №144–ФЗ) находятся под государственной защитой.

Несмотря, в общей сложности, на благотворительную деятельность в России существует положительный опыт деятельности народных дружин, например, 23 апреля народные дружинники оказывали содействие полиции при проведении футбольного матча «Спартак» — «Мордовия». Всего было задействовано 215 народных дружинников [4]. Кроме этого, уже имеются случаи награждения народных дружинников за оказанное содействие правоохранительным органам: народный дружинник оказал содействие в раскрытии преступления и был награжден почетной грамотой [5].

Данные проблемы, по нашему мнению, имеют два решения, которые отличаются своей взаимозависимостью, другими словами оба решения необходимо осуществлять одновременно.

Первый путь решения — материальное решение. Для упорядочивания и решения проблем с не приемлемыми способами осуществления правопорядка в государстве необходимо данную деятельность максимально урегулировать на законодательном уровне. Правовая деятельность в этом случае будет являться вектором деятельности гражданского общества при осуществлении предупредительной функции.

Второй путь решения — идеологический. Все субъекты правоотношений: органы государственной власти, органы местного самоуправления, гражданское общество должно обеспечивать правопорядок на идеологическом уровне. Вся деятельность должна основываться на принципах честности, добропорядочности, системности, законности и уважения чести и достоинства человека и гражданина.

Список литературы:

1. Гишинский Я. И. Социология населения. Произвол правоохранительных органов глазами граждан. СПб.: ИС РАН, 2006. 430 с.
2. Кашанин А. В., Кашанина Т. В. Основы российского права. М., 1996. С. 93.
3. Варыгин А. Н. О «ситуационной» преступности и ее особенностях // Вестник Казанского юридического института МВД России. №2 (16). 2014. С. 34–38.
4. Макаренко А. С. Методика организации воспитательного процесса. М. 1936.
5. О дежурстве дружинников в период с 23 апреля по 1 мая / 17:19 05.05.2016 / Режим доступа: <http://druzhina.mos.ru/presscenter/news/detail/2900981.html> (дата обращения 05.06.2016).

6. Народного дружинника наградили за помощь полиции в раскрытии мошенничеств / 16:09 04.05.2016 / Режим доступа: <http://druzhina.mos.ru/presscenter/news/detail/2893977.html> (дата обращения 05.06.2016).

References:

1. Gilinskii Ya. I. Sotsiologiya naseleniya. Proizvol pravookhranitelnykh organov glazami grazhdan. St. Petersburg, IS RAN, 2006. 430 p.
2. Kashanin A. V., Kashanina T. V. Osnovy rossiiskogo prava. M., 1996. Pp. 93.
3. Varygin A. N. O «situatsionnoi» prestupnosti i ee osobennostyakh // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. No 2 (16). 2014. Pp. 34–38.
4. Makarenko A.S. Metodika organizatsii vospitatelnogo protsessa. M. 1936.
5. O dezhurstve druzhinnikov v period s 23 aprelya po 1 maya / 17:19 05.05.2016 / Rezhim dostupa: <http://druzhina.mos.ru/presscenter/news/detail/2900981.html> (data obrashcheniya 05.06.2016).
6. Narodnogo druzhinnika nagradili za pomoshch politsii v raskrytii moshennichestv / 16:09 04.05.2016 / Rezhim dostupa: <http://druzhina.mos.ru/presscenter/news/detail/2893977.html> (data obrashcheniya 05.06.2016).

*Работа поступила
в редакцию 18.09.2016 г.*

*Принята к публикации
22.09.2016 г.*