

УДК 336

**ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И БЕЗОПАСНОСТЬ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ****FINANCIAL STABILITY AND SAFETY OF MUNICIPAL BUDGETS**

©Кремповая Н. Л.

канд. экон. наук, Крымский федеральный университет  
им. В. И. Вернадского  
г. Симферополь, Россия, [natasha\\_krem@mail.ru](mailto:natasha_krem@mail.ru)

©Кремповая Н.

Ph.D., Vernadsky Crimean Federal University  
Simferopol, Russia, [natasha\\_krem@mail.ru](mailto:natasha_krem@mail.ru)

©Кузьмичева А. Х.

Крымский федеральный университет  
им. В. И. Вернадского  
г. Симферополь, Россия, [Kuzmicheva\\_a.s.@mail.ru](mailto:Kuzmicheva_a.s.@mail.ru)

©Kuzmicheva A.

Vernadsky Crimean Federal University  
Simferopol, Russia, [Kuzmicheva\\_a.s.@mail.ru](mailto:Kuzmicheva_a.s.@mail.ru)

*Аннотация.* В статье рассмотрены такие понятия как местное самоуправление, муниципальное образование, местный бюджет, финансовая устойчивость местных бюджетов, финансовая безопасность местных бюджетов, финансовая безопасность местного самоуправления, а также проведена взаимосвязь между финансовой безопасностью муниципального образования и финансовой безопасностью государства в целом.

*Abstract.* This paper describes concepts such as municipal government, municipality, municipal budgets, financial stability of municipal budgets, the financial safety of municipal budgets, the financial safety of municipal government and conducted the relationship between the financial safety of the municipality and the financial safety of state at all.

*Ключевые слова:* финансовая безопасность, финансовая устойчивость, местный бюджет, доход, финансовые процессы.

*Keywords:* financial safety, financial stability, the municipal budget, income, financial processes.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации местное самоуправление — это база (основа) государственной власти, которая отвечает за обеспечение стабильности жизни населения, проживающего на территории, принадлежащей данному самоуправлению, а также помогает развитию государства [1]. Закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» объясняет понятие «муниципальное образование» как поселения различного вида (городское, сельское или же несколько), объединенные общей территорией и осуществляемом на ней, в пределах закона Российской Федерации, местного самоуправления, т.е. это подразумевает наличие местного бюджета и муниципальной собственности, а также органов местного самоуправления на основе выборности [2].

Любое муниципальное образование имеет расходные обязательства, которые необходимо исполнять, для этого и существует местный бюджет (бюджет муниципального образования) как форма наличия денежных средств, их образования и расходования в расчете на финансовый год. Нормальное функционирование муниципального образования с

последующей реализацией закрепленных за ним полномочий, полное и своевременное финансирование предусмотренных местным бюджетом расходов называется финансовой устойчивостью местного бюджета муниципального образования. Отсюда можно сделать вывод, что такое понятие, как «устойчивость местного бюджета» — это в первую очередь полное покрытие расходов для реализации полномочий местного самоуправления, обеспечение неких инвестиционных потребностей территории муниципалитета, а также погашения в первую очередь долговых, а затем и иных обязательств в результате обслуживания территории муниципалитета.

Финансовая устойчивость местного бюджета бывает текущей (в течение текущего бюджетного года), среднесрочной (от двух до пяти лет) и долгосрочной (от пяти и более лет) [3]. Сохранение бюджетной сбалансированности в течение бюджетного года, отсутствие кассовых разрывов, грамотно принятые финансовые решения в случае колебания экономической конъюнктуры — все это относится к текущей финансовой устойчивости. Такие характерные черты, как кредитоспособность органов местного самоуправления и возможность инвестирования, присущи среднесрочной финансовой устойчивости. Наличие стратегии социально-экономического развития территории и снижение действия отрицательных факторов, влияющих на состояние бюджета — это факторы долгосрочного периода финансовой устойчивости местного бюджета.

Состояние денежных фондов, при котором муниципальное образование развивается стабильно, при этом сохраняет свою финансовую безопасность при наличии риска, является финансовой устойчивостью местного бюджета. Из этого можно сделать вывод, что обязательными условиями финансовой устойчивости местного бюджета являются: сбалансированность доходов и расходов, платежеспособность, бюджетная самостоятельность, способность органов местного самоуправления мобилизовать финансовые ресурсы в бюджет без помощи из вне, а также полное исполнение финансовых обязательств.

Финансовая устойчивость местного бюджета не может существовать без такого понятия, как финансовая безопасность местного бюджета. Вообще понятие «финансовая безопасность» достаточно обширное и может определяться как категория «продовольственная безопасность» в одной увязке вместе с «национальной безопасностью», т.к. финансовая безопасность основывается на экономической безопасности, что подразумевает защищенность жизненно важных интересов, таких как кадровый потенциал, информация, технологии, прибыль, как на уровне муниципального образования, так и на уровне страны в целом от внешних и внутренних угроз.

Важнейшей стороной экономической трансформации является финансовая безопасность всего государства, которая характеризуется состоянием финансовой системы государственного бюджета. Защита национальных интересов заключается в способности государственного бюджета обеспечивать достаточными финансовыми средствами выполнение всех необходимых внутренних и внешних функций государства.

Экономическая, военная, политическая защищенность каждой территории заключается, прежде всего, в муниципальном аспекте. На основании этого можно сделать вывод, что любая уязвимость муниципальных образований, а особенно финансовая, представляет угрозу в первую очередь безопасности государства, а значит понятие «финансовая безопасность муниципального образования» или же «финансовая безопасность органов местного самоуправления» является частью такого важного и сложного понятия как «финансовая безопасность государства». Органы местного самоуправления должны нести полную ответственность за финансовую безопасность своих муниципальных образований, так как финансовая безопасность местных бюджетов — одна из важных составляющих государственной системы финансовой безопасности.

Финансовая безопасность местного бюджета — это в первую очередь способность обеспечить муниципальное образование ресурсами для социально-экономической стабильности развития населения на территории данного муниципалитета, что в значительной мере усиливает противостояние как внутренним, так и внешним возможным угрозам.

Финансовая безопасность государства заключается в стабильности и независимости бюджетной системы и в сохранении и приумножении собственного финансового потенциала. Правильное функционирование бюджетной системы всех уровней является залогом успешного социально-экономического развития страны. Исходя из этого, финансовая безопасность муниципальных образований невозможна без финансовой устойчивости и безопасности их местных (муниципальных) бюджетов.

При анализе финансовой устойчивости местного бюджета немаловажным является определение пороговых значений бюджетной безопасности, значения эти выявляются на основе Бюджетного кодекса РФ. В практике существует ряд индикаторов, которые определяют способности муниципальных образований формировать доходы бюджетов (доходный потенциал), а также доход бюджета на душу населения или же обеспеченность бюджета на одного жителя, темп роста доходов на душу населения и т. д. В системе обеспечения финансовой безопасности местного бюджета и финансовой безопасности муниципальных образований существуют такие основные сферы финансовых отношений как:

- финансовый потенциал местного бюджета;
- финансовые взаимоотношения с федеральным и региональным бюджетами;
- структура потоков в денежно-кредитной сфере.

Устойчивость и безопасность местных бюджетов, как и муниципальных образований РФ, делится на статистическую и динамическую. Статистическая бюджетная устойчивость — это сохранение индикаторов состояния бюджетной системы на одном определенном уровне. Динамическая же устойчивость — это положительное развитие бюджетной системы, характеризующаяся улучшением своих показателей. Необходимый объем средств для обеспечения минимальных детерминированных бюджетных расходов определяет уровень финансовой устойчивости и безопасности местного бюджета.

Существуют три модели факторного анализа бюджетной устойчивости и безопасности, которые позволяют выполнить такие задачи:

1. Классифицировать и систематизировать факторы с целью обеспечения комплексно-системного подхода исследования;
2. Определить зависимость между факторами и показателями;
3. Определить влияние этих факторов и оценить каждый из них.

Модель №1 предусматривает оценку влияния на величину расходов (Р) трех факторов: коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета (Кс); величины налоговых (Д налог) доходов местного бюджета; неналоговых (Д неналог) доходов местного бюджета. Величина расходов бюджета представляет собой показатель следующего вида:

$$P = Kc \times (D \text{ налог} + D \text{ неналог})$$

Кс — это есть коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета, который можно рассчитать по следующей формуле:

$$Kc = P / (D \text{ налог} + D \text{ неналог})$$

Соответственно «Д налог» — это налоговые доходы бюджета, а «Д неналог» — неналоговые доходы бюджета.

Значение коэффициента более единицы свидетельствует о недостаточности налоговых и неналоговых доходов для покрытия местных расходов, т. е. об уровне дефицита местного бюджета. От величины собранных доходов зависит объем финансирования расходов бюджета: чем больше собственных доходов, тем при прочих равных условиях больше возможности местных органов власти по финансированию своих расходных обязательств.

Определить влияние указанных факторов на результирующий показатель возможно по таким формулам:

$$P(KC) = (K_{C1} - K_{C0}) \times (D_{\text{налог}1} + D_{\text{неналог}1})$$

$$\Delta P (\Delta D_{\text{налог}}) = K_{C0} \times (D_{\text{налог}1} - D_{\text{налог}0})$$

$$\Delta P (\Delta D_{\text{не налог}}) = K_{C0} \times (D_{\text{неналог}1} - D_{\text{неналог}0})$$

Где  $\Delta P(\Delta K_c)$  — изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения коэффициента соотношения расходов и доходов местного бюджета;  $\Delta P (\Delta D_{\text{налог}})$  — изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения налоговых доходов;  $\Delta P (\Delta D_{\text{неналог}})$  — изменение величины расходов местного бюджета под влиянием изменения неналоговых доходов.  $K_{C1}$ ,  $K_{C0}$  — коэффициент соотношения расходов и доходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах;  $D_{\text{налог}1}$ ,  $D_{\text{налог}0}$  — величина налоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах;  $D_{\text{неналог}1}$ ,  $D_{\text{неналог}0}$  — величина неналоговых доходов бюджета в отчетном и базисном периодах.

Модель №2 позволяет оценить влияние на коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами ( $K_1$ ) двух факторов — коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования ( $K_{СП}$ ) и доли расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета ( $d$ ):

$$K_1 = D_c/P = D_c : P_{cn} / P : P_{cn} = D_c/P_{cn} \times /P = K_{cn} \times d$$

где  $K_1$  — коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами;  $D_c$  — собственные доходы;  $P$  — величина расходов бюджета;  $P_{СП}$  — расходы на социальную сферу.  $K_{СП}$  — показывает величину собственных доходов, приходящихся на один рубль расходов местного бюджета на социальную сферу, отражает способность местного бюджета выполнять за счет собственных средств социальные гарантии населения:

$$K_{СП} = D_c/P_{cn}$$

При благоприятной финансовой устойчивости бюджета значение данного коэффициента будет существенно превышать единицу. Рост данного коэффициента должен обеспечиваться за счет роста собственных доходов, а не сокращения расходов на социальную сферу.

$d$  — доля расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета:

$$d = P_{cn}/P$$

Определить влияние указанных факторов на результирующий показатель можно по следующим формулам:

$$\Delta K_1(\Delta K_{СП}) = (K_{СП1} - K_{СП0}) \times d_1$$

$$\Delta K_1(\Delta d) = (d_1 - d_0) \times K_{СП0}$$

где  $\Delta K_1(\Delta K_{СП})$  — изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования;  $\Delta K_1(\Delta d)$  — изменение коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами под влиянием изменения доли расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета;  $K_{СП1}$ ,  $K_{СП0}$  — коэффициент обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципального образования в отчетном и базисном периодах;  $d_1$  и  $d_0$  — доля расходов на социальную сферу в общей величине расходов местного бюджета в отчетном и базисном периодах.

Модель № 3 предусматривает оценку влияния на коэффициент собственности ( $K_2$ ) двух факторов: показателя кредиторской задолженности ( $\Pi_{K3}$ ) и коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета ( $K_{\Pi}$ ). Зависимость между показателями представлена в следующем виде:

$$K_2 = D_c : K3 / D : K3 = D_c / K3 * K3 / D = \Pi_{K3} * K_{\Pi}$$

где  $K_2$  — коэффициент собственности;  $D_c$  — собственные доходы;  $D$  — доходы бюджета;  $K3$  — кредиторская задолженность;  $\Pi_{K3}$  характеризует, какая часть кредиторской задолженности местного бюджета может быть покрыта за счет его собственных доходов:

$$\Pi_{K3} = D_c / K3$$

$K_{\Pi}$  показывает объем финансирования на погашение кредиторской задолженности местного бюджета, приходящийся на один рубль всех доходов бюджета:

$$K_{\Pi} = K3 / D$$

Используя правила факторного анализа, определить влияние указанных факторов на результирующий показатель возможно по таким формулам:

$$\Delta K_2 (\Delta \Pi_{K3}) = (\Pi_{K31} - \Pi_{K30}) \times K_{\Pi1}$$

$$\Delta K_2 (\Delta K_{\Pi}) = (K_{\Pi1} - K_{\Pi0}) \times \Pi_{K30}$$

где  $\Delta K_2 (\Delta \Pi_{K3})$  — изменение коэффициента собственности под влиянием изменения показателя кредиторской задолженности;  $\Delta K_2 (\Delta K_{\Pi})$  — изменение коэффициента собственности под влиянием изменения коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета;  $\Pi_{K31}$   $\Pi_{K30}$  — показатель кредиторской задолженности в отчетном и базисном периодах;

$K_{\Pi1}$ ,  $K_{\Pi0}$  — коэффициент потенциальных собственных источников местного бюджета в отчетном и базисном периодах [4].

Таким образом, оценка устойчивости бюджета муниципального образования при помощи факторного анализа позволяет наглядно с помощью формул продемонстрировать положительное и отрицательное влияние каждого определенного фактора и оперативно устранить существующие негативные тенденции для предупреждения нежелательных последствий для местного бюджета и муниципального образования в целом.

Исходя из всего вышперечисленного, можно сделать вывод, что финансовая устойчивость и безопасность местных бюджетов зависит от своевременной оценки ситуации и проведения анализа. Самостоятельность и независимость органов местного самоуправления в вопросах бюджетной политики является важным моментом при осуществлении именно финансовой безопасности местного бюджета. Крепкий федеральный бюджет, а также поддержка взаимосвязи муниципальных образований является незаменимым принципом не только финансовой устойчивости и безопасности местного бюджета, но и национальной безопасности в целом.

#### Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации. Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 02.08.2016 г.).
2. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (дата обращения 02.08.2016 г.).
3. Нешиной А. С. Бюджетная система Российской Федерации. 10-е изд., испр. и доп. М.: Дашков и К°, 2012. 336 с.

4. Перфилов В. А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2012. №2 (42). С. 264.

*References:*

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii. Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (data obrashcheniya 02.08.2016 g.).

2. Federalnyi zakon “Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii”. Rezhim dostupa: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_44571/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/) (data obrashcheniya 02.08.2016 g.).

3. Neshitoi A. S. Byudzhnaya sistema Rossiiskoi Federatsii. 10-e izd., ispr. i dop. M.: Dashkov i K<sup>o</sup>, 2012. 336 p.

4. Perfilov V. A. Sushchnost i tipy ustoichivosti razvitiya regionalnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem // Problemy sovremennoi ekonomiki. 2012. No 2 (42). Pp. 264.

*Работа поступила  
в редакцию 18.09.2016 г.*

*Принята к публикации  
22.09.2016 г.*