

<http://www.bulletennauki.com/>

УДК 332.234.4:631.1

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ПРИРОДНЫХ КОРМОВЫХ УГОДИЙ В ДОЛИНЕ РЕКИ ОБИ В ПРЕДЕЛАХ
ХАНТЫ–МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА — ЮГРА**

**ECONOMIC EFFICIENCY
OF GRASSLAND IN THE VALLEY OF THE OB RIVER IN
THE KHANTY–MANSIYSK AUTONOMOUS OKRUG — YUGRA**

©Соколов С. Н.

д-р геогр. наук

Нижневартровский государственный университет, г. Нижневартовск

snsokolov1@yandex.ru

©Sokolov S. N.

Doctor of Geographical Sciences

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk

snsokolov1@yandex.ru

©Коркин С. Е.

канд. геогр. наук

Нижневартровский государственный университет, г. Нижневартовск

korkin_geomorf@rambler.ru

©Korkin S. E.

Candidate of Geographical Sciences

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk

korkin_geomorf@rambler.ru

©Коркина Е. А.

канд. геогр. наук

Нижневартровский государственный университет, г. Нижневартовск

lena_k_nv@ro.ru korkin_geomorf@rambler.ru

©Korkina E. A.

Candidate of Geographical Sciences

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk

lena_k_nv@ro.ru

©Кушанова А. У.

Нижневартровский государственный университет, г. Нижневартовск

aliya_kushanova@bk.ru

©Kushanova A.U.

Nizhnevartovsk State University, Nizhnevartovsk

aliya_kushanova@bk.ru

Аннотация: в работе рассмотрены вопросы экономической эффективности кормовых угодий сельскохозяйственных земель, расположенных в долине реки оби (в пределах Ханты–Мансийского автономного округа — Югры). В процессе работы были получены сведения о состоянии ключевых участков, на основании чего был сделан прогноз о перспективах их

<http://www.bulletennauki.com/>

использования в качестве сенокосных угодий. Результаты проведенного исследования могут представлять практический интерес для сельскохозяйственных организаций региона. Доказывается, что предлагаемый проект использования сенокосов данной территории является рентабельным.

Abstract: In the article questions of economic efficiency of forage land located in the valley of the Ob river (in the territory of the Khanty–Mansiysk Autonomous Okrug — Yugra). In the process they received information about the status of key areas on the basis of what was the forecast about the prospects of their use as grassland. The results of the study can be of practical interest for agricultural organizations in the region. It is proved that the proposed draft of hayfields this site is profitable.

Ключевые слова: природные кормовые угодья, сенокосы, продуктивность, экономическая эффективность.

Keywords: grassland, hayfields, productivity, economic efficiency.

Продовольственная безопасность является одной из главных целей аграрной и экономической политики государства [2]. Она также является одной из самых важных составляющих национальной безопасности страны. До недавнего времени политика РФ была направлена на развитие внешнеэкономических связей, что отражалось на замещении отечественных продуктов питания на импортные. Актуализация в настоящее время продовольственной безопасности как региона, так и государства в целом, ставит задачу по увеличению объема малотранспортабельной высококачественной растениеводческой и животноводческой продукции местного производства.

В целях обеспечения продовольственной безопасности страны отечественное молочное животноводство и мясное скотоводство должны быть конкурентоспособными и обеспечивать продовольственную безопасность страны. Для этого нужна хорошая кормовая база и ее опережающее развитие [5]. Таким образом, проблема соответствия кормовой базы потребностям животноводства на всех этапах развития сельского хозяйства страны выдвигается на первый план [6]. По данным государственного учета, только в бассейне р. Оби имеется около 10 млн. га пойменных земель. Общая площадь луговых угодий Оби не менее 4 млн. га с годовым запасом сена 8 млн. т, что позволяет содержать в этом регионе 1,5 млн. голов крупного рогатого скота [7].

Территория Ханты–Мансийского автономного округа — Югры, располагаясь в центральной части Западно–Сибирской равнины, характеризуется достаточно суровыми климатическими условиями, затрудняющими развитие сельскохозяйственной деятельности. Ведущими отраслями животноводства является скотоводство, оленеводство и звероводство, причем первые две отрасли в основном развиваются на базе естественных кормовых угодий. Земельный фонд Ханты–Мансийского автономного округа — Югры на 01.01.2014 г. составляет 53480,1 тыс. га. В структуре земельных угодий выделяются сельскохозяйственные угодья — 635,9 тыс. га, т. е. всего 1,2% земельного фонда [1].

В структуре сельхозугодий наибольшую долю составляют кормовые угодья, в том числе на сенокосы приходится 54,5% всех сельскохозяйственных угодий (Таблица 1).

В настоящее время продовольственная безопасность региона имеет задачу по увеличению объема малотранспортабельной высококачественной растениеводческой и животноводческой продукции местного производства. Развитие в регионе животноводства и повышение его продуктивности сдерживает слабая кормовая база.

Таблица 1.

СТРУКТУРА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ ХМАО — ЮГРЫ

<i>Сельскохозяйственные угодья</i>	<i>Площадь, тыс. га</i>	<i>Доля, %</i>
<i>Всего</i>	635,9	100,0
<i>В том числе:</i>		
пашня	12,9	2,0
залежь	3,0	0,5
многолетние насаждения	10,0	1,6
кормовые угодья	610,0	95,9
<i>из них:</i>		
пастбища	263,6	41,4
сенокосы	346,4	54,5

На примере Ханты–Мансийского автономного округа — Югры нами была исследована возможность развития сельского хозяйства в таежной зоне Западно–Сибирской равнины и рассчитана экономическая эффективность кормовых угодий.

Значительным резервом увеличения производства разных видов кормов является повышение продуктивности сенокосов и пастбищ. Одним из главных направлений роста продуктивности природных сенокосов и пастбищ в исследуемом регионе является их коренное улучшение [8].

Повышение экономической эффективности производства кормов с использованием естественных сенокосов выступает как стратегическое направление интенсификации не только данной подотрасли и не только для удовлетворения потребностей в кормах, но и для повышения плодородия почв, продуктивности, устойчивости, сохранения ценнейших сельскохозяйственных земель, улучшения экологии [10].

Несмотря на неблагоприятные условия развития сельского хозяйства в Ханты–Мансийском автономном округе — Югре, поймы Оби и ее притоков Иртыша и Ваха имеет огромный ресурсный потенциал, определяемый большими запасами кормов со средней урожайностью 15–17 ц/га за счет преобладания гидрофильной травянистой растительности, хорошо приспособленной к длительному заливанью поверхности поймы и близкому нахождению грунтовых вод [4].

Большинство видов растений очень быстро развивается и наращивает массу уже при глубине паводковых вод 50 см и пригодны к использованию через 2–2,5 недели после полного спада воды [3].

Пастбищное использование поймы возможно и при неполном спаде воды, так как местный скот хорошо приспособлен к выпасу в воде, охотно поедая молодые побеги канареечника и осок. В основном пойменные луга, характеризующаясь высоким и урожайным травостоем, пригодны для заготовки сена крупному рогатому скоту [11].

Для оценки экономической эффективности кормовых угодий хозяйственных типов пойменных лугов центральной части Западно–Сибирской равнины производились укусы с ключевых участков. Пробные площадки на ключевых участках закладывали по мере изменения характера растительного покрова.

<http://www.bulletennauki.com/>

В основу исследования ставится организация систематических наблюдений на основных ключевых площадках. Объектом и предметом данного исследования является продуктивность пойменных кормовых угодий и их функциональность с точки зрения пригодности для сельского хозяйства. Для кормовой характеристики хозяйственных типов пойменных лугов определялось их производительность путем взятия пробных укусов с ключевых участков. Методика проведения исследования заключается в изучении фитомассы наземных частей растений на площадках площадью 1 м² методом пересчета растительности по видам и определение продуктивности травяной массы методом среза, взвешивания зеленой и сухой массы.

Рассчитаем экономическую эффективность использования кормовых угодий на ключевом участке №1 (Большетархово). Фермерские хозяйства на данной территории представлены шестью участками [9].

По данным местных фермеров, с площади 165,12 га в 2015 г. было собрано 1200 тюков сена. Средний вес каждого тюка составляет 600 кг. Таким образом, общий вес сена составил 7200 ц, а средняя урожайность (сухой массы) — 43,6 ц/га. На местном рынке 1 тюк сухого сена стоит 2500 руб. (т. е. 416,7 руб./ц). Следовательно, валовая продукция фермерских хозяйств составила 3 млн. руб. Цена производства валовой продукции сенокосения (оценочная продуктивность) с 1 га составляет 18,2 тыс. руб.

Рассчитаем общие запасы сухой массы на ключевых участках долины реки Вах (Таблица 2). Средняя урожайность (сухой массы) составляет 41,8 ц/га, что вполне сопоставима с данными фермерского хозяйства на ключевом участке №1 (Большетархово).

Таблица 2.

**ПЛОЩАДЬ И ПРОДУКТИВНОСТЬ СЕНОКОСОВ
 НА КЛЮЧЕВЫХ УЧАСТКАХ ДОЛИНЫ РЕКИ ОБИ**

№ п/п	Ключевые площадки	Площадь скошенная, га			Продуктивность, ц/га		
		2014 г.	2015 г.	Перспек- тивная	2014 г.	2015 г.	Перспек- тивная
1	район садового участка «Палевские дачи» (Нижневартовск)	40	30,2	216	83,3	22,7	60,7
2	устьевая часть реки Большой Еган (Нижневартовск)	30	25,8	54	16	8,1	31,6
3	пойма между протоками Мега и Баграс (Нижневартовск)	218	123	10023	66,1	63	64,6
4	пойма реки Вах (Большетархово — Излучинск)	172,68	165,12	1037	55,49	43,64	73,8
5	частники в Большетархово	50	44	50	21,78	12,14	20
6	пойма реки Вах (Излучинск, Мостоотряд №95)	24	0	459	61,5	86	86
7	Корлики	0,72	0	26	36,5	36,5	36,5
8	Лангепас — Верхнемысовая	94,8	0	287	20	20	20
9	Сургут	153	54	176	20	20	20
10	Березово — Деминская	313	60	5051	20	15	15
11	Мегион	0	0	1633	20	20	20
12	Луговской — Троица (Ханты–Мансийск)	1636	0	1194	20	20	20
	<i>Итого</i>	<i>2732,2</i>	<i>502,12</i>	<i>20205,6</i>	<i>27,2</i>	<i>36,6</i>	<i>45,6</i>

<http://www.bulletennauki.com/>

Для оценки экономической эффективности использования кормовых угодий необходимо рассчитать такие технико-экономические показатели, как оценочные затраты на 1 га сенокосов. Для этого мы должны выявить фактические затраты фермерского хозяйства.

В 2015 г. при сенокосении в фермерском хозяйстве было задействовано 7 работников течение 1 месяца со средней зарплатой (включая питание) 35 тыс. руб. (в перспективе — 40 тыс. руб.). Средний расход горюче-смазочных материалов (ГСМ) составил 1107 руб./га (в перспективе — 1384 руб./га), на 1 км перевозки — 79 руб./км (в перспективе — 98,8 руб./га). Трактор перевозит 41 тюк за 1 перевозку в одном прицепе, 3 прицепа, т. е. 123 тюка. Было перевезено 1200 тюков, трактор ездил 10 раз в одну сторону. Хозяйство производило подсев клевера, затраты на который составили 1050 руб./га (в перспективе — 1155 руб./га). Кадастровая стоимость составляет 15839 руб./га (согласно публичной кадастровой карте Росреестра), следовательно, земельный налог (0,3% кадастровой стоимости) на данной территории 47,5 руб./га. Валовая прибыль фермерского хозяйства равна 2965,3 тыс. руб., чистая прибыль 1897,8 тыс. руб. Рентабельность реализованной продукции (отношение прибыли от реализации к себестоимости реализованной продукции) равна 111,5% [9].

Расчет издержек на ключевых участках приведен в Таблице 3.

Таблица 3.

ОБЩИЙ ВЕС И ИЗДЕРЖКИ НА СЕНОКОСЫ НА УЧАСТКАХ (тыс. руб.)

Учас ток	Общий вес (ц)	Зарплата	ГСМ на сенокос	ГСМ на перевозку	Подсев клевера	Земельны й налог	Всего
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>2014 год</i>							
1	3332	50,9	44,3	7,9	42,0	16,8	161,8
2	480	38,2	33,2	0,5	31,5	1,7	105,1
3	14409,8	277,2	241,3	31,6	228,9	11,3	790,3
4	9582	219,6	191,2	32,9	181,3	8,9	633,9
5	1089	63,6	55,4	3,2	52,5	3,9	178,5
6	1476	30,5	26,6	7,6	25,2	11,9	101,8
7	26,3	0,9	0,8	0,5	0,8	7,6	10,5
8	1896	120,6	104,9	9,5	99,5	4,8	339,3
9	3060	194,6	169,4	4,0	160,7	7,6	536,2
10	6260	398,1	346,5	21,3	328,7	18,5	1113,0
12	32720	2080,5	1811,1	21,3	1717,8	35,4	5666,1
<i>Всего</i>	<i>74331,1</i>	<i>3474,6</i>	<i>3024,5</i>	<i>140,1</i>	<i>2868,8</i>	<i>128,4</i>	<i>9636,5</i>
<i>2015 год</i>							
1	685,5	44,8	33,4	1,6	31,7	16,8	128,3
2	209,0	38,3	28,6	0,5	27,1	1,7	96,1
3	7749	182,5	136,2	17,4	129,2	11,3	476,4
4	7205,8	245,0	182,8	25,3	173,4	8,9	635,4
5	532,2	65,3	48,7	1,6	46,2	3,9	165,6
7	0	4,5	3,3	0,5	3,2	7,6	19,0
9	1080	80,1	59,8	1,6	56,7	7,6	205,8
10	900	89,0	66,4	4,7	63,0	18,5	241,7
<i>Всего</i>	<i>18363,5</i>	<i>749,4</i>	<i>559,2</i>	<i>53,1</i>	<i>530,4</i>	<i>76,3</i>	<i>1968,4</i>

<http://www.bulletennauki.com/>

Продолжение Таблицы 3.

1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Перспективные</i>							
1	13111,2	366,3	298,9	35,6	249,5	16,8	967,0
2	1706,4	91,6	74,7	1,8	62,4	1,7	232,2
3	647485,8	16995,3	13871,8	1734,9	11576,6	11,3	44189,9
4	76530,6	1758,4	1435,2	328,8	1197,7	8,9	4729,1
5	1000	84,8	69,2	4,0	57,8	3,9	219,6
6	39474	778,3	635,3	256,1	530,1	11,9	2211,7
7	949	44,1	36,0	1,2	30,0	7,6	118,9
8	5731,2	485,9	396,6	31,6	331,0	4,8	1249,8
9	3520	298,4	243,6	4,9	203,3	7,6	757,8
10	75765	8564,6	6990,6	305,3	5833,9	18,5	21712,9
11	32660	2769,0	2260,1	133,4	1886,1	0,9	7049,4
12	23880	2024,6	1652,5	19,6	1379,1	35,4	5111,1
<i>Всего</i>	<i>921813,2</i>	<i>34261,2</i>	<i>27964,5</i>	<i>2857,1</i>	<i>23337,4</i>	<i>129,2</i>	<i>88549,5</i>

По проекту на ключевых участках общие затраты на заработную плату составят 3,4 млн. руб., на горюче-смазочные материалы — 30,8 млн. руб., на поверхностное улучшение (подсев красного клевера) — 23,3 млн. руб., земельный налог — 0,1 млн. руб. Таким образом, издержки на сенокосы по всем участкам составят 88,5 млн. руб.

Кроме земельного налога сельскохозяйственные предприниматели платят единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) и страховые взносы в пенсионный фонд России, ФСС и другие подобные организации (ЕСН). Объектом налогообложения по ЕСХН и ЕСН являются доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов (т. е. валовая прибыль) при ставке 6% ЕСХН и 30% ЕСН. Себестоимость реализованной продукции включает издержки производства и уплату налогов, разница между валовой продукцией и себестоимостью являются чистой прибылью.

Рассчитаем прибыль и рентабельность сенокосения на ключевых участках долины реки Оби (Таблица 4).

Таблица 4.

**ПОКАЗАТЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
 НА КЛЮЧЕВЫХ УЧАСТКАХ (тыс. руб.)**

Участок	Валовая продукция	Всего издержек	Валовая прибыль	ЕСХН	ЕСН	Себестоимость	Чистая прибыль	Рентабельность, %
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<i>2014 год</i>								
1	1390	161,8	1228,2	73,7	368,4	604,0	786,0	130,1
2	200	105,1	94,9	5,7	28,5	139,2	60,8	43,6
3	6005	790,3	5214,7	312,9	1564,4	2667,6	3337,4	125,1
4	3995	633,9	3361,1	201,7	1008,3	1843,9	2151,1	116,7
5	455	178,5	276,5	16,6	83,0	278,0	177,0	63,7
6	615	101,8	513,2	30,8	154,0	286,5	328,5	114,6
7	12,5	10,5	2,0	0,1	0,6	11,2	1,3	11,1
8	790	339,3	450,7	27,0	135,2	501,5	288,5	57,5

<http://www.bulletennauki.com/>

Продолжение Таблицы 4.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
9	1275	536,2	738,8	44,3	221,7	802,1	472,9	58,9
10	2610	1113,0	1497,0	89,8	449,1	1651,9	958,1	58,0
12	13635	5666,1	7968,9	478,1	2390,7	8534,9	5100,1	59,8
<i>Всего</i>	<i>30982,5</i>	<i>9636,5</i>	<i>21346,0</i>	<i>1280,8</i>	<i>6403,8</i>	<i>17321,0</i>	<i>13661,5</i>	<i>839,2</i>
<i>2015 год</i>								
1	345	128,3	216,7	13,0	65,0	206,3	138,7	67,2
2	105	96,1	8,9	0,5	2,7	99,3	5,7	5,7
3	3876	476,4	3399,6	204,0	1019,9	1700,3	2175,7	128,0
4	3603	635,4	2967,6	178,1	890,3	1703,7	1899,3	111,5
5	270	165,6	104,4	6,3	31,3	203,2	66,8	32,9
7	57	19,0	38,0	2,3	11,4	32,7	24,3	74,4
9	540	205,8	334,2	20,1	100,3	326,1	213,9	65,6
10	450	241,7	208,3	12,5	62,5	316,7	133,3	42,1
<i>Всего</i>	<i>9246,0</i>	<i>1968,4</i>	<i>7277,6</i>	<i>436,7</i>	<i>2183,3</i>	<i>4588,3</i>	<i>4657,7</i>	<i>527,4</i>
<i>Перспективные</i>								
1	5465	967,0	4498,0	269,9	1349,4	2586,3	2878,7	111,3
2	712,5	232,2	480,3	28,8	144,1	405,1	307,4	75,9
3	269787,5	44189,9	225597,6	13535,9	67679,3	125405,0	144382,5	115,1
4	31890	4729,1	27160,9	1629,7	8148,3	14507,0	17383,0	119,8
5	417,5	219,6	197,9	11,9	59,4	290,8	126,7	43,6
6	16447,5	2211,7	14235,8	854,1	4270,7	7336,6	9110,9	124,2
7	397,5	118,9	278,6	16,7	83,6	219,2	178,3	81,4
8	2390	1249,8	1140,2	68,4	342,0	1660,3	729,7	43,9
9	1467,5	757,8	709,7	42,6	212,9	1013,3	454,2	44,8
10	31570	21712,9	9857,1	591,4	2957,1	25261,5	6308,5	25,0
11	13610	7049,4	6560,6	393,6	1968,2	9411,2	4198,8	44,6
12	9950	5111,1	4838,9	290,3	1451,7	6853,1	3096,9	45,2
<i>Всего</i>	<i>384105,0</i>	<i>88549,5</i>	<i>295555,5</i>	<i>17733,3</i>	<i>88666,7</i>	<i>194949,4</i>	<i>189155,6</i>	<i>97,0</i>

Для расчетов экономической эффективности использования кормовых угодий были рассчитаны основные показатели экономической эффективности. Как можно видеть из Таблицы 5, валовая продукция на ключевых участках по всему проекту составит 384,1 млн. руб., валовая прибыль — 88,5 млн. руб., себестоимость продукции — 194,9 млн. руб., чистая прибыль — 189,2 млн. руб.

Средняя рентабельность реализованной продукции (отношение прибыли от реализации к себестоимости реализованной продукции) проекта по 12 участкам составит 97%, причем самым рентабельным будет участок №6, (рентабельность 124,2%), расположенный на пойме реки Вах (Излучинск, Мостоотряд №95).

Повышение экономической эффективности агропромышленного производства в первую очередь зависит от улучшения использования основного производственного ресурса — земли. Важнейшим условием воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве остается сохранение и повышение качества земель, прежде всего плодородия почвы.

Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект 15-12-86601 е(р)).

<http://www.bulletennauki.com/>

Список литературы:

1. Доклад об экологической ситуации в Ханты–Мансийском автономном округе — Югре в 2012 году. Режим доступа: <http://www.ecougra.ru/public/doklad2012> (дата обращения: 28.12.2015).
2. Доктрина продовольственной безопасности РФ: Указ Президента РФ №120 от 30.01.2010 г. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html> (дата обращения: 28.12.2015).
3. Дыдина Р. А. Обь–Иртышские луга в пределах Ханты–Мансийского округа // Тр. НИИ с.-х. Крайнего Севера. Норильск, 1961. С. 159–250.
4. Ильина И. С. Обзорное картографирование растительности поймы р. Оби // Сиб. геогр. сб. Новосибирск, 1976. Вып. 12. С. 161–182.
5. Косолапов В. М., Трофимов И. А., Трофимова Л. С. Кормопроизводство в сельском хозяйстве, экологии и рациональном природопользовании (теория и практика). М.: Типография, 2014. 135 с.
6. Куц О. Н. Роль естественных кормовых угодий в укреплении кормовой базы животноводства // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2010. №2. С. 58–62.
7. Номоконов Л. И. Пойменные луга Сибири // Естественные кормовые ресурсы СССР и их использование. М.: Наука, 1978. 106 с.
8. Прохорова Л. М. Повышение эффективности кормопроизводства (на материалах Ульяновской области): автореф. дис. ... канд. экон. наук. М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2010. 25 с.
9. Соколов С. Н., Коркин С. Е., Кушанова А. У., Коркина Е. А. Экономическая эффективность кормовых угодий сельскохозяйственных земель в долине реки Вах Нижневартовского района Югры // XII Международная научно–практическая конференция «Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков»: сб. материалов. Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2015. С. 85–93.
10. Чирков Е., Ларетин Н., Герасименкова С. Природные кормовые угодья: эффективность использования и перспективы развития // АПК: Экономика. Управление. 2009. №12. С. 72–76
11. Швергунова Л. В. Природные кормовые угодья Оби и Иртыша // Атлас Ханты–Мансийского автономного округа — Югры. Том 2. Природа, экология. Ханты–Мансийск — М., 2004. С. 85.

References:

1. Doklad ob jekologicheskoj situacii v Hanty–Mansijskom avtonomnom okruge — Jugre v 2012 godu. Rezhim dostupa: <http://www.ecougra.ru/public/doklad2012> (data obrashhenija: 28.12.2015).
2. Doktrina prodovol'stvennoj bezopasnosti RF: Ukaz Prezidenta RF №120 ot 30.01.2010 g. Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html> (data obrashhenija: 28.12.2015).
3. Dydina R. A. Ob'–Irtyshskie luga v predelah Hanty-Mansijskogo okruga // Tr. NII s.–h. Krajnego Severa. Noril'sk, 1961. S. 159–250.
4. Il'ina I. S. Obzornoe kartografirovanie rastitel'nosti pojmy r. Obi // Sib. geogr. sb. Novosibirsk, 1976. Vyp. 12. S. 161–182.
5. Kosolapov V. M., Trofimov I. A., Trofimova L. S. Kormoproizvodstvo v sel'skom hozjajstve, jekologii i racional'nom prirodnopol'zovanii (teorija i praktika). M.: Tipografija, 2014. 135 s.
6. Kuc O. N. Rol' estestvennyh kormovyh ugodij v ukreplenii kormovoj bazy zhivotnovodstva // Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii. 2010. №2. S. 58–62.
7. Nomokonov L. I. Pojmennye luga Sibiri // Estestvennye kormovye resursy SSSR i ih ispol'zovanie. M.: Nauka, 1978. 106 s.

<http://www.bulletennauki.com/>

8. Prohorova L. M. Povyshenie jeffektivnosti kormoproizvodstva (na materialah Ul'janovskoj oblasti): avtoref. dis. ... kand. jekon. nauk. M.: GNU VNIIEŠH, 2010. 25 s.

9. Sokolov S. N., Korkin S. E., Kushanova A. U., Korkina E. A. Jekonomicheskaja jeffektivnost' kormovyh ugodij sel'skohozjajstvennyh zemel' v doline reki Vah Nizhnevartovskogo rajona Jugry // XII Mezhdunarodnaja nauchno-prakticheskaja konferencija «Sel'skohozjajstvennye nauki i agropromyshlennyj kompleks na rubezhe vekov»: sb. materialov. Novosibirsk: Izd-vo CRNS, 2015. S. 85–93.

10. Chirkov E., Laretin N., Gerasimenkova S. Prirodnye kormovye ugod'ja: jeffektivnost' ispol'zovanija i perspektivy razvitija // APK: Jekonomika. Upravlenie. 2009. №12. S. 72–76

11. Shvergunova L. V. Prirodnye kormovye ugod'ja Obi i Irtysya // Atlas Hanty-Mansijskogo avtonomnogo okruga — Jugry. Tom 2. Priroda, jekologija. Hanty–Mansijsk — M., 2004. S. 85.

*Работа поступила в редакцию
15.12.2015 г.*

*Принята к публикации
25.12.2015 г.*